

1

2014



РОССИЯ XXI

1.2014 январь-февраль



Теория и практика политических игр

Сергей Кургинян

Баррикады: логика радикализации.
Как это начиналось _____ **6**



Геоглобалистика

Вячеслав Зимонин

Союзники СССР «с атомным камнем»
за пазухой, или о том, как и для чего
создавалось атомное оружие в годы Второй
мировой войны _____ **44**

Олег Гриневский

Терроризм и исламский радикализм —
глобальный риск номер один _____ **78**



Грани катастрофы

Александр Волков

Галина Зверкина

Александр Иванов

Сергей Кургинян

Михаил Тишков

Отмена ЕГЭ — первый шаг
к возрождению образования _____ **96**



Ярлыки и мифы

Владимир Лапин

Война памятников
и война с памятниками _____ **122**



Страницы истории

Михаил Монастырев

Отречение Николая II
и Михаила Александровича:
законность последних манифестов
Романовых _____ **148**



Россия в мире

Сергей Буранок

Начало Сталинградской битвы
в зеркале прессы США _____ **170**

Contents in English look at the page 188

РОССИЯ ХХІ

Редакционный совет

Председатель – Дегоев В.В., доктор исторических наук, руководитель Центра проблем Кавказа и региональной безопасности, профессор МГИМО-Университета МИД России;

Белова О.В., доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН;

Гриневский О.А., доктор исторических наук, чрезвычайный и полномочный посол в отставке, руководитель Центра Европа–США, институт Европы РАН, профессор РГГУ и МГИМО;

Журавлев В.В., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новейшей истории России МГОУ, руководитель Центра по разработке и реализации программ документальных публикаций федеральных госархивов РГАСПИ, лауреат Государственной премии РФ;

Княнская О.И., доктор исторических наук, профессор кафедры литературной критики факультета журналистики РГГУ;

Либих Андре, профессор истории, школа международных исследований, Женева, Швейцария;

Мальков В.Л., доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, руководитель научного Центра историко-теоретических исследований Института всеобщей истории РАН;

Милюков В.В., доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН;

Панин В.Н., доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой Международных отношений, связей с общественностью и журналистики Пятигорского Государственного Лингвистического Университета;

Розенберг Уильям, профессор истории, Мичиганский университет, США;

Розенталь И.С., доктор исторических наук, профессор, главный специалист РГАСПИ;

Фридман Л.А., доктор экономических наук, профессор, руководитель Лаборатории по комплексному изучению Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки при МГУ;

Юрганов А.Л., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России Средневековья и раннего Нового времени РГГУ

Журнал «Россия XXI» включен
в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Редколлегия

Главный редактор – Кургинян С.Е.;
Бялый Ю.В. (заместитель гл. редактора);
Мамиконян Е.Р. (заместитель гл. редактора);
Каравашкин А.В.;
Куриленкова А.А.;
Петрова И.Н.

Требования к статьям, представляемым для публикации в журнале «Россия XXI»

В журнале публикуются оригинальные научные статьи, посвященные вопросам политологии, геополитики, отечественной и зарубежной истории, социологии, экономики, культурологии. Предпочтение отдается актуальным проблемным материалам, связанным с современными социальными процессами, изложению новейших взглядов ученых на прошлое и сегодняшний день России. Редколлегия оставляет за собой право отбора рукописей для публикации. Рукописи рецензируются Экспертным советом. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

Представляемая статья должна включать:

Информацию об авторе (фамилия, имя, отчество; ученая степень, ученое звание, место работы и должность, телефон и адрес электронной почты для контактов).

Название статьи.

Аннотацию (500–900 знаков с пробелами).

Классификацию работы по УДК.

Ключевые слова.

Основной текст, включая возможный иллюстративный материал.

Справочный аппарат, оформленный в соответствии с требованиями ГОСТ.

Объем статьи, включая справочный аппарат, от 20 до 60 тысяч знаков с пробелами. Публикация большего объема возможна в двух–трех номерах журнала.

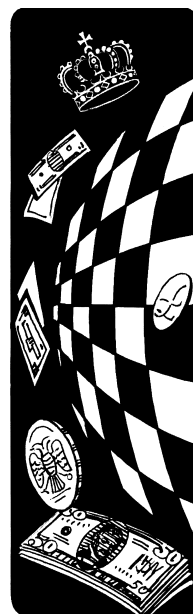
Статья представляется в редакцию на электронном (MS Word) и бумажном (1 экз., подписанный автором) носителях.

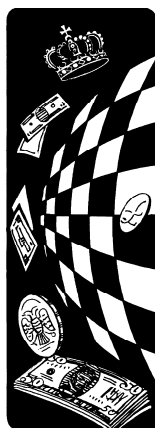
Легко основать порядок в обществе,
подчинив каждого его члена
определенным правилам.
Легко воспитать слепца, который,
не протестуя, подчинялся бы
поводырю или Корану.
Насколько же труднее освободить
человека, научив его властвовать
над собой!

Антуан де Сент-Экзюпери

**Весь пафос свободы не имеет
ни малейшего смысла, если
в человеке нет святыни,
перед которой мы должны
преклоняться.**

Е.Н.Трубецкой





Сергей Кургинян

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

КАК ЭТО НАЧИНАЛОСЬ¹



УДК
323.269

The article deals with events that unfold in Ukraine. The author analyzes the media responses to riots that have occurred in Kyiv this winter. Logic of radicalization is seen everywhere. Events at Maidan and at Grushevsky street are well controlled by the opposition (with all qualifications and deliberate aberrations) and radicals act quite consciously and persistently: they had been well prepared. To be sure, events of this winter are the pilot balloon that has to check stability and endurance of Russia. In fact, all these efforts were made not in vain. They are focused on Russia. There is the only way out: calmness, anti-extremism and law-abidance.

Ключевые слова: оппозиция; радикализация; Евросоюз; Россия; политика; правительство.

Key words: opposition; radicalization; the European Union; Russia politics; government.

E-mail: ecc@ecc.ru

¹ По материалам выступления С.Кургиняна в программе «Смысл игры». 2014. 24 января. Выпуск 50.

Есть события, которые надо обсуждать внимательно и не предаваясь сразу рассуждениям по поводу того, что они значат, а просто зачитывая, что именно происходит. К числу таких событий, конечно, относятся беспорядки в Киеве. Поэтому я просто приведу сводки, уже отжатые, упорядоченные, с тем, чтобы потом, завоевав эту информационную базу, начать рассуждения.

Киев, 19 января, РИА Новости.

«Около десяти тысяч человек в воскресенье приняли участие в восьмом по счету народном вече против политики действующей украинской власти, которое прошло на Майдане Незалежности в Киеве.

"В митинге принимало участие до десяти тысяч человек", – сказал сотрудник пресс-службы. В то же время, по подсчетам украинского информационного агентства УНИАН, митинг собрал до ста тысяч человек. В ходе акции перед собравшимися выступили лидеры украинской объединенной оппозиции.

Участники мероприятия расположились как непосредственно на Майдане Незалежности, так и на холмах возле Октябрьского дворца, на обзорной площадке ТРЦ "Глобус", на улице Софийской, Крещатике – в сторону улицы Богдана Хмельницкого. Народное вече началось с традиционного молебна.

Лидер парламентской фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк призвал людей провести народное шествие 22 января по случаю очередной годовщины провозглашения воссоединения Украинской Народной Республики и Западно-Украинской Народной Республики, состоявшегося в 1919 году. Кроме этого, участники митинга приняли резолюцию, которая предусматривает формирование органов народовластия на Украине.

Предусматривается, что будет сформирован народный совет, в который войдут оппозиционные народные депутаты и внефракционные депутаты, поддерживающие демократическое развитие Украины. Народному совету будет поручено формирование народного правительства, состав которого будет утвержден на Майдане.

После принятия резолюции и завершения официальной части митинга люди начали расходиться»².

Мы видим, что, как всегда, резко расходятся цифры, которые называют сами участники митинга, и цифры, которые называют официальные структуры. Как всегда, мы понимаем, что истина находится где-

² URL: <http://ria.ru/world/20140119/990032409.html>

нибудь посередине. Да, митинг был большой, естественно, он был умеренно большой, как и все митинги, проходящие сейчас на Майдане Незалежности. Постепенно численность будет наращиваться.

Когда я говорю «умеренно большой митинг», я имею в виду митинг, достаточный для того, чтобы дестабилизировать ситуацию, решать любые политические проблемы, то есть митинг численностью более 30 тысяч людей. Такой митинг уже является крупным политическим событием, раздутие цифр есть естественное желание всех оппозиционных структур, так же как и сжатие цифр является естественным желанием правительства. Довольно легко посчитать, сколько людей приходит на эти митинги. Эти митинги относятся к числу средне-больших, то есть тех, которые уже способны вполне повлиять на политическую ситуацию.

Далее мы видим, что в ходе этого митинга начинают формироваться какие-то структуры – народные советы и т.д., и т.п., то есть параллельная власть. А также мы видим, что на 19-е число намерения людей вполне мирные, они хотят праздновать какие-то политические события, которым придают значение. Собираются для того, чтобы выразить свое неприятие политики правительства, и на этом все кончается.

А вот уже другая информация за то же 19 января.

Москва, 19 января, РИА Новости.

«Около 500 активистов подошли к милиционерскому кордону в центре Киева, который перегораживает въезд на улицу Грушевского, к зданиям правительства и парламента, сообщает в воскресенье агентство УНИАН.

Отмечается, что несколько десятков активистов одеты в оранжевые каски и имеют при себе противогазы.

Издание пишет, что некоторые активисты залезли на грузовики, которыми перекрыты подступы к правительственному зданию. С противоположной стороны выстроились бойцы внутренних войск МВД Украины.

На углу Институтской и Парковой аллеи активисты начали расталкивать милицейские автобусы, которыми перегорожена проезжая часть, ведущая к зданиям правительства и парламента. В Киеве на протяжении более месяца ограничен доступ граждан в правительственный квартал. В частности, перекрыта грузовиками и автобусами улица Грушевского и улица Институтская»³.

Это все напоминает пролог к событиям в Душанбе.

³ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990047151.html>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Начинается затяжное, ненормальное существование в городе. Затруднено передвижение в каких-то кварталах. Потом начинает выдвигаться какая-нибудь полусиловая техника, потом силовая техника и т.д.

«Из сообщения пресс-службы киевской милиции: "По окончании вече часть митингующих с железными прутами, в касках выдвинулась к Кабинету министров, где стоят милицейские кордоны. Сейчас они там бросают дымовые шашки, провоцируют, пытаются прорвать этот кордон из сотрудников внутренних войск".

По данным украинского информационного агентства УНИАН, в ответ милиция применила против демонстрантов дубинки и слезоточивый газ»⁴.

Хочу отметить, что все действия украинской милиции куда более мягкие, чем лондонской, дублинской или нью-йоркской полиции.

«По данным МВД Украины, попытка прорыва оцепления произошла на улице Грушевского, где многочисленная группа молодых людей начала провоцировать сотрудников органов внутренних дел, охраняющих там порядок»⁵.

Все рассуждения о том, что украинская власть мастерскими способами пытается скомпрометировать оппозицию, мне кажутся неубедительными. Просто нужно знать, что такое украинская власть. И нужно понимать, что у нее нет ни драйва на то, чтобы создать провокационные контуры действия, ни необходимой гибкости, ни целенаправленной жестокости, свойственной определенному роду структурам спецслужб. Это другая власть, другая степень расхлябанности, другое внутреннее сочетание упрямства и растерянности. Провоцирует другая сторона, определенный ее фланг, понимающий, что если сейчас не начать эксцессов, то эти митинги не могут долго существовать на одной и той же точке: они просто рассосутся, и все.

«Демонстранты, участвующие в митинге оппозиции в центре Киева, захватили один из милицейских автобусов на ул. Грушевского и попытались с помощью него оттеснить строй внутренних войск, перекрывший проезд в правительственный квартал. Как передает корреспондент РИА Новости с места событий, попытка демонстрантов не увенчалась успехом»⁶.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990052673.html>

«В то же время перед демонстрантами выступил лидер оппозиционной партии "УДАР" Виталий Кличко, призвав их воздержаться от насилия. Кличко отметил, что применение силы против милиционеров – это провокация, которая заставит спецназ прибегнуть к силовым действиям. Он сказал, что договорится об открытии прохода к зданию Верховной Рады. Эту речь Кличко митингующие встретили недовольными криками и свистом»⁷.

«К месту столкновений демонстрантов с милицией на улице Грушевского в Киеве подъехал автомобиль с водометом, а также около десяти автомобилей "скорой помощи", сообщает украинское информагентство УНИАН.

Милиция через громкоговоритель призывает граждан прекратить беспорядки и не поддаваться на провокации, а также напоминает об ответственности за противоправные действия.

Правоохранители применили водомет против демонстрантов, но вода не достигла митингующих.

При этом противостояние между демонстрантами и внутренними войсками не прекращается, митингующие продолжают бросать камни в сторону правоохранителей, те, в свою очередь, бросают по демонстрантам светозумовые гранаты.

Милиция открыла уголовное производство по факту массовых беспорядков в Киеве, которые происходят на улице Грушевского, передает УНИАН со ссылкой на информацию из столичного главка милиции»⁸.

Вести, киевская газета. 19 января.

«Представители "Правого сектора" – участники Майдана – принесли топоры. Митингующие готовятся идти с ними на силовиков.

Некоторые протестующие, увидев "оружие" своих коллег, бросились врассыпную, дабы не стать случайной жертвой атаки на правоохранителей»⁹.

Вот эти топоры – это, конечно, убедительная театрализация.

Киев, 19 января, РИА Новости.

«Столкновения между демонстрантами и сотрудниками спецподразделений милиции начались в Киеве после того, как часть протестующих (так называемый "автомайдан") пыталась проехать к зданию Верховной Рады, но путь им преградили правоохранители. Силовики преградили

⁷ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990052673.htm>.

⁸ URL: <http://m.ria.ru/world/20140119/990047151.html>

⁹ URL: <http://vesti.ua/kyiv/33552-uchastniki-evromajdana-vzjalis-za-topory>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

проезжую часть своими автобусами. На помощь "автомайдану" подтянулись остальные протестующие. Наиболее радикальные из них начали бросать в стражей порядка камни. В ответ сотрудники спецподразделения милиции "Беркут" применили светошумовые гранаты и слезоточивый газ»¹⁰.

Это классическая логика обострения. Собираются действительно огромные демонстрации, как в Баку или Ереване. Не средние, не небольшие, а огромные. Начинают выступать умеренные лидеры. С двух сторон. Через какое-то время толпа ревет, их просто скидывают с трибун или отодвигают мягко в сторону, начинают выступать более радикальные лидеры, потом еще более радикальные. Потом, наконец, выходят люди, которые призывают к активным физическим действиям. Это классическая логика любой радикализации: достаточно разогретую толпу определенное количество времени просто держать в состоянии неопределенности, чтобы из нее начали выделяться радикальные фракции так же, как при химической реакции.

Киев, 19 января, 20:53.

«Противостояние между сторонниками оппозиции и сотрудниками правоохранительных органов на улице Грушевского в центре Киева, возле правительственного квартала, продолжается уже более четырех часов.

Митингующие в Киеве сожгли второй милицейский автобус с помощью зажигательной смеси»¹¹.

Как противостояние радикальной группы с силовиками может продолжаться более четырех часов? При том, что каждый лишний час – это резкое нагнетание напряженности.

«С обеих сторон летят светошумовые гранаты (уже с обеих сторон? – С.К.). На месте противостояния милиция применяет слезоточивый газ. На площади Независимости, где разбит палаточный городок сторонников оппозиции, лидер парламентской фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк призвал митингующих не провоцировать насилие.

"Я осуждаю насилие, которое происходит на улице Грушевского. Это не наш план. Мы просим всех не поддаваться ни на какие провокации. Тот, кто призывает захватывать здания, не понимает: насилие не приведет ни к чему, кроме кровопролития".

¹⁰ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990052973.html>

¹¹ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897551>

Однако митингующие к его призывам не прислушиваются и продолжают забрасывать сотрудников правоохранительных органов булыжниками из дорожного покрытия, которое извлекают с помощью ломиков и монтировок. Над кварталом стоят облака дыма, в воздухе запах сильного газа, который не дает дышать. Врачи "скорой помощи" помогают выходить людям, отравившимся газом и получившим травмы при взрывах светошумовых гранат»¹².

Это уже обстановка боевых действий.

Киев, 19 января, 20:59.

«Во время событий на Европейской площади пострадало более 30 правоохранителей, – говорится в сообщении. Кроме того, одного из спецназовцев митингующие захватили в плен»¹³.

А вот это уже Душанбе. Пока что еще «Душанбе-лайт». Мягкое такое, «легкое» Душанбе.

Интерфакс-Украина, 19 января, 21:31.

«В киевской милиции заявляют... "Милиция не применяла водометы в отношении участников акции, а для тушения горящего автобуса использовался пожарный рукав", – сообщили в пресс-службе столичного главка милиции»¹⁴.

Подобного рода провокации, с информационными утечками определенного типа, являются тоже одной из очень характерных черт нагнетания ситуации.

Киев, 19 января, 21:59.

«Основные события сейчас происходят на улице Грушевского, возле стадиона "Динамо". Несмотря на дымовые шашки и слезоточивый газ, которые применяют сотрудники правоохранительных органов, сторонники оппозиции все же пытаются прорваться в правительственный квартал. Они продолжают забрасывать милицию булыжниками из дорожного покрытия и бутылками с зажигательной смесью»¹⁵.

«Лидеров оппозиции – Арсения Яценюка, Виталия Кличко и Олега Тягнибока – возле стадиона не видно. Эксперты считают, что "они потеряли контроль над митингующими"»¹⁶.

¹² Там же.

¹³ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990059023.html>

¹⁴ URL: <http://interfax.com.ua/news/general/186486.html>

¹⁵ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897680>

¹⁶ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897648>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Может быть. Может быть, они потеряли контроль над митингующими. А может быть, они сознательно дистанцируются от радикальной части, разыгрывают из себя «добрых следователей», а те являются «злыми следователями».

Эхо Москвы, 19 января, 22:00.

«Беспорядки в центре Киева.

Лидер партии "УДАР" Виталий Кличко во время своего выступления перед протестующими обратился к президенту Украины Виктору Януковичу с просьбой вмешаться в ситуацию (Что имеется в виду – вмешаться в ситуацию? – С.К.). Он призвал правоохранителей перейти на сторону митингующих. Кличко также призвал украинскую власть не повторить путь Чаушеску и Каддафи.

Народный депутат от партии "Батькивщина" Владимир Бондаренко отрицает вину оппозиционных лидеров за столкновения в центре Киева. По его словам, ситуация вышла из-под контроля, когда на Майдан пришли активисты, которые поддерживают правящую власть. Бондаренко добавил, что лидеры оппозиции заранее предупреждали собравшихся о возможных провокациях со стороны власти»¹⁷.

Это известный прием. Перекладывание ответственности на кого угодно. Где видеозаписи? Что значит – пришли? Ну, пришли на Майдан те, кто поддерживает власть. И что они начали делать? Это они начали атаковать милицию?

«Замруководителя фракции "Партии Регионов" Михаил Чечетов считает, что происходящее на Майдане – реакция на ограничение финансирования из-за рубежа. Чечетов добавил, что пик протеста уже прошел.

Сопредседатель партии РПР–Парнас Борис Немцов считает митинги в центре Киева результатом провокации со стороны властей. Между тем, по мнению политика, украинцы должны продолжить свой протест. Но им необходимо избежать насильственных действий. Немцов подчеркнул, что разрешение конфликта путем мирных переговоров также возможно»¹⁸.

Итак, Немцов, не предъявляя никакой информации, заявляет, что это все является результатом провокации со стороны властей. А заявление Виталия Кличко о том, что правоохранители должны перейти на сторону митингующих? То есть о начале вооруженного восстания, а также о том, что не должна быть повторена судьба Чаушеску и Каддафи, а дело

¹⁷ URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1241264-echo.html>

¹⁸ Там же.

к этому идет? То есть – заявление о расправах? Они не являются провоцирующими?

Киев, 19 января 22:15, РИА Новости.

«Демонстранты в Киеве перевернули автомобиль и используют его в качестве прикрытия для атак на милицию. Также митингующие привязали канат к сгоревшему автобусу и пытаются его перевернуть, чтобы заблокировать движение по улице Грушевского к зданиям правительства и Верховной Рады Украины»¹⁹.

22:24.

«Милиция задержала четырех активных участников беспорядков на Европейской площади в Киеве, сообщает в воскресенье МВД Украины.

Ранее сообщалось: столичный главк милиции открыл уголовное производство по факту массовых беспорядков в Киеве»²⁰.

19 января, ИТАР-ТАСС.

Депутат от правящей Партии регионов Нестор Шуфрич говорит, что «Лидеры оппозиции потеряли контроль над протестующими на площади Независимости, и ответственность за все происходящее на улицах украинской столицы и последствия этого лежит исключительно на них»²¹.

Непонятно: если потеряли контроль, то ответственность лежит не на них. Но я убежден, что они никакого контроля не потеряли.

«Несмотря на все заверения оппозиции о мирном характере акций протеста, мы сегодня стали свидетелями реальных силовых действий, которые могут привести к дестабилизации ситуации в обществе и к жертвам», – отметил Шуфрич»²².

Киев, 23:25, ИТАР-ТАСС (все это – 19 января)

«Более 70 сотрудников правоохранительных органов пострадали в ходе беспорядков в Киеве, более 40 госпитализированы. Об этом сообщило в воскресенье МВД Украины»²³.

20 января, Киев, 00:21.

«Демонстранты в центре Киева, где происходят массовые беспорядки, подожгли милицейский грузовой автомобиль, передает корреспон-

¹⁹ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990064363.html>

²⁰ URL: <http://ria.ru/world/20140119/990065474.html>

²¹ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897702>

²² Там же.

²³ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897777>

дент РИА Новости. Правоохранители не имеют доступа к машине, чтобы потушить ее.

Один из протестующих сообщил, что милиция применила против демонстрантов резиновые пули. "Мне одна пуля попала в лицо, еще одна – в руку", – заявил он и показал ранения. Позднее демонстранты сожгли три милицейских автобуса. Ранее был сожжен один автобус»²⁴.

Интерфакс, Москва, 00:43.

«Еще одна специализированная машина, препятствующая проходу на ул. Грушевского, загорелась после попадания "коктейлей Молотова". Пламя сильное, и правоохранителям не удастся справиться с огнем. Как передает корреспондент агентства "Интерфакс-Украина", летят новые партии "коктейлей Молотова". У некоторых правоохранителей загорелось обмундирование. Практически вся техника, которая преграждает путь по ул. Грушевского, в огне. Град камней не прекращается, милиция сложила щиты в "черепашу", силовики уже не предпринимают попыток потушить объятые огнем автомобили»²⁵.

«Президент Украины Виктор Янукович пообещал в воскресенье создать комиссию из представителей администрации главы государства, правительства и сторонников оппозиции, которая займется решением кризисной ситуации на Украине. Об этом сообщил лидер оппозиционной партии "УДАР" Виталий Кличко после встречи с президентом в резиденции "Межигорье" под Киевом.

(Итак, он действует под давлением. – С.К.)

Ранее лидер парламентской фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк заявил, что ему позвонил Янукович и сообщил о готовности к переговорам. По его словам, ответственный за эти переговоры – секретарь Совбеза Андрей Клюев. Яценюк также сообщил, что сейчас будут проходить консультации между тремя оппозиционными силами – "Батькивщиной", "УДАРОм" и "Свободой»²⁶.

То есть смысл заключается в том, что всегда вперед выдвигается радикализирующее звено, которое показывает, что будет. И если это провокация со стороны Януковича, как утверждает совершенно безосновательно г-н Немцов, то был бы жуткий разгон. Зачем нужна провокация? Для разгона. А идут уступки.

²⁴ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990074792.html>

²⁵ URL: <http://www.interfax.ru/news/352441>

²⁶ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897874>

Так чья провокация? Или чья радикализация? Если радикализация происходит, а после этого идут уступки, то кто субъект радикализации? Те, кто говорит: «Мы тут ни при чем, но мы-то предлагаем вам мирный вариант, чтобы вас не разодрали на части, а вон какие хлопцы-то гарные, они вполне готовы людоедствовать».

20 января, 01:27, сайт «Телеканал 24».

«Как сообщают активисты Автомайдана, в Межигорье, где расположена резиденция президента Виктора Януковича, приехало несколько сотен автомобилей»²⁷.

И что, это все Янукович сам делает?

Киев, 20 января 2014 г., 1:49.

«Статьи законов, которые могут ограничивать права граждан Украины, будут отменены. Об этом заявила в воскресенье вечером министр юстиции Елена Лукаш в эфире телеканала "Интер"»²⁸.

То есть, как только пошла резкая радикализация, что делает власть? Она отползает. Она не обостряет ситуацию ответно. Только ради такого обострения она могла бы сама провоцировать действия оппозиции, создавать некие скрытые провокационные банды, в которых на самом деле – ее сторонники, а выступают они как радикалы оппозиционные. Все это делается для того, чтобы потом ввести танки, начать штурмовать и так далее. А что происходит вместо этого? Министр юстиции Елена Лукаш в эфире телеканала говорит: «Мы все отменим, все отменим, только перестаньте "коктейли Молотова" бросать».

Министр юстиции должна быть тверда как камень и говорить, что это те действия, которые в любой цивилизованной стране, как они любят выражаться, приводят к таким-то и таким-то реакциям со стороны правоохранительных органов. Но она говорит: «Нет-нет, мы все отменим, все отменим. Только не кидайте бутылки Молотова».

Интерфакс, 20 января, 02:05.

«Митингующие сожгли в центре Киева шесть машин МВД»²⁹.

²⁷ URL:

http://24tv.ua/home/showSingleNews.do?pod_mezhigorem_yanukovicha_zhdut_neskolko_soten_mashin_avtomaydana&objectId=400105&lang=ru

²⁸ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897908>

²⁹ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/352446>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Киев, 20 января, 6:25.

«Событиями Евромайдана в Киеве руководит не оппозиция, а иностранные спецслужбы. Об этом в интервью российскому каналу "Дождь" заявил депутат от Партии регионов Вадим Колесниченко, передает УНН»³⁰.

Надо сказать, что Вадим Колесниченко совсем не сторонник Януковича. И это тоже общеизвестно.

«Янукович уже полтора месяца предлагает лидерам оппозиции сесть за стол переговоров и найти общий язык. Но проблема в другом, оппозиция сегодня не управляет процессами, управляют процессами иностранные спецслужбы. И то, что сегодня происходит, это ружье, которое должно было появиться в первом акте. Сейчас оно должно стрельнуть», – считает депутат.

Он заявил, что согласно информации, которая есть в его распоряжении, лишь в декабре из страны были высланы 300 так называемых экспертов по гражданской войне. Еще около 100 иностранных экспертов остались в Киеве под видом журналистов. Кроме того, около 1700 боевиков целый день работают над подготовкой массовых беспорядков в условиях города...

"Есть интересное совпадение, которое мы отследили по хронометражу. Как только у нас возникает противостояние, через час–три выступают европейские и американские политики. И самое смешное, сейчас власти Америки требуют, чтобы власть села и выполнила требования митингующих. Каких митингующих? Бандитов?" – заявляет Колесниченко.

"Мы прекрасно понимаем, вопрос не в евроинтеграции и не во власти. Это глобальный проект по уничтожению Украины и созданию точки гражданского противостояния, как это было сделано в Югославии", – считает нардеп»³¹.

Росбалт: Украина. 2014. 20 января, 9:33.

«Ответственность за события в Киеве взяла на себя организация "Правый сектор".

... "Правый сектор", по словам его представителя, собрался еще в начале Евромайдана с идеей национальной революции и от первого дня формировал четкие требования к оппозиции»³².

³⁰ URL: <http://www.unn.com.ua/ru/news/1294751-v-kolesnichenko-vvazhaye-scho-zakhid-khoche-peretvoriti-ukrayinu-na-yugoslaviyu>

³¹ Там же.

³² URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2014/01/20/1222892.html>

«Ночь в Киеве на ул. Грушевского возле стадиона "Динамо" прошла в позиционной борьбе между протестующими и милицией»³³.

Вот когда целая ночь может пройти в позиционной борьбе, то дело плохо.

«В течение ночи правоохранные органы то наступали вперед, то вынуждены были отступать на несколько десятков метров под натиском протестующих. Стороны время от времени обмениваются точечными нападениями.

Под бой металлических прутьев о пустые бочки мобильные группы время от времени выбегают вперед и забрасывают милицию камнями и "коктейлями Молотова"»³⁴.

Это очень отработанные действия.

«Милиционеры при приближении активистов начинают вести огонь резиновыми пулями, вне зависимости от активности протестующих время от времени бросают в их сторону светошумовые гранаты. Также милиционеры распылили в сторону митингующих газ. При этом активных наступательных действий (со стороны милиционеров. – С.К.) нет...

Самих активистов в районе Европейской площади не так много – около 1,5 тыс.»³⁵.

РИА Новости, 20 января, 12:33.

«Около 3 тысяч манифестантов собрались в Киеве на улице Грушевского»³⁶.

Интерфакс, 20 января, 13:08.

«Группа по урегулированию ситуации на Украине начала работу. Как сообщила "Интерфаксу" народный депутат от фракции Партии регионов Анна Герман (очень знаковая фигура. – С.К.), группа ждет ответа оппозиции об участии в переговорах в понедельник»³⁷.

Киев, 20 января, 13:19.

«Активисты блокируют во Львове базы спецподразделения "Беркут" и войск МВД Украины, чтобы воспрепятствовать выезду правоохранителей в Киев, сообщает в понедельник украинское агентство УНИАН...

³³ URL: <http://www.interfax.ru/news/352489>

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990170764.html>

³⁷ URL: <http://www.interfax.ru/news/352575>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Акции проходят спокойно. В местах проведения акций наблюдается незначительное количество правоохранителей, которые не препятствуют митингующим»³⁸.

Росбалт. Киев, 20 января, 13:20.

«Активисты Евромайдана готовы поддерживать главу партии "УДАР" Виталия Кличко, которого они считают единым лидером акций протеста против отказа украинских властей от евроинтеграции. Об этом сообщил Дмитрий Булатов, один из лидеров "автомайдана"»³⁹.

Понятно, да? Все происходит таким способом. Сначала Кличко говорит: «Остановитесь, ничего не делайте, не надо, да что же вы, да не надо нам крови, да мы такие мирные, дальше никуда!» «Автомайдан» при этом кидает «коктейли Молотова» и работает прутами. Потом Кличко говорит: «Да если вы сейчас меня не послушаете, да если сейчас не вступите в переговоры, так этот "автомайдан" – он же вас на части порвет». «Автомайдан» материт Кличко, а власть начинает к нему прислушиваться. Потом выдвигаются либералы от власти, для того чтобы вести переговоры. И все говорят: «Ничего-ничего, мы обо всем договоримся». После чего «автомайдан» признает Кличко!

«Со своей стороны, представитель "Батькивщины" Арсений Яценюк категорически заявил, что те, кто призывает оппозицию назвать единого лидера, провокаторы»⁴⁰.

То есть реально делалось следующее. Хотели единого лидера. Яценюк понимал, что его шансы нулевые, что лидер будет довольно радикальным и выглядеть будет брутально. Он сказал: «Это все провокация, это не нужно». Начался эксцесс. В эксцесс вмешался Кличко. Потом уже Кличко начал переговоры. А затем эксцессники, которые якобы перед этим ругали Кличко нецензурными словами, сказали: «Он и есть лидер!»

Lenta.ru. 20 января.

«Украинская оппозиция добилась уступок по "драконовским законам"»⁴¹.

Киев, 20 января, 14:09.

«"Депутаты от оппозиции вооружают протестующих", заявляет МВД Украины»⁴².

³⁸ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990183680.html>

³⁹ URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2014/01/20/1223041.html>

⁴⁰ Там же.

⁴¹ URL: lenta.ru/news/2014/01/20/laws/

Милиция в таких случаях обычно говорит правду по одной простой причине: в условиях, когда ей не дают отмашку на жесткие действия, только одно желание, чтобы действий с той стороны не было вообще».

20.01, РИА Новости.

«Сторонники оппозиции возводят баррикаду в центре Киева»⁴³.

Киев, 20 января, 14:39, РИА Новости.

«Лидер оппозиционной украинской фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк не будет принимать участия во встрече с рабочей группой представителей власти, которую президент Украины Виктор Янукович создал для урегулирования политического кризиса, – заявил в комментарии РИА Новости депутат от "Батькивщины" Андрей Павловский»⁴⁴.

20.01, РИА Новости.

«Митингующие в Киеве сооружают катапульту»⁴⁵.

Это уже к вечеру, к 6 часам вечера, 20-го числа.

Киев, 18:46.

«Лидер оппозиционной партии "УДАР", депутат парламента Украины Виталий Кличко является резидентом (имеется в виду – не разведки. – С.К.) США. Об этом свидетельствуют документы, которые опубликовала газета "Закон и Бизнес".

Кличко сдал налоговую декларацию, содержащую номер социального страхования США. Номер социального страхования является пропуском ко многим услугам и процедурам, которые предоставляются государственными учреждениями США своим гражданам и резидентам.

В последнее время в украинских СМИ появлялись сведения о том, что Кличко имеет статус резидента и право постоянного проживания сразу в двух зарубежных странах – США и ФРГ, что мешает ему баллотироваться в президенты

Сам же Кличко заявил о намерении баллотироваться в президенты Украины на очередных выборах 2015 года»⁴⁶.

Если Кличко победит вместе с «автомайданом», то все законы будут отменены и баллотироваться он будет, как хочет. А если он проиграет, то ему и баллотироваться нечего.

⁴² URL: <http://ria.ru/world/20140120/990196734.html>

⁴³ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990201992.html>

⁴⁴ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990206248.html>

⁴⁵ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990250168.html>

⁴⁶ URL: <http://itar-tass.com/besporjadki-na-ukraine/89982>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Киев, 20 января, 20:14 <18:27>

«Демонстранты в Киеве забрасывают спецназ коктейлями Молотова»⁴⁷.

Заметьте, это уже конец дня 20-го, а началось все 19-го. Чтобы держать это столько времени, нужна блестящая организация всего, что происходит.

Москва, 20 января, 22:00, Интерфакс

«Президент Украины Виктор Янукович обратился к соотечественникам с призывом к диалогу и компромиссу. "Прошу вас не идти за теми, кто призывает к насилию, кто стремится спровоцировать раскол между государством и обществом и хочет бросить украинский народ в горнило массовых беспорядков", – говорится в обращении главы государства к украинскому народу, обнародованном в понедельник вечером.

"Я с пониманием относился к вашему участию в массовых акциях, высказывал готовность выслушать вашу позицию и совместно найти пути решения существующих противоречий, но сейчас, когда мирные акции перерастают в массовые беспорядки, сопровождаются погромами и поджогами, применением насилия, я убежден, что такие явления несут угрозу не только для общественности Киева, но и для всей Украины", – заявил Янукович...

После обращения президента совет всеукраинского объединения "Майдан" сформировал группу, которая встретила с представителями власти и повторно выдвинула им требования оппозиции:

1. Выведение "Беркута" и других спецподразделений из Киева и возвращение их в места постоянной дислокации.

2. "Восстановление конституционно-правового поля" – отмена принятых 16 января законов и освобождение всех "политических узников", включая активистов "Евромайдана" и экс-премьера Юлии Тимошенко.

3. "Ликвидация правовой основы диктатуры" – возвращение к редакции Конституции 2004 года, а также изменение избирательного законодательства. Для обеспечения президентских и парламентских выборов предполагается назначение нового состава Конституционного суда, Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания, Счетной палаты с обеспечением представительства оппозиции, а также принятие нового закона о ЦИК и изменение его состава.

⁴⁷ URL: <http://rian.com.ua/politics/20140120/339814712.html>

4. Отставка нынешнего правительства, включая министра внутренних дел Виталия Захарченко, а также формирование и утверждение состава технического правительства на переходный период.

5. Объявление досрочных президентских выборов, проведение досрочных парламентских выборов на пропорциональной основе с открытыми списками.

Встреча прошла в кабинете секретаря СНБО Андрея Ключева. Со стороны действующего правительства в переговорах приняли участие советник президента Украины Андрей Портнов и глава миноста Елена Лукаш⁴⁸.

Идет постоянное наращивание требований. «Мы сформировали комиссию», «мы начинаем переговоры», «мы ставим вам требования, после которых власти нет», тогда уже выборы – чисто техническая процедура: «кого захотим, того и выберем». Дальше говорится: «Янукович, поставив себя над переговорами... устранился... перевел все в плоскость разговоров и затягивания времени... демонстрирует, что не собирается слышать требований... Вся ответственность за дальнейший рост напряжения – на нем».

Киев, 20 января, 22:48.

«МИД Украины: провокация столкновений в Киеве заслуживает осуждения мирового сообщества»⁴⁹.

Только мировое сообщество не торопится что-нибудь сказать.

Я хочу заметить, что действия на площади Тахрир приводили к еще большим негативным последствиям для здоровья правоохранителей и мирных граждан, но только их приветствовали, потому что они были нужны.

20 января, Интерфакс.

«Кличко переманивает силовиков перейти на сторону протестующих»⁵⁰.

Граждан Украины – десятки миллионов. Торчат на площади, так сказать, хоть и большие, но вполне ограниченные массы. Участвует в этой атаке вообще крайне малое количество людей. Какое они имеют право выступать от имени народа? Это и есть всегдашняя проблема демократии. Где здесь демократия?

⁴⁸ URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/352702>

⁴⁹ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/900313>

⁵⁰ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/352708>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Киев, 20 января, 23:19, РИА Новости.

«Депутаты парламента от оппозиционной националистической партии "Свобода" в понедельник вечером пытаются помешать вывозу из типографии в Киеве тиража газеты "Голос Украины", в которой опубликованы принятые Верховной Радой 16 января антипротестные законы...

Документы уже подписал президент Виктор Янукович. Но законы вступают в силу лишь после их публикации в официальной прессе, в частности, в газетах "Голос Украины" и "Урядовый курьер"⁵¹.

Москва, 21 января, 08:31, Интерфакс.

«Лидер партии "УДАР" Виталий Кличко задержал в Киеве провокаторов и выяснил обстоятельства их появления в украинской столице, – заявляет пресс-секретарь политика Оксана Зиновьева. По ее словам, речь идет о так называемых титушках, как на Украине именуют людей спортивного телосложения, которых используют для организации провокаций.

...лидер ВО "Свобода" Олег Тягнибок написал на своей страничке в соцсети: "Только Янукович сказал о "мире" – и сразу началось! Титушки шастают вокруг правительственного квартала. Провоцируют, останавливают машины, жгут. Обнаружили еще 200 бродячих титущек в Ботаническом саду. Активизировался "Беркут" на Европейской. Майдан мобилизован, все настроены решительно"⁵².

21.01, Интерфакс.

«В ночь на вторник в центре Киева вновь произошли столкновения протестующих с милицией...

Ситуация в центре Киева и близлежащих районах и утром во вторник остается беспокойной...

Протестующие сообщили, что в центр Киева съехались провокаторы – молодые люди спортивного телосложения, которых используют для организации провокаций... По словам демонстрантов, они дежурят группами в переулках в центре столицы. Протестующим удалось задержать около 10 титущек и доставить их в занимаемый ими Дом профсоюзов. Молодые люди рассказали, что их привезли в Киев для участия в возможных столкновениях, пообещав за это около 200 гривен каждому. Журналистам также продемонстрировали изъятые у них молотки, палки и другие тяжелые предметы»⁵³.

⁵¹ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990291621.html>

⁵² URL: <http://www.interfax.ru/world/news/352741>

⁵³ URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/352745>

Когда начинаются подобного рода вещи – вообще ничто никак не может быть определено.

Гипотеза №1: Титушка был нанят преступной властью, которая зачем-то наняла его, видимо, для того, чтобы потом уступить.

Гипотеза №2: Титушка был нанят оппозиционером для того, чтобы затем быть разоблаченным в качестве «титушки», и дано было ему не 200 гривен властью, а, скажем, полторы тысячи гривен самой этой оппозицией.

Гипотеза №3... и т.д.

Это цепная реакция гипотез. С момента, когда в городе начался хаос, выявить, кто именно является его субъектом, почти невозможно. Потому что все время будут появляться провокаторы, потом будет доказываться, что эти провокаторы наняты не теми, про кого они рассказывают, а совсем другими людьми.

Теперь возникает следующая картина: «Это они все жгли, а мы (мы – "автомайдан" и прочие) собираемся против титушек для того, чтобы наводить порядок». Версии меняются каждые десять часов. Нужна версия, которая была бы уважаемой для Запада. «Мы всего лишь объединяемся в отряды самообороны: милиция бездействует, титушки бесчинствуют. Мы создаем отряды самообороны». Потом окажется, что эти отряды самообороны и есть колонны вооруженного восстания.

Киев, 21 января, 10:27.

«Законы, ужесточающие ответственность за нарушения в ходе массовых акций, принятые 16 января Верховной Радой Украины, во вторник опубликованы в официальных СМИ и вступят в силу с 22 января»⁵⁴.

Киев, 21 января, 11:01.

«Священники приостановили столкновения между митингующими и силовиками в центре Киева»⁵⁵.

Москва, 21 января, 13:26, Интерфакс.

«Глава МИД РФ Сергей Лавров заявляет, что Россия готова выступить посредником в урегулировании политического кризиса на Украине.

"Обстоятельства могут быть только одни: если нас об этом попросят. Но, насколько я понимаю, такая помощь не требуется: сейчас есть прямые контакты между президентом, правительством и оппозицией", – заявил министр на большой пресс-конференции во вторник, отвечая на вопрос украинского журналиста...

⁵⁴ URL: <http://ria.ru/world/20140121/990355334.html>

⁵⁵ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/900913>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Он отметил, что в Москве крайне обеспокоены событиями на Украине и призывают все стороны к диалогу. Российский министр также высказал сомнение в том, что беспорядки в Киеве вспыхнули без внешней помощи.

"Наши коллеги из США на СМВД ОБСЕ в конце декабря требовали от правительства Украины прислушаться к голосу народа, иначе, как они говорили, в стране наступит хаос. Это что – пророчество или предвидение? Я не знаю", – заметил Лавров. "Мы – нет. Мы хотим, чтобы Украина была стабильна. Нас слишком много связывает <...>, чтобы мы подливали масла в костер, который там пытаются разжечь", – сказал он.

По мнению российского МИДа, ситуация в Киеве выходит из-под контроля и нарушает любые европейские нормы. "Захват мэрии, захват правительственных зданий, где боевики держались несколько недель, – вы представьте, если бы это произошло в любой стране Евросоюза? Возможно это? Они бы никогда этого не позволили. Погромы, нападения на полицию, поджоги, "коктейли Молотова", взрывные устройства – это жутко, это абсолютное нарушение всех европейских норм поведения", – подчеркнул Лавров.

"Я лично считаю, что призывы к благоразумию, с которыми выступают лидеры оппозиции, в частности, Виталий Кличко, они показывают, что ситуация выходит из-под контроля", – добавил он.

Глава российского внешнеполитического ведомства также сообщил, что ЕС пока не объяснил свой отказ обсуждать внешнеполитические шаги Украины в трехстороннем формате⁵⁶.

Лавров все говорит разумно, и все его заявления нормальны. Хочу сделать две оговорки. Первое, никто не будет просить Россию участвовать в виде посредника. Для посредника тут нужен Евросоюз, а не Россия. И второе, ситуация не выходит из-под контроля: она вполне контролируется Кличко. На 100% контролируется Кличко и теми, кто за ним стоит.

Киев, 21 января, 14:02, РИА Новости.

«ВВ Украины опровергли данные о переходе генерала на сторону активистов»⁵⁷.

Киев, 21 января, 14:15, РИА Новости.

«Количество пострадавших участников протестов в Киеве выросло до 122»⁵⁸.

⁵⁶ URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/352828>

⁵⁷ URL: <http://ria.ru/world/20140121/990409310.html>

Реакция на беспорядки из-за рубежа.

«ВАШИНГТОН, 19 января. Бывший советник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский выступил на слушаниях в комитете по иностранным делам американского сената, которые были посвящены политическому кризису на Украине.

По словам Бжезинского, поддержка Украины – это не война против России, а "помощь ей (России) стать нормальной постимперской страной... Евразийский проект России не решает ее проблем. Рано или поздно авторитаризм в России провалится"...

В качестве примера для украинской оппозиции Бжезинский привел Польшу. Он сравнил Евромайдан с движением "Солидарность" и заявил, что украинцы заслуживают жизни в суверенной и европейской стране.

Бжезинский, который с восторгом и энтузиазмом высказывался о ме как о свидетельстве пробуждения украинской нации, предостерег российского президента против любых попыток силового вмешательства в украинские дела. "У Путина заканчиваются деньги. Скорее всего, ему придется преодолевать последствия кризиса. Есть пределы того, чем он может помочь Януковичу"⁵⁹.

Интерфакс, Москва.

«Министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг обеспокоен событиями в Киеве.

"Обеспокоен сообщениями о жестоких столкновениях на Украине. Насилие не является ответом", – написал он в своем Твиттере»⁶⁰.

Вашингтон, 20 января.

«Украине следует отменить законы об ограничении манифестаций и вывести силы правопорядка из центра Киева. Такое мнение выражено в письменном заявлении, распространенном в воскресенье официальным представителем Совета национальной безопасности Белого дома Кэйтлин Хейден».

Она заявляет, что «ответственность за эскалацию внутривнутриполитического кризиса на Украине в этом документе возлагается целиком на правительство республики. "Возросшая напряженность на Украине является прямым следствием неспособности ее правительства признать законные жалобы своего народа"..."»⁶¹.

⁵⁸ URL: <http://ria.ru/world/20140121/990412354.html>

⁵⁹ URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2014/01/19/1222750.html>

⁶⁰ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/352443>

⁶¹ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/897987>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Париж, 20 января.

«Французские власти озабочены принятием на Украине ряда законов, которые, по их мнению, ограничивают свободу граждан, а также новыми беспорядками в Киеве, заявил заместитель официального представителя МИД Франции Венсан Флореани.

"Франция выражает озабоченность принятием парламентом Украины 16 января нескольких законов, ограничивающих условия для свободы выражения мнений и свободы собраний", – сказал он на брифинге в понедельник...

Мы призываем украинские власти к строгому соблюдению своих международных обязательств в части демократии, верховенства права и прав человека»⁶².

Брюссель.

«Главы МИД стран ЕС пока не собираются вводить санкции против украинского руководства в связи с обострением ситуации в стране, заявил глава МИД Швеции Карл Бильдт.

Ситуация на Украине обсуждалась в понедельник на заседании глав МИД стран Евросоюза в Брюсселе.

"Об этом пока речи не идет. Мы рассматриваем различные инструменты, которые мы можем использовать. Мы смотрим, как ситуация развивается. Предполагается, что сегодня проходят переговоры. Обсуждается многое", – сказал Бильдт»⁶³.

22 января, 01:50, РИА Новости.

«Украинская власть подготовила план зачистки Евромайдана, сообщает во вторник сайт издания "Зеркало недели. Украина" со ссылкой на источник в Совете национальной безопасности и обороны (СНБО).

"По данным источника, в операции планируют задействовать 4 631 сотрудника внутренних войск, 1 460 милиционеров и 1 530 бойцов "Беркута". Задачей минимум является установление полного контроля над улицей Грушевского и Европейской площадью. Задача максимум – полная зачистка Майдана. Рассматривается также вариант – отрезать от Майдана Дом профсоюзов (где находится штаб Евромайдана). Реализация максимального плана будет зависеть от количества протестующих...

При этом пока окончательное время начала операции и ее масштаб не определены»⁶⁴.

⁶² URL: <http://ria.ru/world/20140120/990229902.html>

⁶³ URL: <http://ria.ru/world/20140120/990263934.html>

⁶⁴ URL: <http://ria.ru/world/20140122/990523779.html>

Москва, 22 января, 09:30, Интерфакс.

«В ходе противостояний протестующих и правоохранителей на улице Грушевского в ночь на среду один из демонстрантов получил огнестрельные ранения, в результате чего скончался».

По мнению «врача медицинской службы Евромайдана ... в молодого человека стрелял снайпер»⁶⁵.

Вот и появляются снайперы, которых мы знаем по Вильнюсу и по всему, чему угодно. А значит, мы понимаем, что обострение нужно для принятия санкций. А вот для чего нужно принятие санкций – это следующий шаг.

«В настоящее время основная масса митингующих отошла на несколько десятков метров от баррикад.

Протестующие кричат "Убийцы!" и "Слава Украине!". Тело погибшего находится в здании на ул. Грушевского, 4»⁶⁶.

Москва, 22 января, 09:48.

«Из Киева приходят сообщения о двух погибших активистах Майдана»⁶⁷.

Киев, 22 января, 11:46, ИТАР-ТАСС.

«В Киеве арестованы 10 подозреваемых в массовых беспорядках. ...

"Учитывая степень тяжести преступления и социальную опасность, которую представляют для общества участники массовых беспорядков, прокуратура обратилась в суды с ходатайствами об избрании десяти подозреваемым лицам меры пресечения в виде содержания под стражей. Хочу подчеркнуть, что, кем бы ни являлись в мирной жизни подозреваемые, во время событий на улице Грушевского они явились именно в качестве радикально настроенных участников массовых беспорядков", – отметила Соболевская»⁶⁸.

Киев, 22 января. ИТАР-ТАСС.

«Происходящие на Украине непростые процессы стали экзаменом на государственную зрелость народа, внутреннее единство и толерантность. Это подчеркнул сегодня президент страны Виктор Янукович в обращении к соотечественникам по случаю Дня Соборности и Свободы Украины»⁶⁹.

⁶⁵ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353014>

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353020>

⁶⁸ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/903879>

⁶⁹ URL: <http://ru.euronews.com/newswires/2307242-newswire/>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Москва, 22 января, 12:15 Интерфакс.

«Премьер-министр Украины Николай Азаров назвал протестующих в центре Киева преступниками...

Премьер потребовал от правоохранительных органов расследовать смертельный случай на Евромайдане и выразил убеждение, что милиция не имеет к этому убийству никакого отношения. "Обвинения в адрес правоохранительных органов вообще безосновательны, поскольку на Грушевского у них вообще нет огнестрельного оружия", – отметил Азаров»⁷⁰.

Киев, 22 января, 12:58, РИА Новости.

«За ночь в Киеве было похищено более 50 человек, по свидетельствам очевидцев, их жестоко избивали и увозили в неизвестном направлении, сообщила генпрокуратура Украины на своем сайте в среду»⁷¹.

Это все очень напоминает Душанбе 92-го года, площадь Шахидон. Пока что в уменьшенной дозе.

«События последних часов в Киеве свидетельствуют об усилении агрессии со стороны представителей экстремистски настроенных группировок и других объединений по отношению к правоохранителям и мирным гражданам. Так, в течение ночи в общежитиях... города Киева неизвестные совершали массовые погромы, выбивали двери и окна и похищали людей...

"Участники экстремистских группировок разгуливают по улицам города, вооружившись палками и металлическими прутьями, наносят телесные повреждения мирным гражданам, поджигают автомобили...на трассе Киев – Житомир этой ночью были сожжены палатки для обогрева водителей", – заявила генпрокуратура»⁷².

Вот не чувствуют многие, как ситуация подбирается к Москве?

«В холле библиотеки, на столе, был обнаружен труп мужчины с двумя огнестрельными ранениями (в голову и грудь). ...около 9 часов утра в помещении библиотеки был выявлен еще один мужчина с огнестрельными ранениями, который находился без сознания. Последний погиб"...

Оппозиция... заявила, что в ночь на среду активисты разогнали несколько баз "титишек"»⁷³.

⁷⁰ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353084>

⁷¹ URL: <http://ria.ru/world/20140122/990627050.html>

⁷² Там же.

⁷³ Там же.

Я не понял, что сделали «титушки»? По данным активистов, «...возле палаток рядом с трассой на въезде в Киев стояли несколько спортивных парней, угрожавших оппозиционерам палками, кроме того, там же находились три военных грузовика без водителей и хозяев»⁷⁴.

Значит, стояли несколько парней и махали палками в адрес оппозиционеров. И что? Махать палками, или, точнее, заточками, и делать напалм можно только оппозиционерам? А вообще гражданское противостояние невозможно? Ранее говорилось, что «титушки» внедрялись в ряды оппозиционеров и как бы осуществляли действия от их лица. А если они машут палками от своего лица, – в чем проблема-то?

УНИАН, 22 января, 13:19.

«Городской председатель Львова Андрей Садовый отметил, что активисты Евромайдана боятся обращаться в больницы Киева...

"Сегодня Львов начинает принимать раненых из Киева. Это наша тяжелая работа, которую мы должны качественно организовать..." 21 января заместитель председателя Киевской городской государственной администрации Виктор Корж заявил, что призывы не пользоваться услугами киевских больниц оскорбительны для медицинского сообщества столицы. По его словам, медицинская помощь пострадавшим во время массовых акций в центре Киева оказывается круглосуточно и в полном объеме»⁷⁵.

Ну просто создается плацдарм во Львове, самого разного типа: от внутренних войск, которые в условиях Львова, действительно, переходят или пытаются отсидеться (потому что они понимают, что если они вернутся назад, отработав, то им плохо будет), до вот этих всех демаршей медицинских.

Киев, 22 января, 13:31.

«От ранения в зоне столкновения сторонников оппозиции и сотрудников правоохранительных органов погиб третий протестующий, сообщает "Украинская правда"»⁷⁶.

То есть продолжают и продолжают работать те же снайперы – буквально те же, – которые работали в Вильнюсе. А если это буквально те же, то это снайперы Тягнибока. Это моя гипотеза.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ URL: <http://www.unian.net/politics/875188-v-bolnitsyi-lvova-privezli-pervyih-ranenyih-iz-kiyva-mer-lvova.html>

⁷⁶ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/904406>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

«МВД опровергает причастность милиционеров к гибели протестующего.

Утром в среду МВД Украины распространило заявление о том, что первый погибший, скончавшийся якобы от огнестрельного ранения, не мог быть убит стражами порядка. Это ранение не могла нанести милиция, находящаяся на улице Грушевского, так как "здесь правоохранители не имеют огнестрельного оружия"⁷⁷.

Киев, 22 января, 13:42.

«Конкретные примеры иностранного вмешательства в массовые беспорядки в Киеве привел на встрече в МИД Украины с представителями дипкорпуса первый заместитель главы Службы безопасности Украины Владимир Тоцкий.

"Такие утверждения небеспочвенны, – заявил он. – Мы фиксируем такие действия со стороны некоторых иностранных граждан. Так, 17–19 января гражданин США Фармер Стюарт Чарльз, находящийся на Украине по гостевой визе, организовал у здания Киевской госадминистрации, захваченной экстремистами, демонстрацию документального фильма под заголовком «Майдан. Народ требует свержения режима». При этом... иностранный гражданин "сам устанавливал аппаратуру, приглашал граждан к просмотру, призывал к сопротивлению"...

В качестве еще одного примера иностранного вмешательства во внутренние дела Украины представитель СБУ назвал действия гражданина Польши Збигнева Буяка, который принял участие в форуме Евромайдана, во время которого делился опытом протестной деятельности и давал предложения в текст резолюции форума»⁷⁸.

Москва, 22 января, 14:38:

«Бойцы спецподразделения "Беркут" начали вытеснять протестующих с улицы Грушевского в центре Киева.

После полудня среды, после того как силовики разобрали баррикаду, они организованно и под прикрытием щитов начали продвижение в сторону Европейской площади.

Митингующие забрасывают наступающих сотрудников МВД камнями и бутылками с горючей смесью»⁷⁹.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/904419>

⁷⁹ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353132>

Киев, 22 января, 15:08, РИА Новости.

«Бойцы спецназа "Беркут" после успешной атаки на радикально настроенных сторонников оппозиции отходят на исходные позиции»⁸⁰.

Москва, 22 января, 15:29.

«Бойцы спецподразделения МВД Украины "Беркут" в среду днем вытеснили активистов радикальной оппозиции с улицы Грушевского в центре Киева и выстроились возле гостиницы "Днепр" у Европейской площади. На помощь милицейскому спецназу прибыл БТР...

Ночью на месте противостояния протестующих и милиционеров на улице Грушевского в центре Киева сохранялся статус-кво.

Утром противостояние между активистами Евромайдана с сотрудниками правоохранительных органов обострилось»⁸¹.

Киев, 22 января, 15:30.

«Судебные органы Украины в рамках рассмотрения иска Федерации профсоюзов арестовали все банковские счета, на которых собирались средства для митингующих на площади Независимости и так называемого "автомайдана". Об этом сообщает газета "Закон и Бизнес"...

Также арест наложен на имущество ряда народных депутатов Украины, координирующих действия протестующих в ранее захваченных зданиях – Доме профсоюзов и Октябрьском дворце»⁸².

Должен сказать, что долгое удержание административных зданий уже является «душанбевизацией» ситуации в стране. Это не может происходить долго в стране, которую наши оппоненты называют нормальной европейской страной. Это исключено.

Москва, 22 января, 16:08.

«Виктор Янукович проводит встречу с участниками рабочей группы по урегулированию политического кризиса и лидерами оппозиционных парламентских фракций, сообщила пресс-служба.

Во встрече в администрации президента принимают участие секретарь Совета национальной безопасности и обороны, руководитель рабочей группы Андрей Ключев, лидер фракции партии "УДАР" Виталий Кличко, лидер фракции "Батькивщина" Арсений Яценюк, лидер фракции "Свобода" Олег Тягнибок»⁸³.

⁸⁰ URL: <http://ria.ru/world/20140122/990666300.html>

⁸¹ URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/353153>

⁸² URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/904966>

⁸³ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353171>

Москва, 22 января, 16:36.

«Кабинет министров Украины внес изменения в "Правила применения специальных средств при охране общественного порядка", разрешив подразделениям МВД использовать водометы при минусовой температуре воздуха...

Правительство также расширило перечень спецсредств, используемых при охране общественного порядка, включив в него ручные дымовые гранаты, ручные газовые гранаты "Дрейф-2", светошумовые гранаты "Заря-2", "Факел-С" и "Пламя-М"⁸⁴.

REGNUM. 22.01.2014.

«Украинская оппозиция пугает людей снайперами из Бишкека»⁸⁵.

Все средства провокации задействуются так, как они задействуются во всех подобного рода мутных делах.

Киев, 22 января, 17:35.

«Бывший глава МВД Украины Юрий Луценко заявил о необходимости создать временный исполнительный комитет (временное правительство. – Прим. ИТАР-ТАСС) во главе с лидером партии "УДАР" Виталием Кличко. Об этом он заявил на брифинге...

По мнению Луценко, "задачей оппозиционных депутатов является законодательное оформление перезагрузки Украины в рамках Народной рады (временный парламент. – Прим. ИТАР-ТАСС). Он считает, что "единственным вопросом переговоров с властью является отстранение Виктора Януковича от президентской должности"⁸⁶.

Киев, 22 января, 18:37.

«С колоннады у входа на стадион "Динамо" на ул. Грушевского упало двое активистов, один из которых умер.

Как сообщило интернет-издание "Украинская правда", погибшего "молодого парня" с колоннады сбросили "беркутовцы".

Второй мужчина, по данным издания, выжил и сейчас находится в больнице.

В то же время в пресс-службе Департамента здравоохранения Киевской городской государственной администрации (КГГА) сообщили, что в больницы Киева второй упавший с колоннады не поступал⁸⁷.

⁸⁴ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353181>

⁸⁵ URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1757572.html>

⁸⁶ URL: <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/905387>

⁸⁷ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353237>

Киев, 22 января, 18:59.

«На площади Независимости в центре Киева собрались около 10 тысяч сторонников оппозиции. Со сцены выступают политики и оппозиционные депутаты местных органов власти.

Основная часть протестующих находится на баррикадах, укрепляя их. Сейчас сюда направляются мужчины и женщины разных возрастов»⁸⁸.

Обратите внимание. Был митинг, мирный. После этого митинга радикалы, оппозиционные (пусть они не поют песни про каких-то «титущек», которые где-то махали палками: сами же они бьют себя в грудь и говорят, что это они), рванули на улицу Грушевского и начались бои. Когда их начали оттуда оттеснять, они отступили назад. Вновь собралась вся масса. Но эта масса уже собралась строить баррикады. Итак, сначала – обычный митинг – потом схлынул – радикальная акция – потом второй митинг, но уже с баррикадами. Вот это называется классическая раскачка.

«Основная часть протестующих находится на баррикадах, укрепляя их. Сейчас сюда направляются мужчины и женщины разных возрастов. Они заходят на баррикаду со стороны Бессарабского рынка.

Все магазины на улице Крещатик закрыты. Раньше времени с работы отпустили сотрудников Верховной Рады и правительства. Из Мариинского парка начали уводить участников митинга в поддержку существующей власти»⁸⁹.

Киев, 22 января, 19:30, РИА Новости.

«Лидеры украинской оппозиции, не дав никаких комментариев журналистам, покинули администрацию президента, где проводилась встреча с главой государства Виктором Януковичем и секретарем Совета национальной безопасности Андреем Клюевым по урегулированию политического кризиса.

...оппозиционеры Арсений Яценюк и Виталий Кличко покинули здание администрации и проследовали к своим автомобилям, отказавшись от каких-либо комментариев»⁹⁰.

Значит, мы требуем встречи с президентом, мы прекращаем встречу с президентом, мы наращиваем требования.

LENTA.RU. 22.01.2014.

«Украинцев позвали в отряд по борьбе с "бандеровской сволочью"»⁹¹.

⁸⁸ URL: <http://ru.euronews.com/newswires/2308310-newswire/>

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ URL: <http://ria.ru/world/20140122/990738052.html>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Москва, 22 января, 20:22.

«Следственный отдел Шевченковского райуправления милиции в Киеве открыл уголовное производство по факту незаконного лишения свободы 46 граждан протестующих.

Как сообщает пресс-служба МВД Украины, 46 граждан сообщили милиции об избивании, насильственных действиях со стороны неизвестных, которые принудительно вывозили людей в "штаб" в Доме профсоюзов Украины...

Также в МВД Украины рассказали, что 25–30 автомобилей с активистами в течение ночи ездили по Киеву, нападали на hostелы и вывозили людей, которые там проживали, в "штаб" в Доме профсоюзов Украины»⁹².

Киев, 22 января, 20:30, РИА Новости.

«Депутаты Севастопольского городского совета в среду приняли обращение к президенту Украины Виктору Януковичу, в котором призвали его принять меры по сохранению целостности страны и защите конституционного строя, – сообщает сайт горсовета.

С аналогичным обращением к главе государства выступил Одесский областной совет»⁹³.

Почему Львову можно себя вести одним способом, а Севастополю и Одессе нельзя вести себя диаметрально противоположным? Так всегда будет.

Москва, 22 января, 21:29, Интерфакс.

«В Киеве создана Народная Рада Украины с участием оппозиционных народных депутатов»⁹⁴.

То есть создана параллельная власть.

«Как написала на своей странице в Facebook народный депутат фракции "УДАР" Ирина Геращенко, учредительное собрание Народной Рады провел "старейший по возрасту народный депутат Украины (фракция "Свобода" /Тягнибока. – С.К./) Александр Шевченко".

"Единогласно голосуем за провозглашение Народной Рады Украины. Об образовании местных народных советов. Об образовании муниципальной милиции. О подготовке всеукраинского народного голосования о

⁹¹ URL: <http://lenta.ru/news/2014/01/22/call1/>

⁹² URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353267>

⁹³ URL: <http://ria.ru/world/20140122/990746463.html>

⁹⁴ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353279>

недоверии Януковичу и дискредитированной Верховной Раде. Об образовании муниципальной милиции", – написала Геращенко»⁹⁵.

[LENTA.RU. 22 января, 21:31.](#)

«В результате столкновений демонстрантов и милиции в Киеве погибли в общей сложности пять человек, сообщает "Украинская правда". По данным издания, такое заявление сделал координатор медицинской службы штаба Евромайдана Олег Мусий.

По его словам, у четырех из пяти погибших – огнестрельные ранения в области грудной клетки, шеи и головы»⁹⁶.

Я не могу брать во внимание заявление координатора медицинской службы штаба Евромайдана, потому что тогда надо брать во внимание и заявление патриотических сил, которые хотят помешать Евромайдану. Единственное, чему можно верить всерьез, это заявлению врачей. Врачебная корпорация не будет без крайней необходимости сильно фальсифицировать события, не зная точно, чем это кончится.

[LENTA.RU. 22 января, 21:46.](#)

«В Министерстве обороны Украины опровергли слухи о переброске танков в Киев... Соответствующее заявление опубликовано на сайте ведомства.

Как пояснил начальник штаба танковой бригады 8 армейского корпуса Сухопутных войск, которая дислоцируется в Черниговской области, переброска военной техники действительно имеет место. Однако танки, по его словам, следуют не в столицу»⁹⁷.

[Москва, 22 января, 22:54, Интерфакс.](#)

«Неизвестные лица вечером в среду захватили помещение на улице Крещатик, в котором расположен главный офис телеканала "Киев", сообщает пресс-служба городской администрации со ссылкой на сведения сотрудников телекомпании»⁹⁸.

[Newsru.com. 19 января, 20:14.](#)

«Ответственность за беспорядки взяло на себя движение "Правый сектор".

Как сообщает "Украинская правда", активные действия и атаки на кордон внутренних войск на улице Грушевского возле центрального вхо-

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ URL: <http://lenta.ru/news/2014/01/22/five/>

⁹⁷ URL: <http://lenta.ru/news/2014/01/22/disprove/>

⁹⁸ URL: <http://www.interfax.ru/world/news/353288>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

да на стадион "Динамо" имени Валерия Лобановского осуществили активисты "Правого сектора"...

Представители этой организации не одобряют планы вступления Украины в ЕС. Главным лозунгом "Правого сектора" стал лозунг "Против режима и интеграций в ЕС и Таможенный союз".

Движение "Правый сектор" возникло для упорядочения различных экстремистских групп, участвующих в протестах Евромайдана. В состав "Правого сектора" вошли члены С 14, "Тризуб", "Патриота Украины", "Белого молота", "Братства", футбольные фанаты. Боевики "Правого сектора" принимали участие в штурме Администрации президента, состоявшемся 1 декабря⁹⁹.

Так что насчет титушек и всего остального давайте мы не будем петь песни, потому что нанять тысячами и даже многими сотнями этих титушек и принудить их днем и ночью изготавливать напалм и кидать в милицию – это невозможная ситуация. Титушки (есть они или нет), скорее всего, являются нанятыми тем же самым Евромайданом молодыми людьми, которые должны говорить, что наняты Януковичем и нужны для чего-то другого.

И вот для чего.

«Молот национал-социализма» – WotanJugend–INFO, 21 января.

«Один – за всех, и все – за одного»¹⁰⁰.

Вотан – знаете, что такое? Это такой языческий бог, который являлся культовой фигурой для гитлеровского национал-социализма.

Значит, титушки нужны для того, чтобы WotanJugend мог начать сбор людей.

«Обращайтесь к своим друзьям, которые не имеют отношения к фанатскому движению ДК. Подключайте их. Объясняйте, что мы выходим не за то, чтобы нас взяли в Евросоюз, не за Юлю, Виталика, Арсения и Олежку...

Не против России и русских!!!

Мы выходим – ЗА КИЕВЛЯН, ЗА НАШ ГОРОД, ЗА НАШУ СТРАНУ, ЗА НАШУ ЧЕСТЬ!" – гласит официальное заявление киевских фанатов, уже собравшее несколько тысяч репостов...

Украинские ультрас доказали, что они являются выразителями воли своего народа – самостоятельной силой, не боящейся действовать со-

⁹⁹ URL: http://www.newsru.com/arch/world/19jan2014/delo_kyiv.html

¹⁰⁰ URL: http://vk.com/wotanjugend?w=wall-39340950_59988

гласно зову ЧЕСТИ и СОВЕСТИ. Их славный поступок должен послужить примером и для русских трибун»¹⁰¹.

А вот несколько текстов.

Станислав Белковский: Янукович проиграл и, как бывший заключенный, боится расправы.

20-го числа Белковский прокомментировал Лобкову столкновения протестующих с милицией в Киеве на телеканале «Дождь»:

«Лобков: Скажите, этот статус-кво, это некое неустойчивое равновесие между протестующими и "Беркутом", то, что "Беркут" свои главные силы в ход все-таки не ввел, и Янукович пошел на переговоры с Кличко, и оппозиция вроде бы расколота, что это значит, какая это стадия в эволюции Майдана и всего движения?

Белковский: Это значит, что Янукович уже стратегически проиграл, хотя, естественно, тактически он может тянуть резину еще достаточно долго. В принципе, если бы лидеры оппозиции поехали вчера не в резиденцию Януковича, а привели бы несколько сот тысяч человек с Майдана на улицу Грушевского, то вопрос во власти был бы уже решен. И если бы лидером протеста сейчас была Юлия Тимошенко, то так бы сейчас и случилось. Главная проблема оппозиции в нерешительности, в неуверенности в себе. <...>

Лобков: Сейчас есть такая формулировка во французском политическом лексиконе – *presidentiable*, наиболее *presidentiable* вчера показал себя Кличко. Можно ли сказать, что он сейчас является лидером оппозиции или у него тоже недостаточно поддержки?

Белковский: Формально – да. Если бы выборы состоялись в это воскресенье, Кличко стал бы президентом, у меня нет сомнений. Другое дело, что моральным лидером протеста все более становится заключенная Тимошенко, и от ее мнения, от ее точки зрения будет очень многое зависеть. Не надо забывать, что протестующие во многом разочарованы всеми находящимися на воле лидерами оппозиции – и Кличко, и Яценюком, и Тягнибоком – именно потому, что вся энергия протеста за полтора месяца не была конвертирована в смену власти, для чего уже не раз были реальные предпосылки. <...>

Лобков: За несколько дней после 16 января появилась совершенно радикальная, в духе Южной Америки, герилья под названием то ли "Правый сектор", то ли "Правый фланг"... которые вчера были застрельщиками этого самого взаимного обмена "коктейлями Молотова", водометными

¹⁰¹ Там же.

ударами и прочими атрибутами уличной войны. Возможно ли в ходе ближайших дней возникновение еще не контролируемых ни оппозицией, ни президентом группировок, которые нельзя назвать однозначно полицейскими провокаторами, потому что это чрезвычайно разношерстная публика? Могут ли в ближайшее время формироваться такие очаги спонтанного сопротивления таких пассионариев, которые в течение этих двух месяцев вызревали в этом огромном яйце Майдана?

Белковский: Да, конечно. И правый сектор появился не вчера – он существует достаточно давно. И таких группировок только я знаю 7–8. Ясно, что вчерашний взрыв, даже если это было отчасти полицейской провокацией, все равно он, в основном, продиктован тем, что актив Майдана недоволен медленно развивающимися событиями при наличии всех предпосылок для смены власти и тем, сколь нерешительны лидеры оппозиции»¹⁰².

21 января, «Известия».

«[На Майдане] по ночам орудовали садисты, которые отлавливали пьяных.

В подвале Киевской городской государственной администрации (КГГА), захваченной революционерами Майдана, устроена "комната пыток". Ее обнаружил главный редактор украинского оппозиционного проекта "Гром TV" Андрей Павловский. Он же разыскал жертв этой комнаты. Так впервые подтвердился факт существования на Майдане собственной репрессивной системы. О том, что происходит в лагере протестующих, Павловский рассказал "Известиям":

– Существование комнаты для допросов и избиений в подземельях КГГА считалось одной из легенд Майдана. Почему вы уверены, что это не вымысел, а реальность?

– "Комната пыток" действительно существует, я ее видел. Кроме того, это подтверждает и главный герой моего расследования – пострадавший от издевательств активист Майдана Владимир Яременко. Об этом говорят и многие другие жители Майдана. Просто они не предавали произошедшее с ними огласке. Одни просто не знали, как и кому сообщить, что стали жертвами пыток. Другие боялись, что их самих посчитают врагами Майдана. Я сам был свидетелем того, как пьяных, пойманных на площади, объявившей сухой закон, не выводили за периметр, а зачем-то заво-

¹⁰² URL:

http://tvrain.ru/articles/stanislav_belkovskij_janukovich_proigral_i_kak_byvshij_zakljuchennyj_boitsja_raspravy-360933

дили в арендованный штабом протестов Дом профсоюзов. Это навело на мысль о существовании некоего внутреннего репрессивного отдела на территории Майдана. Жертвы избиений подтвердили мои догадки.

– Пострадавший от пыток Яременко утверждает, что его задержала охрана Майдана в палатке Сумского землячества...

– Я не сомневаюсь, что он говорит правду. Он оказался в больнице. У него тяжелые травмы, переломаны пальцы на ногах, ушиблена голова. Свидетели подтверждают, что его действительно забрали из палатки представители самообороны Майдана, после чего он оказался в реанимации. Заместитель начальника штаба "афганцев" Майдана Вячеслав Лихолит подтвердил: "комната пыток" действительно была. "Афганцы" обыскали здание Киевской администрации и нашли "пыточную". В ней на самом деле по ночам орудовали садисты, которые отлавливали пьяных на Майдане. Тяжело сказать, сколько это продлилось и сколько человек прошло через эту комнату. По нашим подсчетам, около 40...

По словам трех разных источников, Владимира задержали парни из "Свободы". Те же свидетели рассказали, что после того, как все это произошло, в палатку приходил депутат от "Свободы" Игорь Мирошниченко¹⁰³.

20 января, «Московский комсомолец».

«Киев прошел Крещение огнем. Результаты кровавого воскресенья: пострадали 70 полицейских и 100 митингующих»¹⁰⁴.

Киев прошел Крещение огнем...

Я в данном случае сознательно почти не комментировал тексты, потому что они говорят сами за себя. Мне просто кажется, что сейчас события не находятся в центре внимания. То, что идет холодная, целенаправленная, далеко идущая, стратегическая управляемая раскачка, очевидно.

То, что Янукович пытается вести себя просто, как «белый и пушистый» и что ему все равно вменяется все что угодно, это тоже очевидно.

То, что нападающие будут наращивать эксцессность, опять же очевидно. Они проверяют, удастся ли им в итоге сразу сломать систему или создать такой очаг событийности, который затем они смогут нагревать достаточно долго.

¹⁰³ URL: <http://izvestia.ru/news/564137>

¹⁰⁴ URL: <http://www.mk.ru/politics/article/2014/01/20/972695-kiev-proshel-kreschenie-ognem.html>

БАРРИКАДЫ: ЛОГИКА РАДИКАЛИЗАЦИИ

Они ведут дело к площади Шахидон. Сознательно, через ультиматумы власти. Власть принимает их требования – их наращивают. Вот такая сознательная раскачка через наступление, отступление и баррикадизацию мест, которые были местами мирных митингов. Они следят за реакцией Запада, они следят за реакцией Януковича, они следят за тем, как будет действовать пятая колонна в окружении Януковича. И они целенаправленно, холодно наращивают давление, следя за качеством сопротивляющегося материала: сломается – не сломается, треснет, где треснет? Если треснет, куда закладывать соответствующую новую порцию взрывчатки или расширителей?

Это очень мощный, очень хорошо управляемый, большой процесс. Давайте осмыслим его в качестве такового.

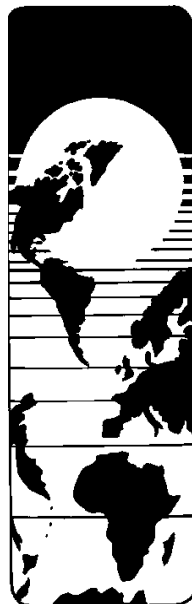
Если в 2004 году мягкая, разбавленная до ласковых концентраций шабашность привела к смене власти на Украине, то в 2011-м эту же мягкую шабашность, разбавленную до небольших концентраций, пытались задействовать в Москве. Даже были попытки наращивать ее, но стало ясно, что они ни к чему не приведут. И не было достаточно радикального ядра, способного к подобного рода действиям. Теперь на Украине это явление достигает, ну, скажем так, 50% концентрации. Еще есть в запасе у них много всяких развлечений. Но это происходит. Через какое время это придет сюда? Поверьте, для этого не нужно семи лет. И каждый, кто внимательно читал и мои развернутые цитаты, сообщающие о том, что именно происходило, и мои сжатые комментарии, понимают, что все это заточено на Россию. Самым беспощадным и окончательным способом. Из этого мы будем исходить и соответственно этому, сообразно этому будем действовать, оставаясь жесточайшим образом законопослушными гражданами. Проявляя не просто отсутствие экстремизма, а некий «антиэкстремизм». В этом была, есть и будет наша линия.

Ученые расщепили атом.
Теперь атом расщепляет нас.

Квентин Рейнолдс

**Кто презирает собственную жизнь,
тот стал хозяином твоей.**

Сенека





Вячеслав Зимонин

**СОЮЗНИКИ СССР
«С АТОМНЫМ
КАМНЕМ»
ЗА ПАЗУХОЙ**

**ИЛИ О ТОМ, КАК И ДЛЯ ЧЕГО
СОЗДАВАЛОСЬ АТОМНОЕ ОРУЖИЕ
В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**



УДК
327.51

The development of atom weaponry undertaken by the USA in secret from the USSR at the final stage of the World War II led the former anti-Nazi allies along the path of mutual hatred and brought them to the Cold War and nuclear arms race that put the world in the historical nuclear stalemate that was fraught with the real danger of annihilation of life all over the Earth.

Ключевые слова: Вторая мировая война; холодная война; разработка атомной бомбы; коалиция; конфронтация.

Key words: World War II; Cold War; development of atom bomb; coalition; confrontation.

E-mail: vp-zimonin@mail.ru

6 и 9 августа 1945 года, на излете Второй мировой войны, США применили против Японии атомное оружие, нанеся колоссальный урон городам Хиросима и Нагасаки.

Одной из сложнейших задач, стоявших перед СССР в годы Великой Отечественной войны, было создание на фоне поступающей через разведку информации о ядерных разработках за рубежом (и в стане агрессоров, и в союзных государствах) оружия массового поражения нового типа, призванного стать мощным средством сдерживания Советским Союзом новой мировой войны.

«А МОЖЕТ, БЛЕФ?..»

Распространено мнение о том, что заслуга в создании испытанной 29 августа 1949 г., уже после окончания Второй мировой войны, первой советской атомной бомбы принадле-

жит исключительно органам разведки СССР. Определенная доля истины в этом – в части, касающейся содержания научно-технических разработок, – безусловно, есть.

Действительно, усилиями только сотрудников военной агентурной разведки Красной Армии в 1941–1949 годах было добыто 5 785 листов ценных секретных материалов об атомных проектах США, Германии, Великобритании и Японии, а также 25 образцов изделий и радиоактивного сырья¹. По мнению руководителя советского атомного проекта академика И.В.Курчатова, эти материалы принесли «громдную пользу нашим научно-исследовательским институтам», занимавшимся «аналогичной проблемой»², и позволили ускорить процесс создания отечественной атомной бомбы, сэкономив значительные средства на отказе от научных исследований и опытно-конструкторских разработок, показавших свою бесперспективность на западе. В стране, понесшей тяжелый урон в ходе немецкого нашествия, не хватало ни сырьевых ресурсов, ни подготовленных специалистов для наращивания необходимой материально-технической базы. Это явилось главной проблемой при создании отечественного атомного оружия.

Был и еще серьезный сдерживающий фактор: в кругах высшего руководства СССР, включая И.В.Сталина (впрочем, так же как и в среде

¹ См.: Лота В.И. ГРУ. Испытание войны. Военная разведка России накануне и в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 2010. С.655.

² См.: Там же.

американского руководства³), сомневались в реализуемости создания боеприпаса колоссальной мощности (требующего к тому же огромных затрат). Это недоверие сохранялось вплоть до успешного проведения американцами на полигоне в Аламогордо подрыва опытного образца атомного устройства. По свидетельству Л.П.Берии, когда 13 июля 1945 г. не подтвердилась развединформация о том, что первый взрыв американской атомной бомбы должен произойти 10 июля и что при общем весе в 3 тонны ожидается сила взрыва в примерно 5 тысяч тонн взрывчатки, И.В.Сталин задался вопросом: «А может, блеф? 3 тонны это тяжелый грузовик, а 5 тысяч тонн это пять тяжелых грузовых составов»⁴. 7 августа после сообщения американского Белого дома о сбросе на японскую Хиросиму атомной бомбы, эквивалентной по мощности 20 тысячам тонн взрывчатых веществ, Л.П.Берия, лучше других советских руководителей знавший положение дел в атомной отрасли и приложивший немало сил для ее создания и развития в СССР, делает примечательную запись в своем дневнике: «Значит, не блеф. Говорил с Кобой. Американцы официально заявили, что вели работы с Англией с 1940 г., что в США имеется два больших завода и ряд более мелких предприятий по производству атомной энергии. Работало 125 тысяч человек. Сейчас работает 65 тысяч. Может, что врут, но теперь ясно, сколько нам придется работать»⁵.

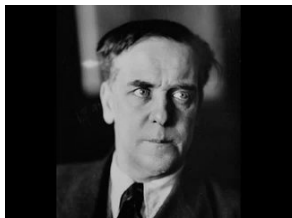
Не было стопроцентной уверенности в возможности скорого создания атомного оружия и в среде крупных ученых. На митинге, состоявшемся 12 октября 1941 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов по инициативе Антифашистского комитета советских ученых, выступил академик П.Л.Капица. Он возглавлял Физическую комиссию при Государственном Комитете Обороны по вопросам координации и усиления научной работы в области химии для нужд обороны⁶.

³ Среди многих влиятельных военных, крупнейшим из которых был председатель ОКНШ США адмирал У.Леги, господствовало мнение, что атомный проект не более чем результат большого воображения горстки ученых. После того, как один из разработчиков атомной бомбы В.Буш, отмечает в 1-м томе своих мемуаров Г.Трумэн, доложил ему принципы ее действия, Леги заявил новому президенту США: «Это самая большая глупость, которую мы когда-либо совершали. Бомба никогда не сработает, и я заявляю это как эксперт по взрывным устройствам» (Truman H. Memoirs. N.Y., 1955. Vol.1. Years of Decision. P.11).

⁴ Цит. по: Берия Л.П. «Второй войны я не выдержу...» Тайный дневник 1941–1945 гг. / Примечания, комментарии С.Кремлева. М., 2011. С.203.

⁵ Там же. С.206.

⁶ См.: Российский государственный архив социально-политической истории. Ф.644. Оп.2.



П.Л.Капица

Капица заявил: «Одним из важных средств современной войны являются взрывчатые вещества. Наука указывает принципиальные возможности увеличить [их] взрывную силу в полтора–два раза. Но последнее время дает нам еще новые возможности использования внутриатомной энергии, об использовании которой писалось раньше только в фантастических романах... Теоретические подсчеты показывают, что если современная

мощная бомба может, например, уничтожить целый квартал, то атомная бомба даже небольшого размера, если она осуществима, с легкостью могла бы уничтожить крупный столичный город с несколькими миллионами населения... Мое личное мнение, что технические трудности, стоящие на пути использования внутриатомной энергии, еще очень велики. Пока это дело еще сомнительное, но очень вероятно, что здесь имеются большие возможности»⁷.

Следует подчеркнуть и то, что, несмотря на существование антифашистской коалиции, оказавшей огромное положительное влияние на ход и исход вооруженной борьбы с агрессорами на западе и востоке Евразии, западные союзники СССР не только не шли на сотрудничество с ним в деле создания оружия нового типа, но и предпринимали колоссальные усилия по сокрытию от Москвы результатов и самого факта проводимых у них изысканий.

3 сентября 1943 года советская разведка сообщила в Центр о том, что в Квебеке Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в августе 1943 подписано секретное соглашение о создании атомного союза двух держав. Это подтверждало достоверность донесений, поступавших в 1941–1943 годах, о глубоко засекреченных исследованиях в области использования энергии атомного ядра урана, проводившихся в США и Великобритании. В Москве не могли не понять, что американо-британский атомный союз, о котором ни Рузвельт, ни Черчилль не сообщили И.В.Сталину, имел антисоветскую направленность⁸.

Донесения свидетельствовали и о том, что теоретические изыскания переходят в область практических экспериментов, что не могло не на-

Ед. хр.1. Л.176; Ед. хр.3. Л.52–55.

⁷ Цит. по: *Атомный проект СССР. Документы и материалы. В 7-ми т. М., 1998. Т.1. 1938–1945. Ч.1 / Отв. ред. Л.Д.Рябев, отв. сост. Л.И.Кудинова. С.237–238.*

⁸ См.: *Лота В.И. ГРУ. Испытание войны. С.648.*

сторожить советское руководство, которое вынуждено было ускорить исследования советских ученых в области атомного ядра.

**«УЖЕ СЕЙЧАС НАЗРЕЛО
ВРЕМЯ»**

Советские ученые обладали достаточно глубокими на то время знаниями в области ядерной физики. Более того, многие из них являлись пионерами в этой области науки, внесшими в ее

развитие в предвоенный период весомый вклад.

В 1932 году одним из первых в СССР приступил к изучению физики атомных ядер И.В.Курчатов. Под его руководством в 1939 году в Ленинграде был сооружен первый отечественный циклотрон. В ноябре 1939 года вопрос о возможности осуществления ядерной цепной реакции обсуждался в СССР на IV Всесоюзном совещании по атомному ядру в городе Харькове, по итогам которого был сделан вывод, что такая реакция возможна⁹. Реализуемость непрерывного процесса реакций деления тяжелых ядер и неуправляемых термоядерных реакций синтеза легких ядер позволяла положить начало военному применению достижений ядерной физики¹⁰.

В июне 1940 года академики АН СССР В.И.Вернадский и В.Г.Хлопин писали: «Открытие в 1939 году явления деления ядра атома урана под действием нейтронов, сопровождающегося выделением огромных количеств энергии, и особенно тот факт, что процесс этот порождает возникновение новых нейтронов в количестве, превосходящем то, которое необходимо для того, чтобы его вызвать, впервые вплотную поставили вопрос о возможности использования внутри-атомной энергии для нужд человечества»¹¹.

В 1940 году работавшими под руководством И.В.Курчатова физиками К.А.Петржаком и Г.Н.Флеровым было совершено открытие спонтанного деления ядер урана¹², явившееся важным



В.Г.Хлопин

⁹ *Атомный проект СССР. Т.1. Ч.1. С.80.*

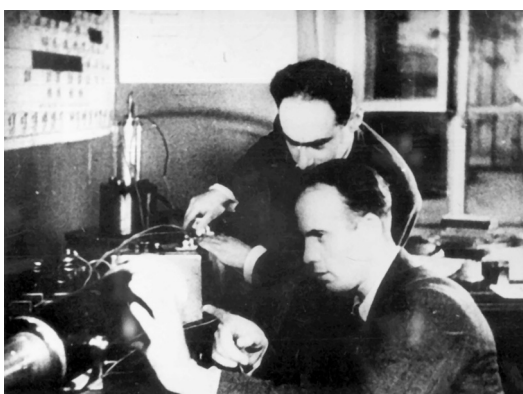
¹⁰ *См.: Ядерная физика // Военная энциклопедия. В 8 т. М., 2002. Т.8.*

¹¹ *Там же. С.113.*

¹² *См.: Атомное ядро // Большая Советская Энциклопедия / Гл. ред. С.И.Вавилов. Второе издание. М.,1950. Т.3.*

СОЮЗНИКИ СССР «С АТОМНЫМ КАМНЕМ» ЗА ПАЗУХОЙ

звеном в цепи бурно развивавшихся научных событий в области ядерной физики, которые имели место в СССР в конце 1930-х – начале 1940-х годов. К сожалению, Г.Н.Флеров был вынужден, как и многие другие выдающиеся советские физики, в их числе И.В.Курчатов, А.П.Александров, с началом Великой Отечественной войны на некоторое время оставить свои ядерные исследования, не обещавшие быстрой, с реальной пользой для фронта отдачи¹³.

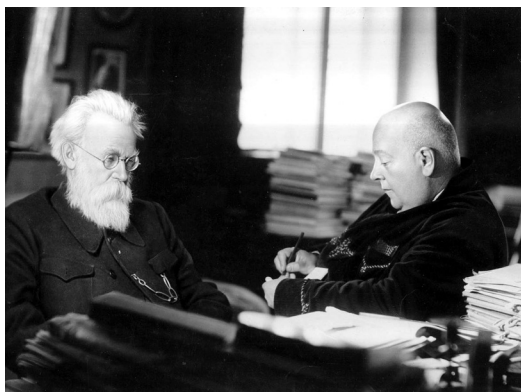


К.А.Петржак и Г.Н.Флеров

12 июля 1940 г. академики АН СССР В.И.Вернадский, А.Е.Ферсман и В.Г.Хлопин в проекте письма на имя заместителя председателя Совета Народных Комиссаров СССР Н.А.Булганина отмечали, «...что если вопрос о техническом использовании внутриатомной энергии будет решен в положительном смысле, то это должно в корне изменить всю прикладную энергетику. Важность этого вопроса вполне сознается за границей, и по поступающим оттуда сведениям в Соединенных Штатах Америки и Германии лихорадочно ведутся работы, стремящиеся разрешить этот вопрос, и на эти работы ассигнуются большие средства... Мы полагаем, что уже сейчас назрело время, чтобы правительство, учитывая важность решения вопроса о техническом использовании внутриатомной энергии, приняло ряд мер, которые обеспечили бы Советскому Союзу

¹³ См.: Усенко Н.В., Котов П.Г., Реданский В.Г., Куличков В.К. Как создавался атомный подводный флот Советского Союза. М., 2004. С.22; Молчанов Е. Многовалентный Флеров. К 100-летию со дня рождения академика, искавшего сверхтяжелые элементы // НГ-наука. 2013. 26 июня; Кузина Е. Курчатов хотел узнать, из чего состоят звезды. А создал бомбы // Комсомольская правда. 2013. 11 января.

возможность не отстать в разрешении этого вопроса от зарубежных стран»¹⁴.



В.И.Вернадский и А.Е.Ферсман

Член Комиссии по проблеме урана Президиума АН СССР академик А.Ф.Иоффе, отвечая на запрос секретаря Президиума АН СССР П.А.Светлова о состоянии проблемы использования внутриатомной энергии, в записке от 24 августа 1940 г. отметил, что «возможность технического использования энергии урана нельзя считать исключенной при настоящем состоянии наших знаний» и что «основными специалистами, к которым прежде всего следует обратиться, являются И.В.Курчатов (ЛФТИ) и его сотрудники Флеров и Петржак, Зельдович и Харитон (ЛИХФ)... Общее руководство всей проблемой в целом следовало бы поручить И.В.Курчатову как лучшему знатоку вопроса, показавшему на строительстве циклотрона выдающиеся организационные способности»¹⁵.

В сентябре 1940 г. Президиум Академии наук СССР довел мнение ученых до сведения аппарата ЦК ВКП (б). Однако специальных правительственных решений по проблеме использования атомной энергии путем осуществления ядерной цепной реакции в 1940–1941 годах в СССР принято не было. Работы в этом направлении по-прежнему координировались решениями Президиума АН СССР и созданной 30 июля 1940 г. Президиумом АН СССР Комиссией по проблеме урана под председательством академика В.Г.Хлопина¹⁶.

¹⁴ Цит. по: *Атомный проект СССР. Т.1. Ч.1. С.121.*

¹⁵ Цит. по: *Там же. С.135.*

¹⁶ *Там же. С.127–128.*

СОЮЗНИКИ СССР «С АТОМНЫМ КАМНЕМ» ЗА ПАЗУХОЙ

Хотя ряду ученых с самого начала было ясно, что положительные результаты исследований позволят использовать скрытую в атомном ядре огромную энергетическую силу не только в мирном, но и в военном, взрывном деле, реальных представлений о том, как технически это обеспечить, в то время не было.



Я.Б.Зельдович и Ю.Б.Харитон

Я.Б.Зельдович и Ю.Б.Харитон в опубликованной (1940) статье «Кинетика цепного распада урана» следующим образом описали условия, необходимые для осуществления атомного взрыва: «Взрывное использование цепного распада требует специальных приспособлений для весьма быстрого и глубокого перехода в сверхкритическую область и уменьшения естественной терморегулировки». Они высказали предположение о том, что в результате применения тех или иных мер может оказаться возможным «создание условий цепного распада урана посредством разветвляющихся цепей, при котором сколь угодно слабое облучение нейтронами приведет к мощному развитию цепной реакции и макроскопическим эффектам». Они отметили огромную скорость экспоненциального роста концентрации нейтронов в такой системе при большой надкритичности и обратили внимание на связанные с этим трудности: «При столь бурном развитии цепного распада мы не вправе более отвлекаться от рассмотрения создания самих сверхкритических условий, при которых цепной распад только и возможен. Время проведения процессов, осуществляющих переход критических условий, например время сближения двух урановых масс, каждая из которых в отдельности находится в докритической в отношении цепного распада области, вряд ли удастся сделать хотя бы сравнимым со временем разгона реакции». Я.Б.Зельдович и Ю.Б.Харитон подчеркнули, что

«кинетика развития цепного развала является решающей для суждения о тех или иных путях практического, энергетического или взрывного использования распада урана»¹⁷.

Сформулированные Я.Б.Зельдовичем и Ю.Б.Харитоном условия для осуществления атомного взрыва – достижение «весьма быстрого и глубокого перехода в сверхкритическую область» – стимулировали поиск практических путей реализации этих условий, несмотря на то что их собственная оценка возможности эффективного решения была достаточно осторожной.

Тем не менее в октябре 1940 года сотрудники Харьковского физико-технического института В.А.Маслов и В.С.Шпинель подали в Бюро изобретений Народного комиссариата обороны СССР секретную заявку на изобретение «Об использовании урана в качестве взрывчатого и отравляющего вещества». Ученые предлагали в заявке «создание за короткий промежуток времени массы урана в количестве, значительно большем критического», осуществить «путем заполнения ураном сосуда, разделенного непроницаемыми для нейтронов перегородками таким образом, что в каждом отдельном изолированном объеме – секции – сможет поместиться количество урана меньше критического»¹⁸.

Именно по такому принципу и создавалось в последующем ядерное оружие, однако предлагавшийся ими в качестве перегородки материал – взрывчатые вещества – не могли, по справедливому мнению рецензентов, быть применимы, так как не способны были создать преграду спонтанному созданию критической массы, а значит, делали невозможной реализацию их предложения, и по заявке в то время не было выдано авторское свидетельство¹⁹.

К сожалению, заслуживавший дальнейшей проработки проект по целому ряду причин, в том числе и объективного характера (отсутствие необходимой лабораторно-экспериментальной базы и достаточного количества сырья, начавшаяся война...), не получил развития.

¹⁷ Цит. по: Гончаров Г.А., Рябев Л.Д. О создании первой отечественной атомной бомбы // URL: http://wsyachina.narod.ru/history/rds_1.html

¹⁸ См.: Атомный проект СССР. Т.1. Ч.1. С.141–142, 193, 224–225.

¹⁹ 7 декабря 1946 г. отделом изобретательства Министерства Вооруженных сил СССР было принято решение о выдаче по заявке В.А.Маслова и В.С.Шпинеля авторского свидетельства. См.: Гончаров Г.А., Рябев Л.Д. О создании первой отечественной атомной бомбы. Успехи физических наук. 2001. Т.171, №1. С.79; Шпинель В.С. Письма в редакцию. Там же. 2002. Т.172, №2. С.235–236.



В.С.Шпинель

В Академии наук СССР имелось четкое представление о существовавших сложностях в разработке ядерной проблематики. 10 июня 1942 года академик В.Г.Хлопин, дававший отрицательное заключение на заявку В.А.Маслова и В.С.Шпинеля, в ответ на запрос начальника военной разведки генерал-майора А.П.Панфилова от 7 мая 1942 г. сообщил, что «Академия наук не располагает никакими данными о ходе работ в заграничных лабораториях по проблеме использования внутренней энергии, освобождающейся при делении урана. Мало того, за последний год в научной литературе, поскольку она нам доступна, почти совершенно не публикуются работы, связанные с решением этой проблемы. Это обстоятельство

единственно, как мне кажется, дает основание думать, что соответствующим работам придается значение, и они проводятся в секретном порядке.

Что касается институтов АН СССР, то проводившиеся в них работы по этому вопросу временно свернуты как по условиям эвакуации этих институтов из Ленинграда, где остались основные установки (циклотрон РИАНа), так и потому, что, по нашему мнению, возможность использования внутриатомной энергии для военных целей в ближайшее время (в течение настоящей войны) весьма маловероятна». Тем не менее В.Г.Хлопин счел необходимым выразить просьбу в адрес РУ ГШ РККА: «...Если Разведывательное управление располагает какими-либо данными о работах по проблеме использования внутриатомной энергии урана в каких-нибудь институтах или лабораториях за границей, то мы просили бы сообщать эти данные в спецотдел АН СССР»²⁰.

Все материалы, полученные из Лондона в 1941–1943 годах, командование военной разведки направляло уполномоченному Государственного Комитета обороны по науке С.В.Кафтанову, который, в свою очередь, в обезличенном виде передавал их руководившему советскими ядерными исследованиями физику И.В.Курчатову для проведения экспертной оценки.

27 сентября 1942 г. заместитель председателя ГКО В.М.Молотов направил И.В.Сталину на утверждение проект распоряжения (не поста-

²⁰ Цит. по: *Атомный проект СССР. Т.1. Ч.1. С.265–266.*

новления) ГКО «Об организации работ по урану», внесенный от лица АН СССР и Комитета по делам высшей школы при СНК СССР А.Ф.Иоффе и С.В.Кафтановым. На следующий день это распоряжение ГКО за №2352с было принято. Академия наук СССР обязывалась «возобновить работы по исследованию осуществимости использования атомной энергии путем расщепления ядра урана и представить Государственному Комитету обороны к 1 апреля 1943 г. доклад о возможности создания урановой бомбы или уранового топлива»²¹.

В связи с тем, что распоряжение ГКО не отличалось конкретикой, Л.П.Берия направил 6 октября 1942 года в ГКО И.В.Сталину и В.М.Молотову письмо с предложением «проработать вопрос о создании научно-совещательного органа при Государственном Комитете обороны СССР из авторитетных лиц для координирования, изучения и направления работ всех ученых, научно-исследовательских организаций СССР, занимающихся вопросом атомной энергии урана»²².



С.В.Кафтанов

Необходимость принятия срочных мер по концентрации усилий ученых и научно-технического персонала для активизации работы по атомному проекту остро ощущал И.В.Курчатов. Получив осенью 1942 года от С.В.Кафтанова очередную порцию материалов о зарубежных разработках в этой области, Курчатов пришел к выводу о том, что эти документы представляют для советских физиков значительный интерес. Из материалов было видно, что физики Чедвик, Дирак, Фаулер и Коккрофт, к которым присоединились эмигрировавшие из Дании и Франции ученые Фриш, Холбан и Коварски, достигли в процессе изучения возможностей получения сверх-взрывчатых веществ

путем использования ядерной энергии атомов урана важных результатов. И.В.Курчатов подготовил и 27 ноября 1942 г. направил докладную записку Председателю Совета народных комиссаров СССР В.М.Молотову, в которой, в частности, сообщал: «...В исследованиях проблемы урана советская наука значительно отстала от науки Англии и Америки и располагает в данное время несравненно меньшей материальной базой для производства экспериментальных работ... Масштаб проведенных Англией и

²¹ Цит. по: Кремлев С. Комментарий // Берия Л.П. Указ. соч. С.131.

²² Цит. по: Там же. С.132.

Америкой в 1941 г. работ больше намеченного постановлением ГКО Союза ССР на 1943 г. Ввиду того, что... возможность введения в войну такого страшного оружия, как урановая бомба, не исключена, представляется необходимым широко развернуть в СССР работы по проблеме урана и привлечь к ее решению наиболее квалифицированные научные и научно-технические силы Советского Союза»²³.

Эта докладная записка стала первым документом И.В.Курчатова, на основе которого руководство СССР приняло решение о возобновлении работ по исследованию путей получения атомной энергии и использованию ее в военных целях. В.М.Молотов, изучив докладную записку И.В.Курчатова, переслал ее И.В.Сталину, не сопроводив документ какими-либо конкретными предложениями²⁴, что свидетельствовало о его недостаточной компетентности в данной области. Тем не менее в феврале 1943 г. Государственный Комитет обороны на основании записки И.В.Курчатова принял Постановление об организации работ по использованию атомной энергии в военных целях. Курирование всех работ по атомной проблеме было поручено В.М.Молотову. При этом его заместителем был назначен Л.П.Берия. Очевидно, И.В.Сталин уже в то время понимал, что конкретное руководство атомным проектом должен осуществлять человек, не только ответственный за обеспечение ученых разведывательными сведениями по атомной проблеме, но и реально руководивший многими военными отраслями народного хозяйства СССР.

С самого начала войны Л.П.Берия – один из пяти членов учрежденного 30 июня 1941 г. чрезвычайного органа власти – Государственного комитета обороны. На плечи Берии ложатся все новые оборонные отрасли²⁵. С февраля 1942 г. Берия вместо другого члена ГКО Н.А.Вознесенского стал курировать производство вооружений и боеприпасов. Той же зимой в его руках оказывается и производство танков.

Еще в начале октября 1941 года Л.П.Берия на основании справки 1-го (разведывательного) управления НКВД СССР об английских работах по «урановой бомбе» устно докладывает И.В.Сталину о необходимости организации работ по атомной энергии в СССР. Но, по признанию Берии, «тогда было недосуг»²⁶, и он не решился направить Сталину

²³ Цит. по: *Атомный проект СССР. Т.1. Ч.1. С.276–279.*

²⁴ Там же. С.276.

²⁵ До этого Берия как заместитель председателя Совнаркома курировал наркоматы лесной, угольной и нефтяной промышленности, цветной, а затем и черной металлургии.

²⁶ Берия Л.П. Указ. соч. С.130.

соответствующее письмо для принятия решения. 28 марта 1942 г. Берия в присутствии Г.М.Маленкова и В.М.Молотова вновь доложил И.В.Сталину данные «по атомной энергии урана» и о готовности активизировать работу в этом направлении. Сталин, сославшись на сложную ситуацию на фронтах, нехватку самолетов и танков, принял решение «подождать... с атомом», но дело не забрасывать и собирать информацию. «Немного легче вздохнем, – подытожил И.В.Сталин, – и начнем разбираться»²⁷. С февраля 1944 г. Берия – главное ответственное лицо за советский атомный проект, что во многом предопределило активизацию деятельности и ученых, и внешней разведки НКВД, и военной разведки, под руководством которого действовал и отдел «С» П.А.Судоплатова. Основными задачами этого подразделения были «...координация деятельности работы Разведупра и НКВД по сбору информации по урановой проблеме и реализация полученных данных внутри страны»²⁸.

«ЭТО БЫЛ ЕДИНСТВЕННЫЙ СЛУЧАЙ...»

Сведения, поступавшие через советскую военную разведку, в том числе одни из первых от секретаря военного атташе в Англии полковника С.Д.Кремера, свидетельствовали о развертывании разработок в области атомной энергии²⁹. Чрезвычайно ценная информация поступала от британского физика немецкого происхождения Клауса Фука. Эти сведения о ведущихся у союзников разработках и информация о решениях в Квебеке вынуждали СССР ускорить собственные исследования в области ядерной физики. Всего от К.Фука, который в конце 1943 г. выехал в США для совместной работы с американцами, за 1941–1943 гг. было получено более 570 листов ценных материалов, содержащих теоретические расчеты по расщеплению атома урана и созданию атомной бомбы. В январе 1944 г. К.Фукс Разведуправлением Красной армии был передан «для дальнейшего использования 1-му Управлению НКГБ»³⁰.

²⁷ См.: Там же. С.34.

²⁸ См.: *Атомная отрасль России. М., 1998. С.46.*

²⁹ *Танкист С.Д.Кремер вскоре ушел из разведки. В ожесточенных сражениях Великой Отечественной войны он стал генералом и Героем Советского Союза (См.: Куксин И. Так кем же был Жорж Коваль? URL: <http://www.berkovich-zametki.com/2010/Zametki/Noter5/Kuksin1.php>).*

³⁰ См.: *Центральный архив Министерства обороны РФ. Ф.23. Оп.28296. Д.5. Л.180–183; Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.645–646.*

Было немало и других ценных источников информации, в их числе американский ученый, получивший в ГРУ псевдоним Кемп, которого в феврале 1944 г. привлек к сотрудничеству советский резидент Артур Адамс. 6 июня 1944 г. из военной разведки в Наркомат химической промышленности были отосланы образцы урана, графита и тяжелой воды, добытые Адамсом, а также фото пленки всех добытых материалов. Всего в 1944 г. А.Адамс направил в Центр около 5 000 листов секретных документов по американскому атомному проекту³¹.

Однако практически вся эта информация добывалась агентами иностранного происхождения: англичанами, американцами, итальянцами, немцами... Единственным советским гражданином, которому удалось проникнуть на самые секретные американские атомные объекты, был Жорж (Георгий) Абрамович Коваль, сын российских эмигрантов в Америку, вернувшихся в 1932 году на родину и поселившихся в городе Биробиджане, который стал столицей незадолго до того созданной Еврейской автономной области. «Это был единственный случай, когда на сверхсекретное атомное производство сумел проникнуть агент, не источник, а советский гражданин, разведчик-нелегал», – говорилось в энциклопедическом издании о военной разведке. При этом указывалось, что «его настоящее имя не рассекречено до сих пор»³².



Ж.Коваль

К 21 году жизни за плечами Жоржа Ковалья был уже рабочий стаж (начал он работать лесорубом, затем электриком), два семестра американского колледжа и российское среднее образование. Поехав в Москву, он поступил в химико-техно-логический институт имени Д.И.Менделеева. Учился очень хорошо и по решению Государственной экзаменационной комиссии был рекомендован и принят без экзаменов в аспирантуру института. В 1939 г. он женился на своей однокурснице, родилась дочка. Отличник, молодой химик-технолог, да к тому же родившийся в Америке, хорошо знавший обычаи и особенности этой страны и свободно владеющий английским языком, он в том же году попал в поле зрения советской военной разведки. На пер-

³¹ См.: Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.652–653.

³² Цит. по: Энциклопедия военной разведки. М., 2004. С.395.

вой же встрече с сотрудниками ГРУ Ж.Коваль дал согласие работать в военной разведке, быстро овладел премудростями этой деятельности и был направлен в США под оперативной кличкой «Делмар». В октябре 1940 г. он прибыл в Сан-Франциско. Чтобы скрыть исчезновение из Москвы, в 1939 г. его формально призвали в армию, но он никогда не носил военной формы и даже не принимал присяги. Из Сан-Франциско Коваль сразу же уехал в Нью-Йорк, где находилась резидентура ГРУ. В его задачи входил сбор сведений о разработке в США новых химических отравляющих веществ. Для этого надо было устроиться на работу в соответствующие лаборатории. Сделать это было сложно, и Коваль, несмотря на определенный риск встречи с бывшими соседями или одноклассниками, с согласия ГРУ вернулся в город Су-Сити, где он родился в 1913 году и где быстро нашел работу по специальности. Шла Вторая мировая война, и Ж.Коваль, по существовавшим в то время американским законам, был зарегистрирован для призыва в армию в 1941 г. Однако фирма, где он тогда работал, сумела задержать его до февраля 1942 г. Отсрочка истекла, и Коваль был направлен в форт Дикс для основной военной подготовки. Новобранцы прошли так называемый IQ-тест, и самые высшие оценки оказались у Ковалья. Его вместе с рядом других направили на дальнейшую учебу в Сити Колледж в Манхэттене, где он изучал электротехнику³³.

Между тем в США начались активные работы по созданию атомной бомбы, и Ж.Ковалья направили на учебу на специальные курсы, где военнослужащих готовили для работы на объектах по производству радиоактивных материалов. В августе 1944 г. рядовой американской армии Жорж Коваль был направлен на секретный объект в город Ок-Ридж в штате Теннесси. Перед отъездом Коваль встретился с советским резидентом и они оговорили возможности дальнейшей связи. Ни резидент, ни Жорж понятия не имели в то время, что это за объект. Американская военная контрразведка считала, что проект по созданию атомного оружия был абсолютно секретным. Военный руководитель проекта генерал Л.Гровс назвал меры безопасности, которые были предприняты для сохранения в тайне процесса разработки атомной бомбы, «мертвой зоной». Такого же мнения придерживался и начальник службы безопасности проекта бывший мичман белогвардейского флота полковник Б.Паш (Борис Пашковский), сын митрополита русской православной церкви в США Феофила. Гровс и Паш полагали, что созданная ими «мертвая

³³ См.: Куксин И. Указ. соч.

зона» непроницаема, а меры безопасности обеспечивают секретность не на сто, а на двести процентов. Между сотрудниками лабораторий, занятых исследованиями, воздвигли непроницаемые барьеры. Один отдел не знал, чем занимаются другие. Тщательно проверялись все сотрудники научного центра в Лос-Аламосе, работавшие на заводах по обогащению урана и там, где были промышленные атомные реакторы. Биографические данные проверялись и перепроверялись, за всеми велось постоянное наблюдение, вскрывались письма, прослушивались телефонные переговоры, в квартирах устанавливались прослушивающие устройства. Не все выдерживали такую психологическую нагрузку. Но случай помог советскому разведчику проникнуть в эту «мертвую зону». В первый же отпуск Ж.Ковалю удалось установить связь с резидентом ГРУ. Его сообщение о секретном объекте и о том, чем там занимаются, пошло в Москву. Коваль сообщил, что он работает в Ок-Ридже на предприятии, где производится обогащенный уран и плутоний. До конца жизни, а умер он в Москве в январе 2006 г., дожив до 94 лет, гордился тем, что был единственным разведчиком, который держал в руке образцы плутония. Он был радиометристом и по своей должности имел доступ в различные отделы большого предприятия, на котором трудилось более полутора тысяч человек. Как химик и инженер, Ж.Коваль быстро разобрался в деталях технологии по обогащению урана. Он имел редкий допуск к оборудованию для обогащения урана и плутония. И даже отрывочных сведений ему было достаточно, чтобы понять весь технологический цикл. Детальные сообщения в Москву сразу попадали в отдел «С» наркомата внутренних дел, которым руководил генерал-лейтенант П.А.Судоплатов. Даже тот не знал имени агента, от которого поступали такие важные сведения. ГРУ передавало все эти данные в наркомвнудел в обезличенном виде, и они сразу же попадали к научному руководителю советского атомного проекта академику И.В.Курчатову³⁴.

Из сообщений Ковалья стали известны не только места расположения американских секретных объектов, но и основные детали технологии. Новым для советских ученых стало сообщение Ковалья о производстве американцами полония и его дальнейшем использовании при создании атомной бомбы. По их просьбе он передал детали технологического процесса производства полония и сведения о том, как он будет применяться в атомном заряде³⁵.

³⁴ См.: Там же; Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.655.

³⁵ См.: Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.655.

**«ОТСТАТЬ НЕЛЬЗЯ,
А МЫ УЖЕ ОТСТАЛИ»**

В 1944 и последующих годах советским правительством были приняты постановления, которые определили перспективные направления деятельности советских ученых, конструкторов, сотрудников внешней разведки НКВД и разведки Генерального штаба Красной армии в области создания отечественного атомного оружия.

В начале 1944 года в Москве под руководством Л.П.Берии состоялось первое совместное совещание руководителей военной разведки и разведки НКВД, посвященное анализу возможностей советской разведки по добыванию документальных материалов и образцов, связанных с разработкой в США атомного оружия³⁶. По-прежнему недостаточные возможности материально-технического обеспечения работ по атомному проекту требовали добывания достоверных сведений о зарубежных достижениях именно в этой области.

11 мая 1944 года Л.П.Берия становится председателем Оперативного бюро Государственного Комитета обороны, а 16 мая – и заместителем председателя ГКО³⁷, фактически – вторым после И.В.Сталина человеком в стране. Это позволяло ему концентрировать в своих руках все доступные для организации работ по атомному проекту силы и средства, конечно же, с учетом первостепенной важности обеспечения всем необходимым действующих фронтов.

Передаче всей полноты ответственности по руководству атомным проектом в руки Л.П.Берии способствовала и записка от 25 мая 1944 г. И.В.Сталину и отдельно В.М.Молотову и Берии куратора проекта от Совнаркома СССР заместителя председателя СНК и наркома химической промышленности СССР М.Г.Первухина. Последний просил принять его вместе с И.В.Курчатовым и предлагал создать особый Совет по урану под председательством Л.П.Берии и с участием в Совете самого Первухина в качестве заместителя председателя и В.М.Молотова и И.В.Курчатова в качестве членов Совета. Первухин приложил к своей записке докладную записку аналогичного содержания И.В.Курчатова³⁸.

³⁶ В работе совещания принимали участие начальник военной разведки генерал-лейтенант И.И.Ильичев и его помощник полковник М.А.Мильштейн. Разведку НКВД представляли П.М.Фитин и Г.Б.Овакмян. На совещании присутствовал и П.А.Судоплатов (См.: *Атомная отрасль России*. С.46).

³⁷ Берия Л.П. Указ. соч. С.157.

³⁸ См.: Кремлев С. Комментарий // Берия Л.П. Указ. соч. С.159–160.

М.Г.Первухин был неплохо технически подготовлен по атомной проблематике и относился к делу со всей ответственностью, но его возможности по общему руководству проектом были ограничены: он даже не был членом ГКО, а курировавший ранее от ГКО работы по урановой проблеме В.М.Молотов в силу разных причин, в том числе в связи с большой занятостью международными делами, не уделял атомному проекту должного внимания.

2 июня 1944 г. И.В.Сталин в присутствии В.М.Молотова сообщил, что прочитал записку Первухина по урану и согласен с его предложениями. Л.П.Берия энергично взялся за работу и оставался руководителем атомного проекта вплоть до своего ареста и расстрела в 1953 году. Интересны его записки в дневнике после детального ознакомления с результатами уже проделанной работы по атомному проекту: «Похоже на чепуху... Ученые считают, что правда. В ГОКО (ГКО. – *Прим. ред.*) этот вопрос уже поднимался, что-то делается. Но в любом случае денег на это пока нет, и людей много выделить не сможем» (27 мая 1944 г.); «Становится понятнее. Если Урановая Бомба не блеф, это будет переворот. Отстать нельзя, а мы уже отстали. И пока ничего не сделаешь. Нехорошо» (16 июня 1944 г.); «Организация слабая и сил мало» (15 июля 1944 г.)³⁹. В этих фразах – и остатки сомнений, и решимость делать дело, и понимание сложности проблем, в первую очередь материально-технических и кадровых.

Однако в период Второй мировой войны создать атомную бомбу советским ученым и промышленности самостоятельно не удалось, а союзники не желали идти на сотрудничество с СССР.

АТОМНАЯ БОМБА И ФИНАЛ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Важной, отдельно стоящей проблемой, вызывающей неутраченные споры у историографов Второй мировой войны, является определение роли атомного оружия в принуждении Японии к капитуляции. «Зачем этот спор?» – скажет читатель. Как бы то ни было, и атомные бомбы были сброшены на японские города, и Советский Союз вступил в войну, и Япония вскоре капитулировала. Нет сомнения в том, что оба события, так же как и продолжавшиеся морская блокада со стороны открытого океана, и воздушные бомбардировки японской территории, и ухудшение для японской армии ситуации на других фронтах сыграли свою важную роль в приближении дня капиту-

³⁹ Цит. по: Берия Л.П. Указ. соч. С.161, 164, 165.

ляции страны «закатившегося солнца». И, казалось бы, нет нужды подробно останавливаться на непосредственных причинах и механизме принятия японской верхушкой окончательного решения. Однако в зарубежной историографии по-прежнему время от времени появляются высказывания о том, что именно атомная бомба решила исход войны, т.к. она дала ощутимый военный эффект и предоставила японскому императору Хирохито шанс оправдать в глазах народа решение о капитуляции. Применение бомбы было якобы гуманно с точки зрения человеческой морали, ибо она «явила собой средство предотвращения любой войны»⁴⁰. Советский же Союз «навязал» союзникам свое ставшее уже ненужным участие в войне против Японии, чтобы «не опоздать к дележу пирога»⁴¹, и его участие было чуть ли не чисто символическим⁴².

Весьма упрощенным образом представляет события, приведшие к капитуляции Японии, тайваньский историк Го Тиньи в двухтомном труде по истории Китая в новое время. По его концепции, Сталин далеко смотрел вперед и 29 июля «упросил» Трумэна, чтобы США и Англия официально пригласили СССР принять участие в войне. «6 августа США, – пишет он, – сбросили атомную бомбу на Хиросиму, а 8 (фактически 9. – *Прим. ред.*) августа – еще одну на Нагасаки. На следующий день (фактически 8. – *Прим. ред.*) Советская Россия объявила войну Японии»,

⁴⁰ *Command Decisions / Ed. With Introductory Essay by K.Greenfield. Wash., 1987. P.510; Dull P. A Battle History of the Imperial Japanese Navy (1941–1945). Annapolis (Maryland), 1979. P.342.*

⁴¹ *Американский обозреватель М.Лернер, выступая в японской газете «Джанпан таймс» 15 августа 1984 г., заявил, например, затрагивая вопрос о ялтинском Соглашении руководителей великих союзных держав, что «в конце концов Сталин настоял на "кровавой сделке" в Ялте в 1945 г., потребовав для себя территории в Азии в обмен на решение об объявлении войны Японии, а угасающий Рузвельт оказал этим требованиям слабое сопротивление». Д.Макартур, «позабыв» о своей рекомендации не высказывать американские войска на Японских островах до начала военных действий Советским Союзом, в 1960-х гг. писал: «Хотя в 1941 г. я настаивал на участии России в войне, чтобы отвлечь японские силы от южной части Тихого океана и Юго-Восточной Азии, к 1945 г. ее участие стало ненужным» (MacArthur D. Reminiscences. N.Y., 1965. P.260–261).*

⁴² *Так, политический обозреватель японского военного журнала «Кокубо» О.Тосима заявляет, что «Япония капитулировала еще до того, как советские войска столкнулись с главными силами Квантунской группировки войск, полностью сохранившими свою боеспособность» (Кокубо. 1981. №11. С.55). В связи с этим не лишне вспомнить и высказывание-установку Г.Трумэна перед историками США в 1947 году о том, что «Россия не внесла никакого военного вклада в победу над Японией» (Bulletin of History. 1949. No.143. P.30).*

что, по его мнению, было излишним⁴³. «6 августа 1945 года над Хиросимой всплыло грибообразное облако атомного взрыва. Спустя три дня вторая атомная бомба была сброшена на Нагасаки. Этого оказалось достаточно – японское сопротивление было сломлено», – полагает в опубликованной в августе 2012 г. крупной интернет-публикации израильтянин В.Вольский⁴⁴.

В США до сих пор многие смотрят на атомные бомбардировки японских городов как на крайнее средство, которое пришлось применить, чтобы заставить сдаться врага, намеренного сражаться до последнего. Американский историк Ричард Франк убежден, что, какими бы ужасными ни были атомные бомбардировки, они спасли жизни сотен тысяч американцев и миллионов японцев – военных и штатских, – которые погибли бы, продолжайся война до 1946 г. Впрочем, по его словам, окончательная ответственность за случившееся лежит на японском правительстве и Хирохито, который решил в июне поставить под ружье почти все население, в том числе большую часть женщин, и драться до конца⁴⁵. Япония, несмотря на ожидавшиеся огромные жертвы, в конце июля 1945 г. отказалась прекратить сопротивление, отклонив Потсдамскую декларацию США, Великобритании и Китая.

Но было ли это достаточным основанием использовать атомное оружие для принуждения Японии к капитуляции в условиях, когда руководство США знало о готовившемся в ближайшие дни вступлении в войну против Японии СССР?

Итак, 6 августа 1945 г. Соединенные Штаты нанесли первый атомный удар по Японии. Пилотируемый командиром специальной авиагруппы №509 полковником Полом Тиббитсом бомбардировщик Б-29 «Энола Гей» (имя матери Тиббитса) сбросил на Хиросиму более чем 5-тонную атомную бомбу «Малыш» с урановым зарядом (тротиловый эквивалент около 20 тыс. тонн), взорвавшуюся на высоте 600 м и принесшую городу колоссальные разрушения и человеческие потери⁴⁶. Применение принципиально нового оружия огромной разрушительной

⁴³ Го Тиньи. *Цзиньдай чжунго шиган 1912–1950 (Очерки истории Китая в новое и новейшее время, 1912–1950)*. Сянган, 1980. Т.2. С.738.

⁴⁴ Вольский В. *Перст судьбы*. URL: <http://pavel-slob.livejournal.com/504168.html>

⁴⁵ *Historians Rethink Soviet Role in Japan Defeat*. URL: <http://beta.inosmi.ru/russia/20100821/162334866.html#ixzz25ImyggWq> Associated Press. 2010. August, 16. Версия для печати: *Историки Запада переосмыслиют роль Советского Союза в поражении Японии и окончании Второй мировой войны // ИноСМИ на Facebook*. 2012. 20 августа.

⁴⁶ См.: *Хиросимы и Нагасаки атомные бомбардировки 1945 // Военная энциклопедия*. Т.8.

силы оказалось действительно неожиданным для противника. Однако, как свидетельствуют факты, ни первый, ни второй атомные удары не привели к немедленной капитуляции Японии. У Черчилля был вынужден признать, что «было бы неправильно полагать, что атомная бомба решила судьбу Японии»⁴⁷. По расчетам американского военного руководства, для обеспечения высадки десанта на Японские острова потребовалось бы, по меньшей мере, девять атомных бомб, в то время как, по свидетельству военного министра США Г.Стимсона, примененные атомные бомбы «были единственными, которыми мы располагали, а темпы производства их в то время были весьма низкими»⁴⁸.

Профессор новой истории Калифорнийского университета в Санта-Барбаре этнический японец Ц.Хасэгава, владеющий русским языком, недавно выпустил монографию «Наперегонки с врагом» («Racing the Enemy»), которая исследует завершение войны на Тихом океане, основываясь на недавно рассекреченных советских архивах, а также на японских и американских документах. Он заявил в августе 2012 г. в интервью «The Associated Press»: «Вступление Советского Союза в войну внесло намного больший вклад в капитуляцию Японии, чем атомные бомбы. Оно лишило Японию надежды на выход из войны при посредничестве Москвы». Об эффекте, который произвело молниеносное продвижение советских войск в Маньчжурии, по мнению Хасэгавы, свидетельствуют слова японского премьер-министра К.Судзуки, убеждавшего свое правительство пойти на капитуляцию, который заявил: «Если мы упустим сегодня эту возможность, Советский Союз захватит не только Маньчжурию, Корею и Сахалин, но и Хоккайдо». «Мы должны закончить войну, пока мы еще можем иметь дело с Соединенными Штатами», – цитирует далее высказывание премьер-министра Судзуки Ц.Хасэгава. «Император и партия мира (в правительстве), – считает историк, – поспешили закончить войну, рассчитывая, что Америка обойдется с Японией лучше, чем Советский Союз»⁴⁹.

Имперское командование верило, что Япония сможет еще долго сопротивляться вторжению союзников, если сохранит контроль над Маньчжурией и Кореей, снабжавшими Японию ресурсами на ведение войны, утверждают не только Ц.Хасэгава, но и историк Второй мировой войны из лондонского Имперского военного музея Терри Чарман.

⁴⁷ Churchill W. *The Second World War: Triumph and Tragedy*. N.Y., 1974. Vol.6. P.552.

⁴⁸ Цит. по: Кошкин А. *Атомных бомб не хватило. Победную точку в войне с Японией поставила Красная армия // Аргументы и факты*. 2012. №36. С.17.

⁴⁹ *Historians Rethink Soviet Role in Japan Defeat*.

«Удар, который нанес СССР, все изменил, – говорит Т.Чарман. – Правительство в Токио осознало, что надежды не осталось, и в этом смысле "Августовская буря" (так на западе называют Маньчжурскую стратегическую наступательную операцию Советских войск на Дальнем Востоке. – *Прим. ред.*) сильнее подтолкнула Японию к капитуляции, чем атомные бомбы». Однако, по приведенным «Ассошиэйтед пресс» словам профессора российской истории из Лондонской школы экономики Доминика Ливена, «антисоветский настрой Запада породил тенденцию к преуменьшению военных достижений Советского Союза»⁵⁰.

Атомные бомбардировки отнюдь не оказали на японскую нацию такого морально-психологического и военно-политического эффекта, на который рассчитывали американские и британские правящие круги. Это объясняется следующими причинами.

Во-первых, высшие военно-политические руководители Японии, в частности император, узнали о характере удара, нанесенного по Хиросиме, лишь 8 августа, спустя два дня после применения первой атомной бомбы. Получив эту информацию, находившийся в бомбоубежище император заявил: «Если противник применяет такого рода оружие, войну продолжать невозможно. Но для того, чтобы добиться выгодных условий, немедленно прекращать войну нельзя. Что касается условий, то, как только появится возможность маневрировать на переговорах, можно будет сразу же прекратить войну»⁵¹. То есть японское руководство все еще надеялось на переговоры.

Во-вторых, японский народ узнал о трагедии Хиросимы и Нагасаки лишь после окончания войны и в основной своей массе никак не прореагировал в те несколько дней, пока еще не было принято решение капитулировать, на атомные удары.

Не дали атомные бомбардировки и ощутимого военного результата. Японская ставка разделяла мнение фельдмаршала С.Хаты – главнокомандующего 2-й Объединенной армией (в нее входили войска двух фронтов), штаб которой находился в Хиросиме, о необходимости продолжать войну. Прибыв в Токио 7 августа, он доложил, что, хотя его штаб находился недалеко от центра взрыва, постройки разрушены мало, а число погибших солдат незначительно, причем пострадали только те, кто не был защищен. В целом, по его мнению, Хиросима потерпела крупный ущерб, но не больший, чем другие города от массированных

⁵⁰ *Ibidem.*

⁵¹ *Цит. по: Чжу Гуйшэн, Ван Чжэньдэ, Чжан Чуньнань. Диэръцы шицзе дачжань ши (История Второй мировой войны). Пекин, 1984. С.702.*

налетов авиации⁵² («ковровые бомбардировки» к этому времени практически разрушили Токио и унесли более 900 тыс. жизней японцев⁵³). О таких эффектах атомного взрыва, как остаточная радиация и радиоактивное заражение местности, японцам (как, впрочем, и американцам) в то время известно не было.

Новое оружие было применено почти исключительно против мирного населения, а не вооруженных сил, подавляющая часть личного состава которых оказалась, как и основная масса населения, в неведении относительно характера примененного оружия и, следовательно, вне его физического и психологического воздействия.

Правительство Японии скрыло от народа факт атомной бомбардировки Хиросимы. Императорская ставка сообщила лишь о том, что на Хиросиму сброшена бомба нового типа, нанеся значительные потери. Органы противовоздушной обороны опубликовали для успокоения населения инструкцию, рекомендовавшую меры предосторожности. В инструкции говорилось, например, что достаточно надеть белую одежду или укрыться в убежище, чтобы избежать опасности. Военное командование ограничилось лишь посылкой в Хиросиму комиссии для расследования. Оно по-прежнему было занято подготовкой к решительному сражению на территории Японских островов и в Маньчжурии. Правительственные органы также слабо реагировали на это событие, не был собран даже кабинет министров, а намеченное заседание высшего совета по руководству войной не состоялось⁵⁴.

Слепая вера некоторых представителей американского руководства во «всесилие» атомной бомбы, таким образом, не оправдала себя. Достаточно сказать, что в Хиросиме уцелели почти все крупные заводы на окраинах и 94% работавших на них людей, а железнодорожное сообщество через город было восстановлено уже через 48 часов. Чтобы полностью вывести из строя Нагасаки, потребовалось бы еще несколько бомб, которых американцы тогда еще не имели⁵⁵.

Как свидетельствует бывший офицер императорской ставки полковник Н.Такаяма, у тех офицеров, которые знали об атомных ударах по Хиросиме и Нагасаки, это не вызвало ничего, кроме усиления ненависти

⁵² Kirby S. and others. *War Against Japan (History of the Second World War. United Kingdom Military Series. Campaigns Series)*. In 5 vol. L., 1970. Vol.5. P.207–208, 434.

⁵³ См.: Мальков В.Л. *Путь к имперству: Америка в первой половине XX века*. М., 2004. С.508.

⁵⁴ См.: *История войны на Тихом океане: Пер. с яп. В 5 т.* М., 1958. Т.4. С.205–206.

⁵⁵ См.: Борисов О.Б., Бутурлинов В.Ф., Носков А.М., Щебенков Ю.М. *Победа на Востоке: к 40-летию разгрома милитаристской Японии*. М., 1985. С.13.

к противнику⁵⁶. Кроме того, применение американцами атомных бомб лишь подтолкнуло японцев, правда безуспешно, к ускорению собственной программы («Проект N /Ни/» по первому слогу фамилии руководителя проекта ученика Н.Бора У.Нисины) создания аналогичного оружия, завершить которую генеральный штаб требовал не позже, чем через 6 месяцев. После атомной бомбардировки Хиросимы, с последствиями которой незамедлительно ознакомились на месте японские ученые-ядерщики, в генштабе настойчиво требовали от них ответа на вопрос: «Сможете ли вы общими усилиями сделать бомбу за шесть месяцев? Мы отправим вас в Мацусиро (в бункер императорской ставки), где работы будут продолжены. Если высадятся американцы, наши войска и добровольцы постараются сдерживать их не менее полугода. Если вы сможете сделать бомбу в этом году, мы нанесем мощный удар по американцам и изменим ход войны в нашу пользу». Ответ Нисины был полон пессимизма: «Не только шести месяцев, но и шести лет не хватит... У нас нет ни урана, ни электричества». На что адмирал Т.Тamura воскликнул: «В любом случае работы должны быть продолжены, и бомба создана. Если не для этой, то для следующей войны!»⁵⁷. Это явилось одной из причин того, что правительство Японии все еще не соглашалось на оккупацию страны войсками противника.

Идея применения против Японии атомного оружия, работы по созданию которого к лету 1945 г. подходили к завершению, стала обсуждаться среди высших представителей американского политического и военного руководства за два–три месяца до вступления Советского Союза в войну.

Однако, во-первых, разработчики планов ведения войны в американском Объединенном комитете начальников штабов (ОКНШ) о возможностях атомного оружия практически ничего не знали до последнего времени из-за в высшей степени секретности проекта и, следовательно, были не в состоянии более или менее точно оценить последствия применения нового оружия и влияние его на дальнейший ход вооруженной борьбы с Японией. Достаточно сказать, что, когда в июне 1945 г. на заседании ОКНШ, проходившем в Белом доме, стал впервые обсуждаться вопрос об использовании атомной бомбы, это «вызвало шоковое состояние даже среди такой группы избранных лиц»⁵⁸.

⁵⁶ См.: Гундзи кэнкю. 1977. №8. С.28.

⁵⁷ *The Japan Times*. 1984. August 15; URL: <http://zamri.narod.ru/art15.htm>

⁵⁸ *Command Decisions*. P.496.

Во-вторых, как уже отмечалось, среди высшего военного руководства, крупнейшим представителем которого был председатель ОКНШ адмирал У.Леги, господствовало мнение, что атомный проект не более чем результат большого воображения горстки «яйцеголовых» ученых⁵⁹. Во время заседания в Белом доме 18 июня 1945 г., как свидетельствует помощник военного министра США Д.Макклой, впервые затронувший вопрос об атомной бомбе (не называя ее «по имени») как возможной альтернативе высадке на Японские острова, ни один из начальников штабов видов вооруженных сил США, несмотря на аргументы ученых, не верил, что эта «штука сработает»⁶⁰. Значительная часть военной верхушки не верила в реальность достижения «бескровной» победы, считая Манхэттенский проект «сплошным надувательством»⁶¹.

С такими представлениями высшее американское руководство пришло для участия в работе Потсдамской конференции.

Даже после того, как в Потсдам поступило сообщение о том, что 16 июля, за день до открытия конференции, проведено успешное испытание атомной бомбы и президент США услышал 21 июля общее мнение своих ближайших советников о необходимости ее применения, это ни в коем случае не расценивалось ими как реальная альтернатива вторжению союзников на Японские острова. В американском руководстве и даже у военных специалистов, связанных с ядерными разработками, не было четкого представления о поражающих факторах атомного взрыва, кроме, пожалуй, его ударной силы и свето-теплового воздействия. Поразительно, но даже после атомной бомбардировки начальник санитарной службы американского 5-го флота генерал Вилтакс убеждал советских разведчиков и помощника военного атташе при посольстве СССР в Токио подполковника М.Романова, которые вместе с ним возвращались 16 сентября 1945 г. из разрушенных японских городов, в том, что в районе атомного взрыва находиться безопасно, хотя они уже задолго до этого знали, что это не так⁶².

В связи с тем, что никто в Потсдаме не мог разъяснить, какой эффект может дать бомба с точки зрения «физической и психологической», было принято решение продолжать подготовку к вторжению. На конферен-

⁵⁹ Truman H. *Op. cit.* Vol.1. P.11.

⁶⁰ McCloy J. *The Challenge to American Foreign Policy.* Cambridge, 1953. P.43.

⁶¹ См.: Мальков В.Л. *Путь к имперству...* С.517.

⁶² См.: *Отчет посла СССР Я.М.Малика В.М.Молотову // Архив внешней политики Российской Федерации. Ф.06. Оп.8. Д.06. Л.1–33; Виноградов В.И. История военной дипломатии. М., 2010. С.389–390; Лота В.И. За гранью возможного: Военная разведка России на Дальнем Востоке. 1918–1945. М., 2008. С.553.*

ции был одобрен давно разработанный план, так что даже на этой последней стадии вопрос о применении атомной бомбы полностью находился за рамками сугубо военного планирования⁶³.

Перспектива использования атомной бомбы никак не повлияла на позицию президента США Г.Трумэна по вопросу о вступлении СССР в войну на Тихом океане. Его, как свидетельствуют источники, мучила моральная сторона применения оружия массового уничтожения⁶⁴. В мемуарах он пишет, что одной из важнейших для него задач в Потсдаме было «получить лично от Сталина подтверждение о вступлении России в войну против Японии»⁶⁵.

Была, однако, попытка разработать еще один вариант решения, который, как рассчитывали в Госдепартаменте и военном министерстве США, мог снять все проблемы, связанные и с ценой вторжения на Японские острова, и с политическим эффектом вступления в войну Советского Союза, и с возможными негативными последствиями применения атомного оружия. Суть этого варианта была изложена в обширном меморандуме военного министра Г.Стимсона президенту от 2 июля 1945 г. Она заключалась в том, чтобы предъявить Японии такие условия капитуляции, на которые могло бы пойти японское руководство. В меморандуме предлагалось отойти от единодушно одобрявшегося всеми союзниками требования «безоговорочной капитуляции» и согласиться с сохранением в Японии монархической системы на основе существующей династии⁶⁶. Тем самым игнорировались принятые ранее союзниками решения о неотвратимости наказания всех главных виновников развязывания Второй мировой войны, к которым, без сомнения, относился и японский император. Выдвижение Японии условий такой капитуляции должно было быть осуществлено, согласно меморандуму, до фактического вторжения, прежде чем разгром доведет японцев до «фанатического отчаяния» и, если Советский Союз уже успеет вступить в войну, то до того, как русское наступление разовьется слишком далеко⁶⁷.

Глубоко понимая необходимость вступления СССР в войну и не представляя себе иначе быстрого ее окончания, руководители США и

⁶³ *Command Decisions*. P.511, 512.

⁶⁴ См. об этом: Мальков В.Л. Дебютная стадия атомной партии: что мы знаем и что нам предстоит узнать // *Ялта. 1945 год: Проблемы войны и мира*. М., 1992. С.42–43.

⁶⁵ *Truman H. Op. cit. Vol.1. P.411.*

⁶⁶ Мальков В.Л. *Путь к имперству...* С.517; *Command Decisions*. P.508.

⁶⁷ *Stimson H., Bundy M. On Active Service in Peace and War*. N.Y., 1948. P.624.

их британские союзники тем не менее не могли смириться с мыслью о том, что это, естественно, даст Советскому Союзу, спасающему ценой собственных новых жертв жизни миллионов людей, определенные политические дивиденды. В то же время они понимали, что без вступления СССР в войну предлагавшееся в меморандуме Стимсона «последнее предупреждение» Японии не возымеет действия. Собственно, так и произошло, когда, не согласовав предварительно текста с Советским Союзом и не заручившись его подписью, союзники решили в ходе работы Берлинской конференции огласить 26 июля 1945 г. от имени США, Великобритании и Китая Потсдамскую декларацию, содержащую требование к Японии принять безоговорочную (!) капитуляцию.

Ни в меморандуме от 2 июля, ни в Потсдамской декларации ни слова не говорилось об атомной бомбе, хотя при подготовке ультиматума и высказывались предложения все же заявить о ней в этом берлинском документе⁶⁸. Однако отказ союзников пойти в Потсдаме на изменение формулы японской капитуляции (в конце концов, Г.Трумэн не поддержал в те июльские дни предложения, в том числе У.Черчилля⁶⁹, о смягчении для Японии условий прекращения войны, так же как отверг и идею припугнуть ее атомной бомбой из-за боязни утратить эффект внезапности) предвещал отрицательную реакцию японского руководства на содержащиеся в декларации требования. А это неизбежно ставило вопрос о вступлении СССР в войну в практическую плоскость. В этой ситуации единственным способом ограничить последствия советского вмешательства в ход событий и одновременно продемонстрировать миру свое военное могущество было применение в расчете на возможный психологический эффект оружия огромной разрушительной силы – атомного оружия⁷⁰.

Американские исследователи справедливо считают, что окончательное решение об атомных бомбардировках Японии Г.Трумэн принял еще за несколько дней до оглашения Потсдамской декларации, и именно по итогам обсуждения детальной информации о результатах испытания атомной бомбы, поступившей в Потсдам 21 июля. Об этом говорит хотя бы тот факт, что подготовленный штабом армии США боевой приказ о проведении атомных бомбардировок японских городов при первой же возможности с учетом погодных условий, начиная с 3 августа, был завизирован президентом, военным министром Г.Стимсоном и начальни-

⁶⁸ *Command Decisions*. P.508, 513.

⁶⁹ *Churchill W. Op. cit. Vol.6. P.548.*

⁷⁰ См.: Мальков В.Л. *Путь к имперству...* С.519.

ком генерального штаба армии генералом Дж.Маршаллом 24 июля и подписан командующим стратегической авиацией генералом К.Спаатцем, на которого возлагалась ответственность за реализацию решения президента, 25 июля 1945 г.⁷¹ После 25 июля уже никто, кроме президента США, и ничто, кроме погоды, не могло повлиять на дату вступления мира в атомный век.

Советники Г.Трумэна, как, собственно, и сам президент, считали, что атомная «бомба должна быть использована в качестве мощного сдерживателя на пути советской экспансии в Европе, где красная волна уже успешно поглотила Румынию, Болгарию, Югославию, Чехословакию и Венгрию». Американские военные специалисты и политики считали, что атомные бомбардировки будут менее эффективны по разрушающей силе, чем намечавшиеся на 1 ноября 1945 г. бомбардировки Японии в период вторжения. Однако, как полагал госсекретарь Дж.Бирнс, атомная бомба нужна была скорее для того, чтобы «сделать Россию более управляемой в Европе», чем для того, чтобы нанести поражение Японии⁷².

Противоречивых взглядов в отношении применения атомного оружия придерживался У.Черчилль. В одной части своих мемуаров он, рассматривая сугубо военные аспекты завершения борьбы против Японии и отмечая, что атомная бомба «не сыграла никакой роли» в достижении победы над ней, отдал все заслуги в этом военно-морским силам. Другого мнения он придерживался, когда анализировал политические аспекты применения атомной бомбы. Благодаря атомному оружию, считал он, союзникам по войне на Тихом океане теперь «не нужны будут русские». «Окончание войны с Японией, – отмечал он далее, – больше не зависит от участия их многочисленных армий в завершающих и, возможно, затяжных боях. Нам не нужно было просить у них одолжений... Поэтому всю совокупность европейских проблем можно было рассматривать независимо (от СССР. – Прим. ред.)»⁷³. Биограф У.Черчилля Н.Роуз, со ссылкой на свидетельство начальника имперского генерального штаба А.Брука, пишет о реакции Черчилля на известие о бомбе, свидетельствующей о наличии у него комплекса человека с неудовлетворенными амбициями лидера мирового масштаба: «Уинстон возликовал. Он тут же нарисовал чудесную картину, в которой является единст-

⁷¹ *Command Decisions. P.514; Truman H. Op. cit. Vol.1. P.420.*

⁷² *Command Decisions. P.509–510.*

⁷³ *Churchill W. Op. cit. Vol.6. P.545.*

венным хозяином бомб и может сбрасывать их, куда хочет. Он всемогущ! Он диктует условия Сталину!»⁷⁴

Тем не менее дело было не только в Европе и не только в И.В.Сталине и русских. Американское руководство не хотело усиления влияния кого бы то ни было, в том числе англичан, на дела в Азии. Вашингтон был заинтересован в завершении политического устройства в западной части Тихого океана «раньше, чем слишком много... союзников будут втянуты в дела здесь и внесут существенный вклад в поражение Японии»⁷⁵. Именно такие рекомендации были подготовлены президенту ко времени работы Потсдамской конференции. И они, безусловно, сыграли определенную роль в принятии Г.Трумэном решения ускорить применение атомных бомб. Однако прошло три дня после бомбардировок, а ни малейшего намека на готовность Японии к безоговорочной капитуляции из Токио не поступило. В этих условиях 9 августа Советский Союз начал военные действия против Японии, что кардинально изменило ход событий.

Итак, годы Второй мировой войны отмечены не только сотрудничеством государств антифашистской коалиции в совместной борьбе с агрессорами на Западе и Востоке Евразии, но и фактами иного свойства, создававшими предпосылки для недоверия и последующего расхождения союзников по разные стороны политических и идеологических баррикад. Существенную роль в этом сыграло стремление правящих кругов США и Великобритании овладеть «абсолютным оружием», которое позволяло бы им диктовать условия поведения другим странам и народам, в первую очередь СССР.

Атомные бомбы, однако, при всем желании руководства США, не могли заменить массовые армии, бомбардировки не поставили на колени Японию. Располагая довольно сильными сухопутными войсками, она продолжала сопротивление. Вступление 9 августа 1945 г. Советского Союза в войну против Японии в корне изменило ситуацию, лишило ее основного козыря в ставке на переговоры – сухопутных войск. В этот же день на экстренном заседании высшего совета по руководству войной японский премьер-министр К.Судзуки заявил: «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза ставит нас окончательно в безвыходное положение и делает невозможным дальнейшее продолжение войны»⁷⁶.

⁷⁴ См.: Роуз Н. Черчилль. Бурная жизнь: Пер. с англ. М., 2003. С.408.

⁷⁵ Cline R. *Washington Command Post: The Operations Division, United States Army in World War II.* Wash., 1957. P.345.

⁷⁶ Цит. по: Иноуэ К., Оконоги С., Судзуки С. *История современной Японии.* Пер. с яп. М.,

**ВЫНУЖДЕННАЯ ОТВЕТНАЯ
МЕРА**

Соединенные Штаты, применившие атомное оружие в самом конце Второй мировой войны, на наш взгляд, преследовали отнюдь не только цель разгрома Японии. Обладание атом-

ной бомбой означало новый рубеж в отношениях между союзниками по антифашистской коалиции, победившими общего врага и вступавшими в длительную и изнурительную борьбу за плоды добытой общими усилиями Победы. Ставка в разворачивавшейся «холодной войне» американским руководством делалась на превосходство США в экономической мощи и на эксклюзивное владение атомным оружием. К тому же их материальные и людские потери оказались значительно меньшими по сравнению с другими активными участниками минувшей войны. Главным противником в новой войне был избран Советский Союз, чей международный авторитет и военная мощь достигли к концу Второй мировой войны невероятных величин. Не случайно японские ученые во главе с лауреатом Нобелевской премии физиком Х.Юкавой в «Белой книге о последствиях атомной бомбардировки» сделали очевидный для них вывод о том, что, сбрасывая атомные бомбы на японские города, вашингтонские руководители «фактически целились в Советский Союз». По их мнению, применение атомных бомб было не столько последним актом Второй мировой войны, сколько первой операцией по устрашению в начинавшейся «холодной войне» против СССР. «Жизни трехсот тысяч невинных людей, погибших в Хиросиме и Нагасаки, – заключают авторы, – были, таким образом, жертвой, принесенной Соединенными Штатами на алтарь "холодной войны"»⁷⁷.

Советский Союз в этих условиях был вынужден, несмотря на послевоенную разруху и утрату значительной части генофонда нации, принять брошенный ему вызов и сделать все возможное для обеспечения своей и международной безопасности. Очевидно, что без собственного ядерного арсенала достичь этого было невозможно.

Первоочередной задачей стала организация промышленного производства плутония-239 и урана-235. Лишь с июля 1946 г. развернулась подготовка тактико-технического задания на атомную бомбу и разработка ее конструкции. К августу 1949 г. был создан опытный образец

1955. С.263–264.

⁷⁷ Об истоках и перипетиях идеологического противостояния двух мировых систем более подробно см.: Зимонин В.П. «Холодная» война зарождалась в войне «горячей» // Россия XXI. 2013. №3, 4.

атомной бомбы РДС-1. Первая советская атомная бомба, взорванная 29 августа 1949 г. на полигоне под Семипалатинском, была практически копией американской. Советская разведка сумела создать обширную сеть своих агентов, которые и передали Москве все необходимые материалы по разработке этого, самого страшного, оружия, обеспечив экономии финансовых средств и научно-технические заделы⁷⁸ для создания в дальнейшем термоядерного оружия, в чем приоритет ученых СССР неоспорим.

⁷⁸ Немалая заслуга в этом принадлежит упоминавшемуся выше советскому разведчику Ж.А.Ковалю. В 1946 г. Ж.А.Коваль уволился с военной службы. Руководство лаборатории предложило ему остаться там работать в должности гражданского специалиста. По мнению резидента ГРУ в США, это открывало новые перспективы получения американских секретных данных. Но в 1946 г. изменил Родине шифровальщик посольства СССР в Канаде Гузенко, который выдал многих агентов советской разведки в США и Канаде. Началась антисоветская шпионская истерия, и в 1948 г. окольным путем Коваль был вынужден вернуться в Москву, где его долгие десять лет ждали жена и дочери, изредка получая короткие письма через знакомых им военных. В 1949 г. Коваль был демобилизован из Советской армии и на полвека расстался с военной разведкой. Основной причиной забвения деятельности Ж.А.Ковалья было то обстоятельство, что после окончания Второй мировой войны две советские спецслужбы внешней разведки НКВД и ГРУ были объединены в одну структуру, которая получила название комитета по информации, а затем снова разделены. Руководство советским атомным проектом было возложено на Л.П.Берию, который отдавал предпочтение своим сотрудникам – работникам НКВД. Ж.А.Коваль исчез из перечня сотрудников военной разведки. О нем просто-напросто забыли. Лишь в начале 2000 г. он напомнил о себе и был принят в члены совета ветеранов военной разведки, награжден почетным знаком «За заслуги в военной разведке». На специальном стенде в музее ГРУ помещена его фотография и краткое описание заслуг, на которые обратил внимание президент России В.В.Путин в ноябре 2006 г., посещая штаб-квартиру ГРУ Генерального штаба Вооруженных сил страны. Президент остановился у стенда, посвященного военным разведчикам периода Великой Отечественной войны. Его привлекло имя человека, о котором он до этого не слышал. Когда ему пояснили, кто это такой, он пожелал встретиться с ним, но Георгия или, как его называли в Америке, Жоржа Ковалья уже не было в живых. Прошел почти год, и 26 октября 2007 г. был опубликован Указ президента РФ В.В.Путина: «За мужество и героизм, проявленные при выполнении специального задания, присвоить звание Героя Российской Федерации Ковалю Жоржу Абрамовичу» (посмертно). Ранее звание Героя России за вклад в создание советского атомного оружия было присвоено в 1995 г. разведчику-нелегалу Яну Черняку (псевдоним Джек), завербованному британского ученого-физика из Кембриджского университета Аллана Нанна Мэя (Алек), и в 1999 г. полковнику Артуру Адамсу (посмертно) (См.: Куксин И. Указ. соч.; Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.646, 655).

В 1945 г., еще до официального окончания Второй мировой войны и в первые недели после него, ценные сведения об американском атомном оружии добыли сотрудники токийской резидентуры военной разведки подполковники К.Сонин и М.Романов, майор А.Косицын, лейтенант Н.Кикенин и корреспондент ТАСС А.Варшавский⁷⁹. Эти разведчики, о которых мы уже говорили, рискуя жизнью, побывали после атомных бомбардировок в Хиросиме и Нагасаки и представили полный отчет о поражающих факторах новой бомбы. Никто другой этого сделать в таком объеме в то время не смог.

Первый советский ядерный реактор был построен под руководством академика АН СССР И.В.Курчатова, по названным выше причинам, только в апреле 1946 г. Постановлением Советского правительства было создано КБ-11 (директор П.М.Зернов, главный конструктор и научный руководитель Ю.Б.Харитон), включавшее лаборатории и отделы по разработке атомной бомбы (с 1 января 1967 г. Всесоюзный научно-исследовательский институт экспериментальной физики – ВНИИЭФ)⁸⁰. ВНИИЭФ стал центром общегосударственной программы, в которой были задействованы сотни тысяч людей, многие отрасли отечественной науки и промышленности по созданию ядерного щита страны.

Работы в этом направлении во ВНИИЭФ развернулись в ответ на наращивание в США ядерных сил и разработку ими планов ведения ядерной войны⁸¹. Общее руководство проблемой по-прежнему осуществлял академик И.В.Курчатов, главным конструктором и научным руководителем был академик Ю.Б.Харитон. При конструировании термоядерной бомбы были реализованы идеи А.Д.Сахарова. 12 августа 1953 г.

⁷⁹ См.: Лота В.И. ГРУ. Испытание войной. С.656.

⁸⁰ Арзамас-16, ныне г.Саров Нижегородской области. В 1992 г. институт получил статус Российского Федерального ядерного центра и нынешнее название – Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики (РФЯЦ-ВНИИЭФ).

⁸¹ Практически с 1945 г. в США стали разрабатываться и готовиться так называемые «ответные» планы войны против СССР с применением оружия массового уничтожения, захвата и оккупации территории СССР и его союзников, которые ныне документально подтверждены. Один из наиболее известных планов – «Дропшот». Но были и менее известные варианты планов, вроде разработанного в марте 1950 г., еще до начала войны на Корейском полуострове, который предусматривал готовность к тотальной полномасштабной войне с упором на «стратегические военно-воздушные силы, способные нанести массированный атомный удар возмездия» по врагу, представлявшему «абсолютное зло». Советские планы такого рода тогда отсутствовали.

на Семипалатинском полигоне прошли первые испытания советского термоядерного заряда РДС-6с.

В конце 1953 года на вооружение Советской Армии поступило первое оперативно-тактическое ядерное оружие. Через два года торпедами с ядерными боеголовками стали вооружаться дизель-электрические подводные лодки. 22 ноября 1955 г. испытанием водородной бомбы РДС-37 на Новой Земле был завершён этап разработки основ термоядерного оружия; значительный вклад в его создание внесли также академики Я.Б.Зельдович, Е.А.Негин, А.И.Павловский.

Несколько позже вступила в строй первая советская атомная подводная лодка «Ленинский комсомол» (1958), была принята на вооружение первая межконтинентальная баллистическая ракета (МБР) с термоядерной боевой частью (1962)⁸².

Вынужденный в целях своей безопасности спешно создавать ядерное оружие уже при наличии его в США, СССР в сравнительно короткие сроки обеспечил им все виды своих Вооружённых сил, достигнув к концу 1960-х годов паритета с США по МБР, а к середине 70-х годов – и по количеству боеголовок. С достижением Советским Союзом стратегического паритета в ядерной области претензии США на военное превосходство стали несбыточными. Большую роль в создании отечественного ядерного оружия сыграли также главные конструкторы и научные руководители В.А.Верниковский, Е.И.Забабахин, А.Д.Захаренков, Л.Ф.Клопов, С.Г.Кочарянц, О.Н.Тиханэ, К.И.Щелкин и другие⁸³.



Слева А.Ф.Иоффе, справа И.В.Курчатов, Б.Л.Ванников, К.И.Щелкин

⁸² См.: Ядерные центры // Военная энциклопедия. Т.8; Ядерный реактор // Там же; Ядерная энергетическая установка // Там же.

⁸³ См.: Ядерное оружие // Военная энциклопедия. Т.8.

Параллельно в СССР велись разработки в области мирного атома. Первая в мире АЭС (5 МВт) была пущена в городе Обнинск Московской области (1954). Атомный ледокол «Ленин» стал первым в мире судном с ядерной энергетической установкой.

Несмотря на обладание значительной долей накопленного в мире ядерного оружия, СССР и его преемница Россия всегда выступали за запрещение или хотя бы ограничение его применения. При активном участии СССР заключены международные договоры: о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (1963), о нераспространении ядерного оружия (1968), о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и др. видов оружия массового поражения (1971) и др. С 1969 г. между СССР, а затем РФ и США ведется договорной процесс об ограничении стратегических вооружений. В РФ сохраняется мораторий на проведение всех видов ядерных взрывов⁸⁴.

Тем не менее в условиях все более нарастающей напряженности в международных отношениях, активизировавшейся после разрушения СССР и распада социалистической системы, появления новых ядерных и околоядерных держав, ростом остроты и непредсказуемости военно-политической обстановки вблизи российских границ, включая постсоветское пространство, было бы преждевременным ставить вопрос о полном отказе Российской Федерации от обладания ядерным оружием. Очевидно, что в обозримом будущем это оружие будет надежным гарантом военной безопасности нашего государства, недопущения новой мировой войны.

⁸⁴ См.: Там же.



Олег Гриневский

**ТЕРРОРИЗМ
И ИСЛАМСКИЙ
РАДИКАЛИЗМ –
ГЛОБАЛЬНЫЙ РИСК
НОМЕР ОДИН**

ГЕОГЛОБАЛИСТИКА

327

The article deals with the burning issues of terrorism and Islamic extremism which are the main threat for the whole humanity today. This danger causes the growing alarm in the world society and that's why needs thorough analyses of their reasons. That's why in the article the author thoroughly investigates the growth of terrorist threats, their reasons and why the terrorism and Islamic extremism are especially dangerous. In this context considered the problems connected with the adopting of the decisions by the different international organizations on common struggle with terrorism. Using system and holistic analyses the author who was the ambassador at large and the director of the Middle East department in the USSR Foreign Ministry researches the possible ways and methods of struggle with terrorism.

Ключевые слова: терроризм; исламский экстремизм; теракты; борьба с терроризмом; силовые акции; антитеррористическое международное сотрудничество; Ближний Восток.

Key words: terrorism; islamic extremism; terrorist acts; the struggle against terrorism; force actions; antiterrorist international cooperation; Middle East.

E-mail: olgrinev@mail.ru

Сегодня мало кто вспоминает президента США Рональда Рейгана. И зря. В его откровениях, вызывавших 30 лет назад иронический смех, сегодня можно увидеть нечто пророческое. Пример тому – его разговор с Горбачевым во время их первой встречи в Женеве в 1985 году. Помню ее очень хорошо.

Утро 19 ноября выдалось на редкость холодным. Горбачев в демисезонном пальто, закутанный шарфом и в шляпе подъехал к вилле Флер д'О на берегу Женевского озера, где располагалось американское представительство при ООН. А Рейган вышел его встречать в костюмчике, молодецкаты и улыбающийся, так что на экранах телевизора не была заметна двадцатилетняя разница в их возрасте. Наоборот, Горбачев выглядел даже старше.

Широким жестом американский президент пригласил его пройти в небольшую гостиную, где в камине уютно потрескивали дрова. И тут к немалому изумлению Горбачева он начал говорить не о насущных острых проблемах советско-американского противостояния, а про «зеленых человечков». США и СССР, убеждал Рейган, смогли бы быстро найти общий язык, «если бы возникла угроза этому миру со стороны других существ, с другой планеты, затерявшейся в космическом пространстве... Тогда мы позабыли бы все эти незначительные расхождения между нашими странами и обнаружили раз и навсегда, что мы все вместе люди на этой Земле».

Горбачев не стал дискутировать на эту тему. А после беседы вышел к нам и обозвал Рейгана динозавром. И напрасно. Ведь сегодня мы практически сталкиваемся с той самой ситуацией, о которой говорил тогда Рейган. Только вместо нашествия инопланетян – это угроза терроризма и исламского экстремизма, которая должна заставить Россию, США, Европу, да и весь остальной мир быть вместе. Но мы пока еще далеки от этого, – нас больше беспокоят тени прошлого. Однако становится все более ясно, что безопасность России, США и Европы не может быть обеспечена вне глобального и регионального контекста.

Еще в конце 2003 года Збигнев Бжезинский предрек: «В течение следующих нескольких десятилетий самым нестабильным и опасным регионом планеты, готовым в любой момент взорваться и ввергнуть мир в пучину хаоса, будет часть Евразии между Европой и Дальним Востоком». Ее можно назвать «новыми Глобальными Балканами»¹.

Действительно, сегодня терроризм и исламский радикализм – угроза номер один для всего мира. Исходит она в основном из ближневосточ-

¹ Бжезинский Зб. *Зыбучие пески гегемонии // Россия в глобальной политике. 2004. Т.2. №2. Март–апрель. С.187.*

ной дуги нестабильности. Поэтому в повестку дня мировой политики на первый план выходят проблемы, связанные с этим регионом. Его взрывные центры – Сирия, Иран, Ирак, Афганистан. Усугубляет ситуацию непрекращающийся конфликт между Израилем и Палестиной. «Арабская весна», которую на Ближнем Востоке называют «волной исламского пробуждения», уже привела к смене режимов в Ливии, Египте, Тунисе, Йемене и Марокко, где власть (пока не радикального характера, хотя такая угроза нарастает) все больше строится на законах шариата. Начинают бурлить Мали, Алжир и Судан, т.е. эта «волна» уже захлестнула и Северную Африку.

И одной из главных проблем становятся загадки с ядерной программой Ирана: создает он ядерное оружие или нет.

Все это делает Большой Ближний Восток пороховой бочкой всего мира. И, конечно, все менее надежным поставщиком нефти для США, Западной Европы, Китая и Японии.

Но в первую очередь дестабилизация района Большого Ближнего Востока грозит конфликтами и распространением терроризма и исламского экстремизма. По сути дела, идеологи всемирного джихада, начиная с Усамы бен Ладена и Аймана аз-Завахири, а теперь и многие другие выступают за превращение Большого Ближнего Востока в плацдарм для свержения секулярных режимов и объединения стран в единый мировой халифат. И это не пустые их мечтания, так как опасность терроризма постоянно нарастает.

РОСТ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ УГРОЗ И ИХ ПРИЧИНЫ

О росте террористических угроз наглядно свидетельствуют данные о терактах за 2012 год, который можно считать рекордным по их числу и количеству жертв: во всем мире совершено 8500 терактов и погибли 15500 человек². Эти данные были опубликованы Американским антитеррористическим центром при Мэрилендском университете, работа которого финансируется Министерством национальной безопасности США.

И угрозы эти продолжают нарастать. Еще в июле 2007 года в Белом доме в Вашингтоне состоялось специальное заседание, на котором рассматривался доклад Национального контртеррористического центра. В нем отмечалось, что Аль-Каида хорошо подготовилась к ударам по Западу. Она создала мощную программу подготовки террористов с при-

² URL: http://rus.newsru.ua/arch/world/29oct2013/terror_rekord.html

влечением боевиков, «значительно укрепила свои оперативные возможности по сравнению с прошлым годом и произвела перегруппировку сил в масштабах, не наблюдавшихся с 2001 года»³.

Причем по данным исследований того же Мэрилэндского института США, проведенных в 2012 году, число терактов в мире после 11 сентября 2001 года увеличивается с каждым годом в 4 раза, а в первой пятёрке стран, где теракты происходят чаще всего, Ирак, Пакистан, Афганистан, Индия и Йемен, на их долю приходится 90% терактов в мире. И к этой пятёрке теперь приближается еще и Сирия⁴. Гремят теракты в Европе, Америке, да и в других странах.

Теракты происходят и у нас в стране. Всплеск терроризма в России начался еще в 1991 году после первой войны в Чечне. А в 2012 году было выявлено 637 преступлений террористической направленности и совершено 24 теракта⁵. В декабре 2007 года президент Путин заявил: «Мы еще не добились терроризма до конца, но все же нанесли ему сокрушительные удары, переломили ситуацию». Основным полем деятельности террористов по-прежнему остается Кавказ, хотя и там число терактов снизилось⁶.

Однако Северный Кавказ продолжает бурлить. Теперь это, в основном, Ингушетия, Кабардино-Балкария и Дагестан. Особенно Ингушетия. Там участились похищения мирных жителей, ведется охота на сотрудников силовых структур и чиновников, участились обстрелы и взрывы. Яркий пример тому – покушение на президента Ингушетии Юнус-Бека Евкурова, когда смертник направил на его кортеж автомобиль с взрывчаткой. Но появились и другие опасные регионы, например Татарстан, где в июле 2013 года впервые произошли теракты, а также Северная Осетия. А в конце ушедшего года прогремели три взрыва в Волгограде, совершенные террористами-смертниками. Погибли 34 человека и пострадали 70 человек. Эти взрывы оказались самыми зверскими терактами за минувший год вне зоны Большого Ближнего Востока и вызвали большой резонанс в мире.

В общем, тут есть над чем задуматься. Тем более что по всему южному периметру наших границ лежит цепь нестабильных государств, в том числе ряд республик бывшего СССР. А дальше к югу – пылающий исламским экстремизмом Большой Ближний Восток. И еще такая проблема. В этом году из Афганистана уходят американские войска, и власть в стране,

³ *Washington Post*. 2007. July 13.

⁴ *Gazeta.ru*. 2012. 4 декабря.

⁵ *Независимое военное обозрение*. 2009. №6. 20–26 февраля.

⁶ *Там же*. 2007. №43. 7–13 декабря.

по мнению многих экспертов, захватят экстремисты – талибы. Да, они по-прежнему будут считать главным врагом Америку. Но она далеко, а рядом «сатана №2» – Россия, – и талибы попытаются рвануть из Афганистана в республики Центральной Азии, а оттуда – в Россию.

Короче говоря, угроза распространения терроризма по всему миру в наступившем году сильно возрастет. Однако, как ни странно, мировое сообщество, несмотря на нарастающую опасность этих угроз, до сих пор совершенно не готово к борьбе с ними. До сего дня в ООН не смогли даже договориться об определении понятия «терроризм», не говоря уже о том, как с ним бороться.

Представители разных стран и культур порой понимают под терроризмом диаметрально противоположные действия и мотивы. Россия, например, объявила ряд чеченских экстремистских организаций террористическими. Но Запад – США и ЕС – их таковыми не считает. Обратная картина по отношению к Хамасу в Палестине и Хезболле в Ливане. В итоге, по мнению многих экспертов, в 2012 году исламский радикализм усилил и расширил свои позиции во всем мире. Это относится и к России. А кровавые события на Большом Ближнем Востоке являются как бы преддверием глобального кризиса и столкновения цивилизаций с непредсказуемым исходом.

Дело в том, что идеологическим фундаментом современного терроризма, идущего с Ближнего Востока, является исламский экстремизм. Я ни в коем случае не ставлю знак равенства между исламом и исламским экстремизмом. Это две разные категории и разница между ними принципиальная.

Ислам сегодня – наиболее динамично развивающаяся религия в мире. Ее исповедуют 1,57 млрд. человек на земном шаре или 23% от общего числа жителей Земли (6,8 млрд. человек). При этом численность приверженцев ислама за 60 лет увеличилась более чем в 4 раза. Теперь каждый четвертый житель планеты является мусульманином. Однако, сколько в мире исламских экстремистов, неизвестно. Но немало. Их основной зоной обитания сегодня является Большой Ближний Восток.

Его население бурлит от ненависти и возмущения, но не в отношении христианства, а в отношении «безбожной» политики США и следующего за ними западного мира. Однако источником терроризма являются не только регионы и страны, отстающие от развитого мира в условиях глобализации. Происходит рост угрозы терроризма, источником которого становятся сами развитые государства. Особенно Европы, где в последние годы образовался свой слой бедных и безработных, в основном выходцев с Юга, или свой так называемый «третий мир».

Теракты там совершают молодые экстремисты, зачастую европейски образованные, использующие интернет и западные технологии. Атака на нью-йоркские небоскребы, взрывы на Бали, в Касабланке, Мадриде, Лондоне – это их рук дело. Влияние исламского экстремизма явно прослеживается и в действиях тех, кто совершал теракты в Беслане и на Дубровке в Москве.

Так, например, на одном из экстремистских сайтов было помещено обращение Глобального исламского медиафронта, одного из рупоров Аль-Каиды. В нем говорится, что «новые солдаты Аль-Каиды рождены в Европе от европейских и христианских родителей. Они употребляют алкоголь и едят свинину, но Аль-Каида принимает их, поскольку они исповедуют ислам тайно, восприняли философию Аль-Каиды и готовы использовать оружие. Они ходят по улицам Европы и Америки, занимаясь подготовкой к новым атакам»⁷.

В общем, мусульманское население Западной Европы и Северной Америки растет быстрыми темпами. Еще быстрее в Африке и в Азии. Подробных статистических данных нет, но результат налицо.

С 1950 по 2000 год доля мусульман в населении Западной Европы утроилась, а в Северной Америке выросла в 14 раз. По разным данным, в Западной Европе сегодня проживает от 15 до 25 миллионов мусульман, т.е. от 4 до 8% населения. А в США – 6–7 млн., т.е. 2,5%. Сколько из них экстремистов – неизвестно. Но, судя по количеству терактов, немало. И тревожная ситуация, по мнению демографов, складывается в Европе. Особенно в Англии, Франции, Австрии, Бельгии. Специалисты предсказывают, что во Франции к 2030 году около 10% населения страны станут мусульманами. Похоже, как сказал известный востоковед Бернард Льюис, «мусульмане скоро смогут захватить всю Европу»⁸.

Мусульманская община в Англии, например, уже насчитывает свыше 1,5 млн. человек. За год она увеличивается более чем на тысячи человек. До недавнего времени считалось, что это, в основном, выходцы из Пакистана, Бангладеш, Ближнего Востока и Африки. Однако проведенные подсчеты⁹ показывают, что почти половина из них уже родилась

⁷ Там же. 2006. №35. – Видимо, одним из таких новообращенцев стал англичанин Ричард Рейд, превратившийся в Абдель Рахима. С помощью бомбы, спрятанной в бутинке, он пытался взорвать пассажирский самолет, летевший из Парижа в Майами. Происходил Р.Рейд из неблагополучной семьи, отец его сидел в тюрьме, а потом и сын начал совершать мелкие преступления. Мусульманином стал, когда отбывал очередной срок.

⁸ Коммерсант. 2007. 30 января.

⁹ См.: Россия в системе европейской безопасности: проблемы и перспективы. М.: Институт Европы РАН, 2008.

в Великобритании. После теракта в июле 2005 года (в метро и автобусах погибло 52 человека) в мусульманской общине Англии был проведен анонимный опрос. Он показал, что 25% опрошенных испытывают симпатии к террористам, а 6% считают теракты оправданными и не скрывают своей готовности их совершить. Но если перевести эти 6% в абсолютные числа, то количество людей в одной только Англии, заявивших о готовности совершить теракты, составит более 100 тысяч человек. Стоит ли удивляться, что в стране существует около 20 подпольных экстремистских организаций¹⁰.

* * *

Считается, что рост мусульманского населения в еврозоне идет главным образом за счет мигрантов. Но не только. Идет процесс новообращения. Например, экстраполируя данные по Шотландии, где во время переписи населения задавались вопросы о вероисповедании, делается вывод об обращении в мусульманство 14 тысяч англичан в год. Во Франции – не менее 50 тысяч. И, по мнению некоторых демографов, именно Франция может стать страной, из которой ислам начнет свое победное шествие по Европе.

Рост мусульманского населения происходит и в России. В 2010 году в стране, по официальным данным, проживало 16,4 млн. мусульман¹¹. По прогнозам, темп роста мусульманского населения составит 0,6% ежегодно. В то время как немусульманское население России будет сокращаться тоже на 0,6%¹². В общем, по данным Левада-центра, мусульман в России становится все больше. В 2010 году ислам исповедовали 4% населения страны, а сейчас – 7%¹³.

А вот в США ежегодно обращается в мусульманство 135 тысяч человек. И что интересно: от 20 до 30% всех мусульман США – это новообращенные. Из них только 27% – белые. В основном это афроамериканцы¹⁴. Какой процент из них экстремисты, повторяю, – неизвестно. Но он явно растет. Об этом заявил шеф американской разведки Майкл Макконелл 5 февраля 2008 года. Он рассказал, что в 2007 году были раскрыты намерения радикальных мусульман провести теракты в штатах Нью-Джерси и Иллинойс. И в ближайшие годы, предупредил он,

¹⁰ Там же. С.250.

¹¹ По утверждению Духовного управления мусульман – 20 миллионов.

¹² URL: Contra-versia.ru/our_projects/article_av

¹³ *Gazeta.ru*. 2012. 17 декабря.

¹⁴ *Коммерсант*. 2006. 4 сентября.

возрастет опасность террористических акций со стороны доморощенных боевиков, вдохновляемых воинственной исламской идеологией¹⁵.

Возникает вопрос – почему? В чем притягательная сила исламского экстремизма, или, как его еще называют, «джихадизма»? Почему люди, живущие в разных районах Земного шара подвержены его тлетворному влиянию? Почему, например, выходец из Пакистана, живущий в Англии и не подвергавшийся там ни травле, ни насилию, идет взрывать своих новых соотечественников в метро или в самолетах?

Поэтому чтобы успешно бороться с терроризмом, необходимо не только знать формы и методы борьбы, применяемые террористическими организациями, но и понимать причины, порождающие террор. И это главное.

Конечно, силовые операции против террористов, боевиков или, как их у нас называют, «бандитов» необходимы. И они широко проводятся по всему миру. Но главное – устранение причин, побуждающих людей идти в террористы. На наш взгляд, есть две основные причины:

- во-первых, нищета, низкий уровень жизни и нарастание неравенства между странами и регионами, особенно это относится к Ближнему Востоку, Африке, Азии;
- во-вторых, национальное унижение. И не только национальное. Это также и социальное унижение – неравноправное положение в обществе, недовольство существующими в нем порядками и т.д.¹⁶

В странах еврозоны и в США к населению стран третьего мира относятся как к людям второго сорта. Разумеется, вслух об этом не говорят и в газетах не пишут. Боже упаси, ведь это противоречит западным законам и этике. Но люди третьего мира чувствуют особое отношение к себе повседневно. И не только простые люди, но и богатые, даже сверхбогатые. В Европе это проявилось еще в начале 60-х, когда туда стали наезжать арабские нефтяные шейхи с гаремами. Они снимали целые этажи в самых шикарных отелях, швыряли деньгами и чаевыми. Перед ними склоняли головы, низко кланялись, принимая чаевые, но в душе

¹⁵ Независимое военное обозрение. 2008. №5. 15–21 февраля.

¹⁶ Энергией радикализованных масс можно манипулировать. Так, некоторые наиболее известные радикально-исламские движения, включая Талибан, формировались при активном участии спецслужб влиятельных стран мира (США, Великобритании и т.д.). Подобные связки «спецслужбы – террористы», как считают некоторые исследователи, зачастую весьма устойчивы. И потому исламский радикализм может быть инструментом, используемым для создания «управляемого хаоса» (См., напр.: Эксперт. 2008. №15 (604). 14 апреля; Радикальный ислам. Взгляд из Индии и России. М., 2010. С.93.)

презирали. И шейхи это чувствовали. Отсюда проистекает феномен Усамы бен Ладена – человека далеко не бедного, но возглавившего террористическую организацию Аль-Каиду и бросившего на террор все свои деньги.

Не случайно поэтому заместитель министра США, отвечающий за борьбу с терроризмом, заявил 1 апреля 2008 года, что Саудовская Аравия остается главным в мире источником средств для Аль-Каиды и других террористических организаций. Это, по его словам, означает, что американцы, которые платят более 100 долларов за баррель нефти, фактически поддерживают терроризм¹⁷.

В общем, для нынешнего развития человеческой цивилизации характерны две тенденции. С одной стороны, это глобализация, проходящая под воздействием научно-технической революции, а с другой, – стремление сохранить свою национальную и региональную идентичность.

В этой ситуации мусульманский мир явно опасается потери своей самобытности. Отсюда – повышенная чувствительность и ранимость мусульман, которые проявились в скандале с карикатурами и в реакции на выступление Папы римского. Но главное – это возмущение политикой Запада по отношению к исламскому миру. Начиная с образования Израиля (по мнению многих на Востоке, оно было инспирировано Америкой) и кончая интервенцией в Ираке и в Афганистане. Нельзя не согласиться с выводом известного российского востоковеда Георгия Мирского: «Религиозная и культурная составляющая здесь сливается с протестом против конкретных политических акций Запада»¹⁸.

В ЧЕМ ОСОБАЯ ОПАСНОСТЬ ИСЛАМСКОГО ЭКСТРЕМИЗМА?

Прежде всего, в том, что основным методом борьбы избран террор. Но с терроризмом человечество сталкивается уже давно, и главной угрозой безопасности его никогда не считало. Так что же здесь принципиально нового?

Во-первых, современные террористические сети характеризуются высокой степенью децентрализации и имеют «мелкоячеистую» структуру, распространенную по всему миру, причем без единого центра управления. По сути дела, все местные террористические организации представляют собой сеть маленьких, не связанных друг с другом ячеек. А объединяет их единство идеологии и целей. Поэтому террористические организации все больше становятся самодостаточными транснациональными органами,

¹⁷ *Коммерсант*. 2008. 3 апреля.

¹⁸ *Мирский Г. Жизнь на скважине // Коммерсант*. 2006. 21 сентября.

существующими независимо от государств или политических партий. Выявить и разгромить их нелегко. Тем более что для совершения теракта не требуется ни большого количества людей, ни больших денег.

Во-вторых, террор никогда не был столь массовым явлением, как сейчас, и к нему никогда не было столь массового сочувствия среди населения. Сегодня это, прежде всего, относится к Ближнему и Среднему Востоку. Яркими примерами тому были Ливан, Палестина, Афганистан. Но не только. Теперь это «Арабская весна».

В 2006 году с группой послов мне довелось поехать на Ближний Восток, чтобы, используя старые связи и знакомства в руководстве этих стран, выяснить настроения и дать оценки происходящего. Наш вывод: весь Ближний Восток кипит, хотя на поверхность это пока не выплескивается. Улица сочувствует именно исламскому экстремизму – он выразитель их обид и чаяний. Если США нанесут удар по Ирану, то Ближний Восток взорвется. Об этом прямо говорили нам высокие государственные деятели: «Внешне пока все спокойно. Но улица на их стороне. И если что-нибудь такое случится, то нас просто снесут».

В-третьих, рост уязвимости современного постиндустриального общества, особенно крупных городов. При выборе целей террористы руководствуются двумя мотивами: бить туда, где это нанесет наибольший ущерб врагу, и туда, где это поднимет дух бойцов джихада. А информационная открытость современного общества делает акты террора еще более привлекательными в глазах террористов.

В-четвертых, особая опасность исламского экстремизма в том, что его адепты готовы жертвовать собой. Обычно в человеческой морали смерть – самое страшное наказание. Но здесь наоборот – это самая высокая награда. Их вера учит, что смерть в борьбе приведет прямоком в куши рая, где их будут вечно ласкать прекрасные гурии.

Что это значит на практике, мне довелось увидеть еще в начале 80-х. В разгар войны Ирака с Ираном мне не раз приходилось бывать в Ираке и следить за тем, что происходит на фронте. Неподалеку от Басры пришлось как-то наблюдать такую картину. Иранские войска, кстати, неплохо вооруженные, вели наступательную операцию, а впереди них шли безоружные толпы студентов, смеясь и что-то выкрикивая. Иракские войска вели по ним шквальный огонь из пулеметов и минометов. Студенты падали, умирая со счастливой улыбкой на лице, а те, кто оставался в живых, продолжали идти вперед. И в панике были не иранские, а иракские военные: как можно воевать с людьми, которые не боятся смерти?

**УГРОЗА ЯДЕРНОГО
ТЕРРОРИЗМА**

Еще большей опасностью может стать создание или приобретение террористами ядерного и другого оружия массового уничтожения. Прежде всего потому, что применение такого оружия ими вполне мотивировано как их убеждениями, так и необходимостью поднятия качественно новой планки террора после событий 11 сентября. И здесь кроется коренная разница в подходе к самой возможности применения ядерного оружия между западным миром и исламскими экстремистами.

Ведь последние почти 70 лет, после применения в Хиросиме и Нагасаки ядерного оружия, когда весь мир был поражен его убойной силой, оно было средством не войны, а сдерживания. Противостоя друг другу в «холодной войне», СССР и США прекрасно осознавали, что применение ядерного оружия повлечет за собой ответный удар с неприемлемым ущербом: разрушением экономики, государственных структур и гибелью многих десятков миллионов людей.

Но шахидов, судя по всему, это не страшит. Наоборот – неприемлемый ущерб будет нанесен врагу, который боится смерти. А десятки миллионов людей, верящих в исламский экстремизм, попадут в рай. Те же, кто выживет, будут праздновать победу. Отсюда стремление любой ценой заполучить ядерное оружие и применять его в грядущей борьбе. Возникает вопрос – а насколько реальны эти их устремления? Ведь одно дело хотеть – и совсем другое – иметь возможность создать его или хотя бы заполучить.

По мнению многих специалистов, технология создания самой атомной бомбы сегодня уже не является тайной. А украсть компоненты, необходимые для его изготовления, не составит труда. Самое трудное – производство оружейного плутония или высокообогащенного урана, что до сих пор не по силам даже многим государствам.

Поэтому наиболее вероятным сценарием могут быть попытки террористов украсть плутоний или высокообогащенный уран для создания своей атомной бомбы. И такие возможности существуют. Даже в США, которые кичатся защищенностью своих ядерных объектов. Так, например, в ходе учений 1997 года группа армейского спецназа не только проникла в одну из наиболее охраняемых лабораторий Лос-Аламоса, но и вывезла из нее высокообогащенный уран в количестве, достаточном для создания нескольких ядерных боезарядов. Сделали они это с помощью тележек из ближайшего супермаркета, на которые положили эти тяжелые емкости¹⁹.

¹⁹ См., в частности: URL: http://www.psj.ru/saver_national/detail.php?ID=10519

**ПУТИ И МЕТОДЫ БОРЬБЫ
С ТЕРРОРИЗМОМ**

Одной из главных задач мирового сообщества сегодня является необходимость сконцентрировать внимание на проблемах и возможностях борьбы с терроризмом, который исходит из ближневосточной дуги нестабильности, поскольку дестабилизация Большого Ближнего Востока грозит конфликтами и распространением терроризма и исламского экстремизма по всему миру.

Поэтому еще в основополагающем акте Россия–НАТО 1997 года борьба с терроризмом была обозначена в качестве конкретной области консультаций и сотрудничества. Но в то же время ни у НАТО, ни у России не было ясного понимания, как развивать это сотрудничество и на чем сосредоточить свое внимание. В Римской декларации «Отношения Россия–НАТО» (май 2002 г.), когда был создан Совет Россия–НАТО (СРН), борьба с терроризмом уже выделена в качестве ключевой области практического сотрудничества. В ней также определены новые совместные механизмы и процедуры, помогающие достигать лучшего взаимопонимания и сближения между Россией и членами НАТО.

СРН стал одним из таких механизмов, в котором обсуждаются концептуальные подходы к противостоянию террористической угрозе и идет поиск путей практического сотрудничества. К настоящему времени в Совете разработан и принят ряд совместных документов. К ним относятся оценки:

- угроз и вызовов со стороны Аль-Каиды;
- террористических угроз силам по поддержанию мира на Балканах;
- угроз государствам членам Совета Россия–НАТО, исходящих от исламского экстремизма и радикализма в Центральной Азии;
- современных и будущих террористических угроз грузовому и пассажирскому транспорту.

Важной областью является сотрудничество между военными. Для обсуждения этого вопроса и разработки практических рекомендаций совместных действий были проведены – в Норфолке (США), Москве и Риме – конференции высокого уровня о роли вооруженных сил в борьбе с терроризмом.

И проводились не только конференции, но, что более важно, и совместные учения. К ним относятся «Калининград–2004» (где отрабатывались процедуры оптимального распределения обязанностей при ликвидации крупномасштабной катастрофы) и «Авария–2004» (по отработке задач безопасного хранения ядерного оружия). А в 2005 году Россия

стала участником антитеррористических учений НАТО в Средиземноморье «Активные усилия».

Пиком этой совместной работы стала договоренность о разработке ежегодного плана действий по борьбе с терроризмом, достигнутая на стамбульской встрече на высшем уровне в июне 2004 года. В декабре того же года министры иностранных дел стран, входящих в СРН, одобрили план действий по борьбе с терроризмом. В нем излагалась стратегия предотвращения терроризма, борьбы с террористической деятельностью и ликвидации последствий терактов. В общем, от протоколов о намерениях и учений происходит переход к совместным действиям, в том числе связанным с применением военных средств в ответ на террористическую угрозу.

Так, в ноябре 2010 года главы государств и правительств стран СРН утвердили «Совместный обзор общих вызовов безопасности XXI века», в котором терроризм относится к числу наиболее серьезных общих угроз. А год спустя – в апреле 2011 года – в Берлине министры иностранных дел СРН разработали обновленный план действий по борьбе с терроризмом в трех ключевых областях:

- предотвращение терактов;
- борьба с террористической деятельностью;
- ликвидация последствий теракта.

В марте 2012 года более 70 экспертов из стран СРН собрались в штаб-квартире НАТО в Брюсселе для участия в первых военно-гражданских учениях СРН с элементами моделирования. И такие учения продолжают. Так, например, в сентябре 2013 года прошли антитеррористические учения в воздушном пространстве Польши, России и Турции. В общем, как сказал Генсек НАТО Расмуссен 23 октября 2013 г.: «Мы делаем больше вместе, чем когда-либо раньше, и борьба с терроризмом – в центре нашего сотрудничества»²⁰.

Разумеется, военные акции против террористов необходимы и должны, конечно же, продолжаться. Но они не являются главным оружием в борьбе с терроризмом. Войны прошлого, к которым готовились и готовятся армии Запада, для войны с террором бесполезны, о чем свидетельствует опыт военных действий Израиля в Ливане и США в Афганистане. Нужны новые способы и методы этой борьбы. А при сокращении роли военно-силового компонента на первый план должны все больше выдвигаться экономические, финансовые, интеллектуальные и информационные ресурсы влияния на партнеров и оппонентов.

²⁰ URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_104251.htm?selectedLocale=ru

Примером такого антитеррористического сотрудничества можно считать Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС), куда входят Россия, Китай, Узбекистан, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. И тут Россия может много предложить своим партнерам по антитерроризму. Прежде всего – возможности разведки, политическое влияние в важных районах мира и опыт предотвращения терактов, а также ликвидации их последствий.

Еще в 2004 году на саммите ШОС в Ташкенте была создана специальная Региональная антитеррористическая структура (РАТС). Ее цель – координация сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. А в ее функции входят проведение совместных антитеррористических учений, обмен информацией (в том числе секретной) и создание общего банка данных по терроризму. Борьба с терроризмом должна стать не внутренним делом государства, а платформой международного сотрудничества. Удалось составить единый список 14 террористических организаций, поставленных вне закона. Среди них – Аль-Каида, Исламское движение Узбекистана, Братья-мусульмане, Высший военный Маджлисуль Шура Объединенных сил моджахедов Кавказа и др.

В конце марта 2009 года на Совете РАТС были одобрены программы сотрудничества стран ШОС на 2010 и 2012 годы и проект Конвенции по борьбе с терроризмом. При этом Совет утвердил список международных террористов, подлежащих розыску, аресту или уничтожению. А заместитель директора ФСБ России Сергей Смирнов заявил, что благодаря совместным усилиям антитеррористические структуры ШОС пресекли в минувшем году более 100 преступлений террористической направленности, из которых более 50 планировалось совершить в местах массового скопления людей²¹. Результаты налицо.

А вот в США явно терпят провал попытки справиться с международным терроризмом исключительно силовыми методами. Их силовые, односторонние акции пока привели скорее к противоположным результатам. Весьма негативные последствия имели вторжения в Афганистан и оккупация Ирака. Большой Ближний Восток по-прежнему далек от демократии, и политическая нестабильность там увеличивается.

Но эти неудачи США лишь укрепляют моральный дух экстремистов. Нарастание экстремистских проявлений после 11 сентября стало тенденцией. Экстремисты объявляют источником всех бед западные правительства, обвиняя их в том, что они стали марионетками США, а себя выставляют защитниками интересов простого народа.

²¹ *Военно-промышленный курьер. 2009. №14. 15–21 апреля. С.3.*

В общем, здесь нужны новые военные стратегия и тактика. А главное – на первый план должно выйти устранение причин, порождающих исламский экстремизм и терроризм. Без этого военные действия против террористов будут напоминать попытки вытирать пол тряпкой, когда не перекрыт кран, из которого хлещет вода.

Так что же делать?

Первое. Необходимо бороться с нищетой и низким уровнем жизни. Недостаточно ограничиваться гуманитарной помощью. В этом направлении ООН уже делаются серьезные шаги. Например, принята программа «Цели развития в новом тысячелетии», которая предусматривает сокращение на 50% числа людей, живущих в крайней нищете, обуздание эпидемий ВИЧ/СПИД и обеспечение всеобщего доступа к начальному образованию. И важно, что эту программу поддерживают Всемирный банк и МВФ.

Но теперь нужно идти дальше и разработать план для экономического подъема этих регионов, наподобие плана, разработанного и осуществленного для подъема Западной Европы и Германии из руин после Второй мировой войны. Реализация такого плана должна привести к созданию современных, развитых национальных экономик стран Большого Ближнего Востока, которые на равных вписывались бы в глобальную систему нынешней рыночной экономики. А для этого нужен не только своего рода «план Маршалла», но и большие деньги – инвестиции.

Второе. Преодоление фобии национального и социального унижения. Пожалуй, это и есть самое трудное. И начинать нужно на Западе с самих себя, внося коррективы в знания людей о роли и месте западной истории и культуры в истории человечества. У нас в подсознании превратное представление об этой роли, и мы напрасно «надуваем щеки».

Ведь письменная история человечества насчитывает 5 тысячелетий. Из них только на протяжении семи столетий Европа играла ведущую роль в мире: это греко-римская цивилизация и плюс еще три века с семнадцатого по девятнадцатый. Двадцатый век уже можно считать американским. А все остальное время – 4 с лишним тысячелетия – господствовала культура азиатская. Расцвела она, прежде всего, на Ближнем Востоке, в Индии и Китае – там и формировалась мировая культура. Да и совсем недавно, начиная с VII века нашей эры, блистательная Арабская империя почти тысячу лет доминировала в мире. Она охватывала Центральную Азию, Ближний Восток, Северную Африку и юг Европы. В период расцвета она достигала Франции. И только в 1492 году завершилось арабское владычество в Испании.

Как-то в ходе поездки по Ближнему Востоку я пытался рассказать одному из руководителей Советского Союза об этом доминировании восточных культур в истории человечества и их влиянии на нашу российскую культуру. Он слушал, а потом строго спросил: – Скажите мне, но только конкретно, что я, как русский человек, получил от этой восточной культуры?

Я ответил: «Каждое утро Вы принимаете душ или ванну. Этот обычай мыться по утрам пришел в грязную и нищую Европу с процветающего Востока». Реакции на это не последовало.

В общем, нужна всесторонняя программа борьбы с исламским экстремизмом и терроризмом, которая выкорчевывала бы их корни, а не сводилась только к военным действиям. Необходимо разработать новую тактику точечных операций против отдельных групп террористов, совершивших или собирающихся совершить теракт, – так, чтобы это не было ударом по непричастному к ним населению.

Но главное – выработать глобальную стратегию устранения причин, порождающих исламский экстремизм и терроризм. Первой частью этой стратегии должна стать эффективная программа подъема экономики, жизненного уровня и благосостояния населения региона Большого Ближнего Востока. А второй частью – не менее эффективные меры и рекомендации по устранению причин национального и социального унижения, фактически неравноправного положения в обществе. И это должно касаться не только стран Третьего мира, но в первую очередь, США и еврозоны.

Именно Россия и Евросоюз, а также СРН должны проявить здесь инициативу, начав такую работу на уровне ученых и экспертов, поскольку на данном этапе на государственном уровне договориться не удастся.

Можно было бы провести ряд конференций (скажем, в Москве, Каире и Брюсселе) с участием ученых и специалистов, на которых постараться выработать единые подходы к определению, что такое терроризм, а также методы борьбы с ним. После этого соответствующие рекомендации должны быть разосланы всем государствам–членам ООН для ознакомления. Это позволило бы сдвинуть дело с мертвой точки, привлечь к нему общественность и сблизить позиции сторон, что способствовало бы выработке соответствующих решений в Совете Безопасности или на Генеральной Ассамблее ООН.

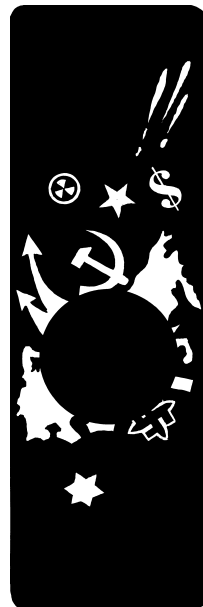
Но начинать, видимо, надо с финансирования развития образования и науки в Третьем мире. Необходимо также обеспечить обмен студентами и учеными, поощрение современных научных знаний, совместные действия по борьбе с болезнями и разработку ключевых элементов современной инфраструктуры.

Давай наставления только тому,
кто ищет знаний, обнаружив свое
невежество. Оказывай помощь только
тому, кто не умеет внятно высказать
свои заветные думы.
Обучай только того, кто способен,
узнав про один угол квадрата,
представить себе остальные три.

Конфуций

**Люди в тысячу раз больше
хлопочут о приобретении богатства,
чем об образовании ума и души,
хотя то, что есть в человеке,
для нашего счастья несомненно
важнее того, что есть у человека.**

Артур Шопенгауэр





ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ¹



УДК
371.27

A conference organized by S.Kurginyan was dedicated to the fate of the single state examination in the RF. Members of higher education institutions faculty and scientists who work at these institutions took part in discussion of the urgent topic. The Russian education problem lies in the fact that initiatives of the power in the sphere of education have long ago come in contradiction with moods of the overwhelming part of population. In fact, nearly 70% of population is strongly against the SSE. The SSE system contributes to the degradation of education as a whole. It was important for participants of the conference to understand the essence of the SSE, how it is carried on and to what asymmetric results the SSE provides across the RF territory. The author considers the SSE within the general context of education reforms.

Ключевые слова: ЕГЭ; реформы образования; школьные экзамены; коррупция; репетитор; культура.

Key words: the SSE; reforms of education; school exams; corruption; tutors and coaches; culture.

E-mail: ecc@ecc.ru

¹ По материалам конференции по проблемам ЕГЭ, проходившей в «Экспериментальном творческом центре» 5 декабря 2013 года.

Редакция журнала «Россия XXI» публикует в этой рубрике материалы конференции, проведенной Экспериментальным творческим центром с участием преподавателей и вузовских ученых, обеспокоенных перспективами российского образования и состоянием интеллектуального климата в нашей стране. Будущее России зависит от школы – к такому выводу пришли участники общественного объединения «Родительское всероссийское сопротивление». Конференция лишь развила этот тезис, придав ему очень конкретные очертания. В первую очередь необходимо было выявить самые болезненные точки российской образовательной системы, которая существует отнюдь не в нейтральной среде, но подвергается весьма агрессивному воздействию извне. Центральным в повестке дня стал вопрос о Едином государственном экзамене. Принципы подготовки к ЕГЭ приводят к тому, что школа сосредоточивается на репетиторских технологиях. Образование превращается в многократное повторение. Такая ситуация с ЕГЭ как вступительным экзаменом приводит к тому, что выпускники школ становятся студентами, не зная основ многих дисциплин. Главное, они не могут в дальнейшем творчески и свободно оперировать знаниями. Для этого им не хватает ни владения приемами получения знаний, ни самих знаний, добросовестной предметной подготовки. Таких студентов учить нельзя. Высшая школа в этих условиях не может обеспечить страну нужными кадрами и не принимает участия в реальном развитии интеллектуальной и научной культуры. Неуспехи нашего образования последних лет обусловлены разрывом между школой и вузом. Баллы ЕГЭ никак, почти никак, не отражают способности студента учиться в вузе, особенно это относится к тем, кто находится в зоне средних баллов. Система ЕГЭ опускает за собой все образование. С этой точки зрения деятельность объединений «Суть времени» и «Родительское всероссийское сопротивление» должна быть направлена на принятие необходимых политических решений, на формирование общественного мнения, на помощь средней и высшей школе.

Ниже приводятся выступления участников конференции.

Александр Владимирович Иванов,
доктор физико-математических наук, профессор,
заведующий кафедрой геометрии и топологии
Петрозаводского государственного университета.

Тема: «Отмена ЕГЭ – первый шаг к возрождению образования»

Мы в университете готовим и выпускаем математиков. И я еще работаю в школе, в порядке хобби, чтобы знать, что там происходит, преподаю математику в интервале с 6-го по 11-й классы, в разное время, в разных школах, и попутно еще являюсь экспертом ЕГЭ, чтобы знать эту кухню изнутри.

Почему мы сегодня рассматриваем именно этот вопрос – проблемы ЕГЭ? В образовании-то нашем проблем – море. Большинство из них – рукотворные. Почему мы начинаем именно с ЕГЭ? Дело в том, что если что-то менять в нашем образовании, а менять мы можем только давлением снизу, рычагов управления у нас нет. Значит, мы должны инициировать какие-то энергии, которые есть в обществе, с тем, чтобы давление это было внятным, мощным и чтобы нас услышали. И если мы начнем поднимать какие-то другие вопросы в области образования, то такого давления мы оказать на власть не сможем. Тема ЕГЭ наиболее оптимальна в этом смысле. Потому что население наше систему единого экзамена в массе своей не приемлет. И чем дальше, тем больше. На сегодня уже 67% категорически против ЕГЭ; поддерживают систему – 26%. Это тот протестный потенциал, который мы можем задействовать в народе.

И если мы здесь добьемся успехов, то появятся какие-то общественные силы, на которые можно будет опираться в дальнейшем. Возникнет субъект, умеющий решить проблемы в области образования. И не только в области образования. Поэтому я считаю, что тема образования и в этом плане тоже очень актуальна.

Ну а теперь несколько слов о том, что же такое система единого экзамена? Обычно во всяких документах разного уровня система ЕГЭ считается, во-первых, системой государственной аттестации выпускников средней школы, а во-вторых, это система конкурсного отбора в ВУЗы. То есть два в одном: выпускной экзамен плюс вступительный экзамен в ВУЗ, которые сдаются одним махом.

И вы знаете, в этой формуле, в первой части ее, заложена глубокая ложь. Потому что на самом деле система ЕГЭ привела к полной отмене выпускных школьных экзаменов. Их по факту сегодня нет. Ни в каком виде. Почему так?

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

Дело в том, что единый экзамен в школе сдается по одиннадцати дисциплинам. И из этих одиннадцати экзаменов – обязательных только два: математика и русский язык. Все остальные экзамены ЕГЭ являются экзаменами по выбору.

И отлично известно, что школьник выбирает, скажем, ЕГЭ по физике только в том случае, если он нужен ему как вступительный экзамен в ВУЗ. Представьте себе картину: учитель ведет физику в одиннадцатом классе. У него там двадцать пять учеников и только пять из них (в среднем, физику сдают двадцать процентов) будут сдавать физику (ЕГЭ) как свой вступительный экзамен в ВУЗ. Остальные физику не сдают вообще. Они занимаются в одиннадцатом классе, и у них никакого выпускного экзамена по физике ни в каком виде нет.

И когда нам потом говорят, что «подведены итоги аттестации выпускников наших школ по физике, там такие-то результаты», то это ложь. Подведены итоги сдачи вступительного экзамена теми школьниками, которые его сдавали. А про тех, кто его не сдавал, а таких восемьдесят процентов, не известно ничего. Знают они физику, не знают – это тайна за семью печатями. И такая ситуация по всем предметам, кроме математики и русского языка. То есть выпускных экзаменов, кроме как по основным дисциплинам – русскому и математике – просто нет. Есть вступительный экзамен в ВУЗ, который сдается в виде ЕГЭ и сдается он в школе.

Каждый ученик озабочен единым экзаменом. Для него это вступительный экзамен в ВУЗ, путевка в жизнь, его судьба. Сдаст хорошо – значит, будет дальше учиться, не сдаст – не будет. Кто-то хочет сдавать только математику и русский язык и только этим занимается. Кто-то хочет сдавать физику, но ЕГЭ по физике – это совсем не то же самое, что школьная программа по физике. ЕГЭ – это тесты, там своя подготовка натаскивания, технология тренинга – многократного повторения.

Что делать учителю по физике? Как ему работать? Работать с теми пятью, которые хотят поступать? Давать им эти тесты, тренировать их постоянно? А что остальные будут делать? Значит, он не может так поступить. Он занимается по программе. Но эта школьная программа восьмидесяти процентам не нужна вообще, они озабочены своими ЕГЭ. А те, кто будет сдавать физику, тоже ЕГЭ озабочены, а не этими занятиями. И вот физика как бы идет, преподается. И не только физика. Все дисциплины – также. Но по факту-то ее, этой самой физики, нет. Она ни для кого не нужна вообще. Учитель что-то там рассказывает, но интереса к этому предмету нет никакого.

У нас сейчас сильно ругают образовательные стандарты, которые собираются ввести, по которым рекомендательными будут две–три дисциплины, остальные – по выбору. Естествензнание – обобщенное такое, вместо математики, физики, химии, биологии. Все говорят: не надо этого делать. Категорически. Это катастрофа школы. Безусловно, этого делать не надо. Но ведь по факту это уже сделано сегодня. С помощью ЕГЭ. Потому что фактически у нас занимаются соответствующими дисциплинами те, кому они нужны для поступления. Остальные их игнорируют.

Для подготовки к ЕГЭ берут репетиторов. А занятия с репетитором – это платные занятия. У нас образование уже в значительной степени платное. Но такое вот: для одних – физика, для других – химия. А для третьих – вообще ничего. Вот что сделало ЕГЭ с нашей школой.

Кто-то может сказать, что у нас есть замечательные школы, у которых этого нет в помине. И это действительно так, они сохранились, невзирая на все.

Я хочу сказать о математике. Математика, в отличие от физики и прочих дисциплин, обязательна для всех. ЕГЭ по математике обязан сдавать каждый школьник. Почему? А потому что если он его не сдаст, то ему просто не дадут аттестат. Оценка по ЕГЭ при этом абсолютно безразлична. Она никак не влияет на итоговую оценку в аттестате. Оценка аттестата выставляется по средней успеваемости. По текущей успеваемости. Но ЕГЭ по математике обязателен для каждого. Не сдашь ЕГЭ – аттестата не получишь.

Все школьники делятся на две категории. Первая – технари, математики, другая – гуманитарии. Гуманитариям ЕГЭ по математике как вступительный экзамен не нужен. Гуманитарии стараются получить «не два». А вот всем остальным по ЕГЭ нужен максимальный балл. Потому что все баллы по ЕГЭ суммируются, и по этой сумме баллов проверяют – примут тебя в университет или в институт или не примут. У школьников, получается, сформировались две образовательные стратегии. Одна стратегия «максимального балла», а другая – это стратегия «не два».

И дело в том, что не только школьники учатся по этой стратегии, их учат так сегодня. Вот это – самое страшное.

Имеются школы, в городе Петрозаводске мне такие школы известны, где директора на родительских собраниях в одиннадцатом классе говорят: «Уважаемые родители, мы ваших детей научим на три по математике. А если хотите чего-то большего, то это – к репетиторам». Если родители спросят: «А почему так?», то им ответят: «Да просто у нас в классе есть разные дети. Есть талантливые, есть не очень. Так вот, мы

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

двоек не хотим. У нас двоек не должно быть. Поэтому наши педагоги занимаются с теми, кого надо на три выгнать. А с другими заниматься просто времени не хватает. Так что извините, уважаемые родители». Итак, две стратегии.

Статистически (по ЕГЭ ее крайне мало – засекречена) это выявилось в 2012 году. В 2013-м картина такая же. Все. Процесс завершен. Мы поделили школьников на две части. Теперь важно понять, что знают те, которые учатся по стратегии «не два». Что у них на выходе?

Для этого нужно взять тесты ЕГЭ. Я вам приведу примеры задач, которые нужны для того, чтобы получить не два. Не два сегодня – это решение пяти задач. Что это за задачи?

Поезд из Москвы в Санкт-Петербург выезжает в 23 часа 50 минут. В семь пятьдесят следующих суток он прибывает на конечную станцию. Сколько часов поезд был в пути? Это реальная задача ЕГЭ.

Дальше. Дана диаграмма выплавки меди в различных странах мира. Десять стран. Столбики нарисованы разной высоты. Сказано: на таком-то месте страна такая-то (Россия – на втором). Показать на диаграмме, на каком месте Россия? Т.е. столбик второй по высоте. Написать нужно ответ «2» в нужную клеточку. Задача решена.

Дальше. Одиннадцать сырков стоят 2 рубля 35 копеек. Сколько сырков можно купить на 25 рублей? Ответ пишете туда. Вот пять таких задач, и готово: не два.

Если эти задачи дать пятикласснику, он их решит, т.е. сдаст ЕГЭ по математике на «не два», ему можно давать аттестат. Это означает, что единого выпускного экзамена для одиннадцатиклассников нет. Потому что ЭТО нельзя считать выпускным экзаменом для одиннадцатого класса. Это – нечто!

А почему – так?! Спросят: почему не сделают экзамен – нормальный? Выпускной. Сложные задачи. Дайте тогда посложнее! Нельзя! На экзамене должно быть не больше 7% двоек! Больше нельзя! Из года в год процент двоек всегда одинаковый – семь! Это управляемый параметр за счет изменения сложности вариантов задания.

Технология прекрасная. Тестируют школьников с помощью сотрудников и постоянно знают, каков реальный уровень нынешнего выпуска. И на выходе дают те задания, которые дадут нужный результат. Семь процентов, не более. Почему не более? Ну дайте Вы посложнее задания. Что произойдет? Процент будет не семь, а двадцать. Вы скажете: «Подумаешь, двадцать! Пустяки!» Но Вы поймите, что эти 20% будут неравномерно распределены. Появятся школы, в которых будет не 20%, а 90% двоек. Регионы, в которых будет 70% двоек. Как быть-то?

Это будет иметь тяжелые социально-политические последствия. Потом – зачем? Смысл-то какой? Показать всем жителям какого-нибудь города, что у них школа – полный отстой? Чтобы они тогда оттуда вообще все побежали вместе со своими детьми? Потому что их где-то надо учить. Здесь-то их учить нельзя. Есть политические причины, по которым это невозможно.

На этом примере мы видим, что создание единой системы выпускного экзамена в рамках одной для всех программы в принципе невозможно. Она может быть только такой – отстойной, ниже уровня плинтуса. И она опускает за собой автоматически все образование. Особенно в тех случаях, когда есть тенденция к этому. Когда учитель не хочет работать. Ему нужно чего-нибудь попроще. Вот – пожалуйста! Это идеальная система для халтурщиков и бездельников.

Кстати, русский язык. ЕГЭ по русскому сдают все, обязательно все. Как и математику. Там, в ЕГЭ по русскому, стратегии «не два» практически нет. ЕГЭ по русскому – это обязательный вступительный экзамен абсолютно во все учебные заведения. Контингент, который не хочет учиться дальше, очень маленький. А значит, у всех стратегия – максимум. Получить максимум по экзамену. Человек, сдавший русский язык на 90 баллов, а это очень высокий балл по русскому, честно сдавший, спокойно может делать в диктанте в одном предложении двадцать ошибок. Тоже совершенно честно. Потому что проверки грамотности там, в этом ЕГЭ по русскому, нет вообще.

Что собой представляет единый экзамен как вступительный? Вступительные экзамены в разные ВУЗы были у нас совершенно разные. Та же математика. Одно дело – мехмат МГУ, а другое дело – строительный техникум. И там и там – вступительный экзамен по математике, но разный уровень сложности задач. Задача, поставленная перед создателями ЕГЭ, сделать общий единый вступительный экзамен. Значит, должны быть задачи разного уровня сложности. Понятно, что их должно быть много. И их действительно много. ЕГЭ по математике включает в себя нынче двадцать одну задачу. Разного уровня сложности. Преподаватель мехмата, заглянув в задания ЕГЭ, скажет «О! да тут три задачи вполне нашего мехматовского уровня. Отлично, этот ЕГЭ годится для мехмата».

Там все есть. Но задач-то получается очень много. И ЕГЭ оказывается совершенно неподъемным, как быть? И вот тут устроители ЕГЭ придумали очень интересный финт. Там есть два блока. Так называемые блок *B* и блок *C*. В блоке *B* – пятнадцать задач и в блоке *C* – шесть. Есть задачи совсем дебилские, о которых я говорил, а есть задачи – «будь

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

здоров!» Так вот, для того, чтобы школьник и учитель, а учитель должен готовить ученика к ЕГЭ, как-то в этом море ориентировались, придуман очень простой способ. Задачи объявляются заранее. Ну, просто говорят, вот задача В-1, она такая (про поезд я вам говорил). А выплавка меди – это задача В-2. Это диаграмма и т.д. Типы всех заданий определены заранее. В результате получается, что учитель имеет возможность до предела упростить задачу обучения ЕГЭ.

Существуют методички по ЕГЭ. Если учитель математики четыре таких тонюсеньких методички освоил, он вполне может готовить по ЕГЭ на уровне средних баллов – пятидесяти. Вся математика школьная в итоге помещается в четыре такие тоненькие брошюры. Там и все примеры, и решения, там вся теория, там вся школьная математика – четыре методички! Но это, правда, уровень не С. Однако и тут все задачи четко записаны, обозначены. Они хоть и сложны, но они стандартные. Чтобы к ним подготовить, знать весь курс математики совсем не обязательно. Мы посчитали, что тематика всех заданий ЕГЭ – от первого до последнего – покрывает не более пятидесяти процентов курса математики. Остальные темы вообще не нужны для того, чтобы научить этому злополучному ЕГЭ.

Технология подготовки к ЕГЭ провоцирует учителей на внедрение репетиторских технологий многократного повторения в образовательный процесс. Такая ситуация с ЕГЭ как вступительным экзаменом, приводит к тому, что выпускники школ становятся студентами, не зная ничего в математике. Таких учить нельзя. Баллы ЕГЭ никак, почти никак, не отражают способности студента учиться в ВУЗе, особенно это относится к тем, кто находится в зоне средних баллов.

У студента шестьдесят или даже семьдесят баллов по ЕГЭ, но он в математике не понимает ни логики рассуждений – ничего вообще.

Что делают ВУЗы? Как они реагируют на все это, на систему ЕГЭ? Мы, например, решили: а давайте-ка мы научим тех студентов, которые к нам пришли, элементарной математике. Этому же быстро можно научить. Появились уже учебники «Элементарная математика для первокурсника», где излагается самое элементарное из элементарной математики. То, что раньше каждый школьник в обязательном порядке знал. Учим. И что? Процентом пять мы можем научить, остальные учиться не умеют. Нельзя за неделю научить тому, чему в школе за одиннадцать лет не научили и не учили.

Это первый вариант. Это удел наших провинциальных ВУЗов. А в Москве ведущие ВУЗы давно придумали, по сути создали, другую систему – систему параллельного образования, параллельной мотивации. И

огромное спасибо им за это. Ведущие ВУЗы уже давно используют систему вступительных олимпиад, которые позволяют набирать школьников помимо ЕГЭ. Вот вступительная олимпиада – это экзамен в классическом смысле. Этими вступительными олимпиадами на сегодня охвачено 650 тысяч школьников. Эти олимпиады создают другую систему мотивации. Не ЕГЭ-шную, а настоящую, правильную систему. С помощью систем олимпиад сохранилась мотивация и в лучших школах нашей страны, которые еще есть. Именно эта здоровая струя поддерживает наше образование.

И мне кажется, что не случайно эти олимпиады подвергаются самой жесткой критике со стороны Министерства образования. Недавно идеолог всех преобразований, всех реформ Ярослав Кузьминов, ректор Высшей школы экономики, в очередной раз на эту систему наезжал. Но я должен сказать, что Высшая школа экономики вступительные олимпиады проводит тоже. Хотя они считают, что ЕГЭ – это замечательно. Высшая школа экономики практикует еще одну систему. Там набирают студентов с запасом. С большим запасом. С тем, чтобы всех лишних потом выкинуть. На бюджетные места, заметьте. Например, надо им тысячу студентов, набирают тысячу пятьсот, а половина потом вылетит. У них 35 % отсева бывает на одной специальности. За первый семестр! Причем в Высшую школу экономики идут студенты с очень высокими баллами. И выясняется (практика Высшей школы экономики), что система ЕГЭ даже при этих высоких баллах не работает как таковая.

Теперь о коррупции и о всяких нарушениях в системе ЕГЭ. Это очень важный момент. Система ЕГЭ – это система вступительных экзаменов. Суть лозунгов – избавиться от коррупции в системе вступительных экзаменов. Замечательно! Мы двумя руками – «за», но для чего ЕГЭ вводить? Ввели его, перенесли вступительные экзамены в школы, вместо того чтобы в ВУЗах их проводить, и избавились от коррупции? Раньше этих центров «коррупции» (потенциальной) была примерно тысяча. Реальные центры, где действительно был ажиотаж во время вступительных экзаменов, – это ведущие ВУЗы. Их, может быть, сотня по стране. В Петрозаводском университете не было этого ажиотажа никогда. Проблема другая – где взять хороших студентов, с которыми можно работать. Мы сами готовы им платить, чтобы они к нам пришли, не с них брать. А вот центров коррупции, ну, сколько их было по стране? Они известны были. Можно было там порядок навести? Все эти центры были наперечет. А что получилось? Раньше центров таких было сто, за которыми надо было уследить, а теперь – десятки тысяч. Теперь каждая школа, в каждом районе, где проходит ЕГЭ, – это точка прове-

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

дения вступительного экзамена. Куда вступительного экзамена? В Высшую школу экономики, в Финансово-экономический, во все ВУЗы, самые престижные, самые элитные. Можно ли победить коррупцию, если мы центры ее разместили по всей территории нашей необъятной страны, и там за всеми следить? Не лучше ли в одном ВУЗе порядок навести?!

Существуют технологии фальсификации результатов единого экзамена, они достаточно просты. Одна из форм фальсификации результатов Единого экзамена – это он-лайн поддержка на экзамене. Что это такое? У школьника есть репетитор, школьник приходит на экзамен, фотографирует свое задание с помощью мобильного телефона, отправляет СМС репетитору, репетитор решает задание, присылает школьнику решение, тот его переписывает, и – готово.

Такая он-лайн поддержка распространилась в Москве в 2010 году уже достаточно широко. Это говорит о том, что там, где ученики сдавали экзамен, за ними контроля не было никакого!

Почему так получилось? А потому что экзамен единый вступительный, перенесенный в школу, там фактически не контролируется. То есть общественные наблюдатели сидят. Но! Школа заинтересована в наивысшем балле ЕГЭ, школу оценивают по этому баллу. Школьник в этом заинтересован. Директор школы заинтересован. Руководители местных органов образования заинтересованы в этом: регион оценивают по баллам ЕГЭ. Губернатор в этом заинтересован, и Министерство тоже заинтересовано в высоком балле ЕГЭ. Потому что им они оценивают сами себя. Вот они запрограммировали семь процентов двоек, а там будет двенадцать? Плохо. Мы переносим ЕГЭ в школы, там, дескать, коррупции не будет. Да там практически все заинтересованы в том, чтобы она была!

Вот в ВУЗе – не все. Мы хотим набрать хороших студентов. Не хотим, чтобы халявщики, всякие бездельники к нам поступали..

Самый большой скандал с ЕГЭ случился в 2013 году, когда перед экзаменами был слив заданий. В сеть. Накануне экзаменов. С решениями. Перед экзаменом по русскому языку выложили задания, но школьники еще мало об этом знали. А когда пришел черед математики, об этом знали уже многие. И чем позже был экзамен, тем больше было влияние этого слива. В Министерстве говорят – господа, какие это проблемы?! Да там пустяки, там – ничего такого, это мелочи, замнем для ясности и так далее. На самом деле – не мелочи.

Я вам статистику приведу: математика – 59 стобалльников в 2012 году. А в 2013 году – уже 543. Ничего не произошло?! Пустяки?! Физи-

ка: в 2012 году – 41 стобалльник, в 2013 году – 474. В двенадцать раз! Химия (это и медицинские вузы, те, кто нас лечить будет!). В прошлом году – 365, в нынешнем – 3220.

То есть на самом деле в этом году скандалище произошел. Просто. Но его пытались замять. Говорили о том, что, дескать, украли эти варианты. Хакеры взломали. Нашлись депутаты Думы, которые решили проверку провести. Обратились в Министерство внутренних дел, в Прокуратуру: проверить надо, кто чего взломал в Министерстве. Проверили. Никто ничего не взламывал. Вот так. Замминистра образования Пономаренко, который заявил о хакерах, убрали потихонечку. Главу Рособнадзора тоже убрали тихонечко.

Вот такие у нас перспективы в плане дальнейшего роста коррупции. И это серьезно. Я хочу особо обратить на это внимание. Развитие интернет-технологий, онлайн-поддержка, а сейчас этот бизнес очень хорошо развивается, приведут к тяжелым последствиям.

Ну, словом, я много плохого сказал про ЕГЭ. Что плохо – знают все. Вопрос в том – что же делать? Что мы можем предложить? Первое: вернуть выпускные школьные экзамены. У нас школа сейчас работает без выпускных школьных экзаменов. Это катастрофа. Их надо вернуть. В каком виде? Я настаиваю на том, чтобы это были, как правило, устные экзамены. Решение проблемы всех этих гаджетов, технических средств в устном экзамене. Списал ты, дорогой, бог с тобой, теперь выйди к доске, здесь сидит комиссия: твои учителя, представители общественности, родители, кто-нибудь еще. И расскажи перед классом, что ты знаешь, понимаешь.

Итак, в школе – выпускные экзамены. ЕГЭ – естественно, отменить. И не только ЕГЭ, но и систему ГИА – это государственная итоговая аттестация, аналог ЕГЭ в девятом классе. Там – такая же гадость, только для девятиклассников. Дальше. Восстановить систему вступительных экзаменов в ВУЗе. Это вопрос тонкий. Потому что у ЕГЭ есть один плюс. И я о нем должен, обязан сказать.

Дело в том, что у школьников появилась возможность выбора. Раньше, когда был обычный вступительный экзамен, выбор сводился к двум–трем попыткам. А сегодня школьник, сдавший ЕГЭ, может подать заявки на пятнадцать позиций. В пять ВУЗов на три специальности в каждом. И выбирать. Эта возможность выбора, тем более, что современные коммуникационные технологии позволяют ему знать ситуацию не только в своем регионе, а и в других крупных городах, в Москве – плюс. С точки зрения школьника – плюс. С точки зрения столицы, может быть. С точки зрения региона – не очень. Потому что они в столице

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

и остаются, а регионы теряют интеллектуальный потенциал. Но это не наш уровень проблемы. А с точки зрения школьника – плюс. И этот, единственный, плюс теперешнего ЕГЭ (который на фоне всех минусов пустяк) в новой системе вступительных экзаменов следует сохранить.

Александр Александрович Волков,
доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой общего
и сравнительно-исторического языкознания
филологического факультета МГУ им. Ломоносова

Тема: «Проблема Единого Экзамена»

Страна либо развивается, либо деградирует, третьего не дано. Вопрос о ЕГЭ – это вопрос не тактический. Это вопрос стратегический. Вопрос возможностей развития страны. Мы много говорили о том, что общее школьное образование должно дать путевку в жизнь школьнику. На самом деле это неправильно. Общее образование есть освоение обществом культуры.

Что такое культура и что такое деятельность общества? Культура есть та информация, тот объем знаний, моделей поведения, опыт, который общество хранит. Общество хранит далеко не все, что оно делает. Примерно один–два процента того, что мы производим, мы храним. Все остальное мы уничтожаем. Если мы скажем, что культура – это то, что общество хранит, то всякая деятельность общества – это то, что, с одной стороны, противостоит культуре, а с другой стороны, на этой культуре основано.

Мы можем заниматься математикой только тогда, когда мы математику познаем. А просто так ею заниматься невозможно. Это касается языка, литературы, всех областей культуры. Вместе с тем наше привычное понятие культуры тоже неправильно. Культура – это не то, чем занимается Министерство культуры. Существует научная культура. Существует экономическая культура. Существует военная культура. Существует физическая культура, без которой общество не может ни прыгать, ни мыслить. Мышление – это тоже физическая культура. Соответствующим образом получается отношение культура – деятельность. А что находится между ними? А вот между ними как раз и находится образование. Причем общее образование. Общее образование включает новое поколение граждан, новое поколение людей в систему деятельности, но только на основании освоения того, без чего не может существовать культура. Школа всегда делает выбор из культуры. Что

мы будем проходить в школе? Что такое классики? Не только литературы. Классики математики, например. Классики физики. И вот здесь возникает очень серьезная проблема. Дело в том, что, как известно, разрушение культуры – это вандализм.

Существуют три формы вандализма. Первая, самая простая, – взять, изъять библиотеку. Вторая форма вандализма сложнее. Она заключается в неправильном истолковании культуры, намеренно или ненамеренно искаженном истолковании культуры. А третья форма заключается в таком обучении людей, при котором они не могут осваивать культуру. Ни во время обучения, ни после. Простой пример. Студентка первого курса филологического факультета на зачете (четвертый раз сдает зачет). Вопрос: где распространены языки американских индейцев? Ответ: в Африке. Почему? Да ясно, почему. Она сдавала ЕГЭ. Она знает, что ей надо дать какой-то ответ, причем ответ не самый очевидный. Ну не может же преподаватель потребовать самого элементарного, очевидного ответа. Поэтому говорит: «В Африке». Все понятно. Вот это психология человека, который сдал ЕГЭ. Он уже никогда не сможет учиться.

Это очень серьезная проблема. Когда мы говорим о самом по себе Едином государственном экзамене, то должны понимать, что он формирует новое поколение. Это новое поколение будет не просто неспособным получать знания, не просто неспособным осваивать культуру. Оно будет агрессивно неспособным осваивать новую культуру.

Поэтому если наше правительство заявляет о том, что мы должны развиваться, то соответствующим образом должна развиваться и система отбора из школы в ВУЗ, т.е. та система, которая и создает стимул обучения, правда? Или не создает его. Система, которая формирует обучение. А почему? А потому, что именно ВУЗ должен определять направление работы школы, направление обучения в средней школе.

Дело-то вот в чем. Когда мы говорим о деятельности образования, какова здесь функция высшей школы? Высшая школа, дополняя культурные знания, формирует направление деятельности. Почему у нас есть науки? Почему у нас есть искусство? Почему у нас есть техника? У нас существовала дифференциация ВУЗов. У нас были и отраслевые институты, и ... и много-много всяких институтов, и были университеты. Обратите внимание, у нас сейчас всякое высшее учебное заведение называется университетом.

Университет – это генеральная школа. Университет предполагает обучение в области основных фундаментальных научных дисциплин. У нас в МГУ сорок факультетов. Есть факультет глобализации, есть отдельный факультет телевидения. А есть институты, на самом деле ин-

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

ституты, в которых иностранные языки преподают. Очень полезное занятие. Но это не университетское преподавание.

Итак, первое. Сама по себе высшая школа должна быть дифференцирована в отношении функций и уровня образования. Второе. Высшая школа должна определять характер подготовки в школе средней. А как это, простите, сделать? А очень просто.

Я не буду говорить о коррупции. Шумы бывают в любой системе. Вопрос в допустимом уровне этих шумов. Нельзя создать такую информационную систему, в которой не будет шума. Другой вопрос состоит в том, что, когда мы принимаем экзамены, мы всегда, если это нормальный экзамен, принимаем этот экзамен неформально.

Все опять же просто. Принимается экзамен, скажем, по русскому языку. Что мне, как экзаменатору, нужно от экзаменуемого? Он может сделать ошибки. Я понимаю, что он может сделать ошибки. Мне нужно понять, что он способен видеть структуру предложения. Если не там поставит запятую, ничего страшного. Мы с ним поспорим. Я ему укажу на это. Но, если он понимает структуру предложения, видит ее, значит, он обучился русскому языку, я поставлю ему хорошую отметку. И закрою глаза на элементарную ошибку. А вот если он автоматически ставит или не ставит запятые, я еще подумаю, может ли он быть специалистом? Более того, может он мыслить в конкретной области или не может? Решать проблемы, связанные с развитием страны, – это вопрос инициативы и мышления человека, который способен генерировать новые идеи. Никакого развития не будет без новых идей. Я идеалист.

Чтобы получить качественный результат в школе, именно в школе, для того, чтобы высшее образование могли получить люди, способные работать в науке, в технике, в искусстве, в педагогике, мы должны ввести экзамен. И бояться коррупции здесь нечего. Бывают всякие преподаватели – хорошие, плохие, бывают репетиторы. Но дело-то в том, что опытный экзаменатор всегда может увидеть – работал ребенок с репетитором или не работал. Репетитор помог ребенку или не помог. Иной с репетитором-то работает, а результат – сами понимаете какой. Он задолбил что-нибудь, как в ЕГЭ. Если ребенок способен работать и я могу это определить, а я могу это определить (в свое время тридцать лет принимал вступительные экзамены), то такого ребенка нужно принимать в ВУЗ независимо от того, делает он ошибки или нет, учился он с репетитором или нет, потому что такой ребенок нужен для ВУЗа. Это первое.

И второе, что мне кажется очень важным. В советское время были замечательные совершенно вещи. Был прием производственников в ВУЗы, был прием молодых людей из армии в ВУЗы, казалось, это пло-

хо. Иногда это было не очень хорошо. Вопрос совершенно в другом. Вопрос в стартовом уровне и в способности того или иного ребенка с тем или иным стартовым уровнем заниматься творческой работой. Я поступил в Московский университет, мой отец работал в Московском университете, мои бабки учились в Московском университете, ну и так далее. Я с семи лет занимался с бабушками французским и немецким языками, историей, литературой, прочими вещами. Какая проблема? Достаточно снять книжку с полки, и все. Я не считаю себя особо способным человеком. Может быть, те молодые люди, которые поступали вместе со мной, были способнее меня, это наверняка так. И они, эти молодые люди, которые способнее меня, которые поступили или не поступили, конечно, продвинулись в области науки гораздо дальше, чем я. Вопрос не столько в стартовом уровне, сколько в том, чтобы отбирать способных людей для работы. И вот на это была нацелена советская система образования. Это было все очень правильно. Когда поступали люди из простых, простите за выражение, семей, эти люди из простых семей оказывались более творческими личностями, чем вот мы – те, у кого папы, мамы, дедушки, бабушки и так далее и тому подобное были так называемыми интеллигентными людьми.

Именно это дало нам в свое время возможность быстро развиваться. Там, где отбор элиты происходит из элиты, элита вырождается. И это тоже, кстати говоря, опыт Советского Союза. Вот так, спасибо за внимание.

Михаил Борисович Тишков,
директор Первой негосударственной школы России
«Православная гимназия "Радонеж"»

**Тема: «Подготовка к ЕГЭ – чужеродный элемент
в образовательном процессе средней школы
(Православная гимназия "Радонеж")»**

Поскольку я здесь основной докладчик, представляющий школу, хочу рассказать, как ЕГЭ отражается на жизни школы. Причем на жизни школы, которая стремится быть хорошей. Мы как раз честно стремимся быть хорошей школой. Мы стремимся удерживать те ценности образования, которые были традиционны для России. Мой принцип как директора при наборе коллектива, главный принцип такой же, как был у Немировича-Данченко, который в свое время на вопрос: «Где Вы берете таких актеров?» – ответил: «Мы их не берем, мы их коллекционируем».

Кургинян: «Мы их не нанимаем».

Тишков: Да. Мы их не нанимаем, мы их коллекционируем. Принцип этого коллекционирования состоит, прежде всего, в том, чтобы у учителя, который приходит в школу, был модус служения, т.е. если он понимает свое занятие не как модус зарабатывания денег или модус карьерного роста. Этот модус служения является принципиальным, потому что, если мы хотим транслировать ребенку, прежде всего, идеальное как таковое, то это можно делать только через личность учителя. Все остальное тогда как-то складывается. Если коллектив в целом в себе это несет, то это такой не прямой способ воспитания, не прямой способ воздействия. Почему это важно?

Потому что это гарантирует некие высокие смыслы в той работе, которую осуществляет педагогический коллектив. А как, столкнувшись с ЕГЭ, функционирует школа? Принципиально следующее. Школа и образование – само по себе, а ЕГЭ – сам по себе. А я пытаюсь эти две вещи несовместимые совместить как управленец.

Потому что, с одной стороны, я хочу дать детям, которые к нам пришли, хорошее образование – целостное, фундаментальное, классическое, русское, советское образование. А с другой стороны, я понимаю, что и родители, и ребенок возлагают определенную ответственность и ожидания на нас. В том смысле, поможем ли мы им, по крайней мере, не потерять некие свои конкурентные позиции. Я верю, что наши дети хорошие, и иду сознательно на то, чтобы обеспечить им, в том числе, и высокие показатели по ЕГЭ.

В результате два абсолютно разных вида деятельности. Как практически это осуществляется? Нужно, чтобы в школе изучались на хорошем фундаментальном уровне все предметы. Весь набор предметов, в том числе еще ряд дополнительных, которые мы считаем важными для настоящего фундаментально образованного человека. А сталкиваемся мы с тем, что некоторые родители не очень понимают, зачем они отдали детей в нашу школу, а также с тем, что некоторые дети ленивы. Они все время спрашивают: «А зачем мне вот это все? Сдавать мне – это и это, ну еще вот это, это, но освободите меня от всего остального!» Особенно в старших классах. И здесь есть момент некоторого противостояния, хотя все родители заранее предупреждены. У нас, простите, как «комплексный обед». Если вы у нас учитесь, вы принимаете образовательную программу целиком. Мы негосударственная школа, мы вынуждены еще каким-то образом опираться и на материальную помощь родителей. Если вы считаете, что за свои деньги можете вмешиваться в образовательный процесс, то не надо нам вообще ни вас, ни ваших денег. Пожа-

луйста, есть и другие школы, где вы можете отлично заказывать ту или иную услугу, поскольку для вас образование – это услуга.

Но мы вынуждены с этим бороться, мы вынуждены вести оборонительную войну, потому что ЕГЭ пришел в школу. Потому что только два обязательных экзамена и еще парочка каких-то других. И это самая сложная проблема нашего противостояния. Мы, конечно, придумываем систему мотивации для детей, пытаемся сделать так, чтобы образование было интересным – это огромная работа, но все время приходится вести борьбу.

А если бы была старая система? Для нас был праздник, когда, наконец, Путин сказал, что вернется сочинение. Много лет везде, где мне приходилось выступать, это было главной темой. Я понимал, что говорить о том, чтобы вернуть все экзамены, сейчас не реально. Потому что отсутствие на экзаменах сочинения – это главная фундаментальная утрата нашей школы. Филологическое образование вообще разрушено. Я даже не понимаю, как сейчас в школах начнут опять учить детей писать сочинения. По-моему, во многих школах эта способность просто утрачена, в том числе и у учителей. Они не знают, как писать классическое шестичасовое сочинение стандарта филфака.

Мы должны требовать возвращения всех экзаменов по всем основным предметам в качестве выпускных экзаменов в школе – это позиция номер раз. Потому что иначе мы образование потеряем окончательно. У школы появляется рычаг. У учителей появляется смысл работы, но встает и вторая, техническая уже, проблема.

Я считаю, что эта проблема может решаться довольно просто. Создаются межведомственные приемные комиссии – по районам, городам, регионам, в которые кооптируются учителя из разных школ, так что они не знают конкретных экзаменуемых детей, экзамен при этом принимается устный. В комиссиях должны быть представители разных учреждений, что затрудняет или практически исключает возможность договориться со всеми, и заранее неизвестно, кто будет принимать экзамен.

Скажу немного про старую систему образования. Основным качеством советского образования была его фундаментальность. Ребенок хорошо знал все предметы в определенном объеме, некий базовый минимум: логику построения предмета, внутренние связи в этом предмете между различными его разделами – все это усваивалось в результате такой системы обучения.

Точно такая же система у нас потом была и в высшей школе. Учили не отдельным фрагментам из какой-то области знаний, необходимым для узкой специализации, а широко изучался каждый раздел, в каждом из которых более углубленно изучались определенные темы.

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

И студент, и школьник ориентировались хорошо в материале, у них было фундаментальное образование. Что, кстати, хорошо было известно на Западе. Когда наши первые эмигранты стали туда попадать, обнаружилось, что они, в отличие от студентов, которые получили образование в своих странах, фантастически легко меняют виды деятельности. Благодаря очень широкой фундаментальной подготовке по разным дисциплинам, без специального переучивания, без получения новой специализации, они демонстрировали невероятную гибкость и свободу перехода из сферы в сферу.

Сегодняшние дети, сегодняшние студенты совершенно не таковы. Сегодня, когда приходят новые выпускники в качестве учителей, мы вынуждены их тщательно отбирать. Вот я – на что ориентируюсь? Если выпускник МГУ – отлично. Если даже он не школьный учитель, мы его научим, как в школе работать. У него, так или иначе, есть широкая фундаментальная подготовка. А если это старательная девочка, окончившая педагогический ВУЗ, которая хорошо изучила свой предмет, хорошо понимает, как его преподавать, но шаг влево, шаг вправо – и там пустота... С этим уже ничего не поделаешь.

Внедрять и предлагать какие-то перемены в системе образования, сейчас, конечно, можно. Но если раньше еще был старый корпус учителей, которые несли в себе идеалы служения и имели представление о том, что такое образование, то сейчас эта среда очень сильно изменилась. А самое главное, что колоссально изменилась система управления образованием, где произошла ротация на всех уровнях. И в каком-то смысле ключевой проблемой является даже не изменение системы экзаменов, хотя она принципиальна. Я понимаю, что для того, чтобы что-то изменилось, нужно производить зачистку, полную зачистку управления системой образования. А вот точкой опоры, с помощью которой мы «повернем эту Землю», этой точкой опоры может стать как раз борьба за отмену ЕГЭ. Потому что она пользуется колоссальной социальной поддержкой.

**Галина Александровна Зверкина,
кандидат физико-математических наук**

Тема: ЕГЭ и студенты технических ВУЗов

Я работаю в Московском государственном университете путей сообщения. Поэтому я буду говорить о студентах технических ВУЗов. Во многих технических ВУЗах сейчас модно вводить кучу всякого рода дополнительных специальностей: «сервис и туризм», лингвистика, эко-

номика, политология и так далее. Но, к счастью, на моем факультете в основном учатся инженеры, хотя у нас есть еще и экономическое направление. Я, так традиционно сложилось, читаю в основном на первом–втором курсе, ну и некоторые спецкурсы для старших школьников, специализирующихся по математике.

Так вот, как с введением ЕГЭ изменился состав студентов? Во-первых, они разучились говорить. Конечно, это следствие того, что у нас отсутствует обучение писанию сочинений. Сочинение отменялось поэтапно. Сначала ввели эти дебильные изложения, т.е. ребенок должен был не излагать свои мысли, а пересказать какой-то текст. Затем отменили и литературу.

Сейчас я немножко уйду в сторону от темы, у меня некая параллель возникла. Все знают, как хорошо преподавали математику в российских гимназиях до 13-го года. Не этого тринадцатого года. А тысяча девятьсот тринадцатого года. Эта супер-пупер программа по математике была введена в 1871 году министром просвещения Толстым под влиянием известного политика Каткова. А по какой причине? А потому что за пять лет до этого Дмитрий Каракозов стрелял в Александра II. Стали разбираться. Оказалось, что Дмитрий Каракозов нахватался в гимназии вольнодумства. И вольнодумство в гимназии следовало искоренить. И вот, по инициативе Каткова, хотя Толстой всеми лапками упирался, была введена следующая реформа. Во-первых, выпускники неклассических гимназий в университеты не принимались, реальные гимназии переводились в рамки училищ, а после реальных училищ поступить в университет было нельзя. А в классических гимназиях основной упор делался на древние языки, причем основной упор делался не на чтение текстов, а на грамматику и на математику.

Литература сокращалась по «самое не могу». История тоже. Потому что те дисциплины, на которых можно что-то обсудить, поговорить о политике, просто изживались. И на самом деле занятно, что то, что сейчас происходит в школе, вроде бы не по указу и не по чьему-то волевому решению. Но как-то искореняются в школе как раз те дисциплины, на которых дети должны рассуждать, думать, мыслить, логически выстраивать какие-то рассуждения.

Ну а теперь, собственно, о том, какие у нас сейчас студенты. ЕГЭ практически не позволяет проверить знания студентов по математике. По-моему, процентов тридцать, не больше, школьной программы входит в тесты ЕГЭ. Алгебра на самом примитивном уровне, тригонометрии чуть-чуть, геометрия – теорема Пифагора, чуть-чуть про синусы–косинусы. Сдает ЕГЭ достаточно хорошо большое количество детей. И

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

как было сказано, ЕГЭ дает такой замечательный шанс детям из глубинки поступить в Москву.

На самом деле, конечно, ЕГЭ такого шанса не дает. Почему? Мы совершенно забываем, какова стоимость жизни в Москве. Не каждая семья может послать своего ребенка на пять лет в Москву и обеспечивать его с учетом зарплаты в провинции. Действительно, дети из провинции учатся, у меня учился мальчик из Владивостока, учился мальчик из Красноярска. Но вот недавно у меня был мальчик из Ханты-Мансийского округа, представитель местной национальности. Хороший мальчик, он сдал ЕГЭ на 60 баллов, как он его сдал – не знаю, но недавно его отчислили. Эти завышенные баллы ЕГЭ дают детям еще и неправильную ориентацию на то, что они могут, на что они способны.

Дети не умеют считать. Дети не умеют считать в уме вообще. Правда, в последнее время наметился один сдвиг, некоторые, вот уже половина, знают таблицу умножения. Но это примерно половина. Есть и второй момент. Они абсолютно не умеют учиться. И не понимают, зачем это надо. В начале семестра мальчик, староста группы (а как вы понимаете, у нас назначают старосту группы с высшими баллами), с изумлением спросил у меня: «А почему Вы нам рассказываете не то, что нам рассказывали в школе?!» То есть они привыкли, что им, начиная где-то с девятого класса, бубнили одно и то же при подготовке к ЕГЭ. Они не понимают, что можно учиться чему-то новому.

Они совершенно не умеют читать учебники. То есть уровень понимания прочитанного текста ниже, чем можно придумать. Правда, традиционно сохраняется то, что примерно процентов двадцать студентов-первокурсников подготовлены хорошо. Я это отношу только за счет фанатиков учителей, которые взялись и подготовили их. Либо дети заканчивали хорошие школы. Эти ребята хорошо учатся, и я знаю, что они поддерживают отношения со своими учителями математики, созваниваются. То есть существуют учителя, которые действительно занимались с этими детьми и вырастили из них хороших студентов.

Параллельная с нашей кафедра высшей математики (у нас в МИИТе их штук пять разных кафедр математики) организовала курсы элементарной математики для студентов. Естественно, за деньги. При этом надо сказать, что подготовительные курсы в МИИТе работают неплохо и дети, которые учатся на этих курсах, участвуют в олимпиадах и как-то проходят, хотя не все так гладко и с олимпиадами.

Еще один большой минус ЕГЭ: дети в течение трех месяцев абсолютно все забывают. Экзамены в июне–июле–августе позволили бы им немножко освежить школьную программу. Для тех, кто послабее, вступительные экзамены – это повторение пройденного. Повторение пройденного, которое они могли бы использовать при учебе.

Кроме того, в высшей школе специальные дисциплины, видимо, для того, чтобы студенты, опять-таки, меньше думали, заменяются гуманитарными, потому что требуют готовить не специалистов, а «компетентных лидеров, хорошо коммуникативных...», еще что-то такое. О профессиональной подготовке речи не идет. В итоге, скажем, на втором курсе вводится лекция по физкультуре, в дополнение к обычной физкультуре. На первом курсе у будущих электронщиков вводится теология, которая, естественно, включена в перечень обязательных дисциплин. И «Религиозное культурное наследие русского народа». Занятные вещи им там рассказывают, насколько они им пригодятся на практике – не знаю.

То есть у нас отнимается то время, которое могло бы быть использовано для обучения специальности, а вместо этого занимаются всякой болтологией. В этой ситуации, когда образование валится и непонятно, как с этим бороться, мне кажется, что ЕГЭ – это как раз та самая ниточка, за которую можно потянуть и размотать весь клубочек. Может быть, что-то удастся размотать.

Важен еще один момент. У нас отменены экзамены по физике, химии, биологии, географии – все это отменено.

В итоге на телевидении процветает шарлатанство. Шарлатанство в таких масштабах, о которых страшно подумать! Чего только стоит реклама фильтров Петрика?

Доходит до того, что, в прежде уважаемой мною газете «Аргументы и факты» рассказывается о каких-то черных энергиях, которые сопровождают человека, изменившего жене. А он эту черную энергию передает на жену. А если жена изменит, то наоборот. И это говорит кандидат биологических наук!

Есть и еще один момент, который связан не с ЕГЭ, а вообще с полным провалом нашей школы. Дети не умеют писать. То есть на потоке сто пятьдесят человек, из них только пятнадцать реально умеют писать, у них разборчивый почерк. Абсолютно отсутствует кругозор – шаг вправо, шаг влево – как про выпускницу педагогического ВУЗа говорилось, которая, кроме своей программы, ничего не знает. А по вопросу о том, где мы возьмем теперь учителей, скажу: а где взяли учителей в тридцатые годы? Где-то ведь взяли!

Сергей Кургинян

Я бесконечно благодарен всем, кто пришел и участвовал в этой конференции. В заключение хочу сказать, как с моей точки зрения должна проходить наша деятельность. Вначале – просто политически. «Суть времени» как была, так и остается идеологической организацией и идет по особой траектории, создавая новые структуры. Она создала «Родительское всероссийское сопротивление», оно зарегистрировано, с ним все в порядке. В отличие от «Сути времени», которая регистрироваться не собирается в ближайшее время. А в «Родительском сопротивлении» постепенно должны возникать секции. Вот, в частности, секция «Сопротивление разрушению образования», также секция «Сопротивление разрушению промышленности», а также секция «Сопротивление разрушению обороны и безопасности» и др. Мы не можем и не хотим быть только семейной организацией, хотя секция «Сопротивление разрушению семьи» будет одной из важнейших. Хотелось бы, чтобы следующим этапом было возникновение гражданских клубов «Сопротивления разрушению образования» и др. Если секции будут формироваться в основном из той же «Сути времени», которая является ядром РВС, то эти гражданские клубы следовало бы формировать из специалистов, которые остро переживают конкретные проблемы.

Может быть, какие-то политические решения можно провести. А может быть, нет. Но даже если их можно провести, то сама технология проведения этих политических решений состоит из двух слагаемых. Первое – организационное. Должны сформироваться секции в пределах РВС, а также клубы взаимодействия с секциями РВС. Клубы – это уже взрослые педагоги-профессора. А РВС – это почти все время студенты, бывшие студенты, молодежь. Секции и клубы должны вместе собраться и организовать кольцо. И фактически дискуссии должны развернуться профессионально с каждым из комитетов государственной Думы. Задача заключается в этом. Корректная, спокойная в рамках закона и Конституции дискуссия, с каждым из комитетов Государственной Думы.

Только тогда, с моей точки зрения, РВС станет полноценной структурой. Меня спрашивают: «А причем тут РВС, причем тут – родительское сопротивление?» Потому что родители – это все. Родители отвечают за будущее. Родителям важно не только то, как именно идет образование, воспитание их детей, им еще очень важно, например, знать, какие технологии будут влиять на жизнь семьи и детей в 2017 году или в 2020-м. Они ответственны за все. Родитель – это человек, который отвечает за будущее. Комплексно. Если он гражданин.

В рамках этого дела, конечно, очень бы хотелось, чтобы существовала и секция, занятая сопротивлением разрушению образования, и клуб соответствующего типа. И это организационно будет правильно. Если это возникнет, то само РВС станет клубом клубов, т.е. будет единый штаб, который будет управлять через президиум и через все прочее диалогами со всеми конституционными органами нашей страны. Организационно необходимо это.

Сбор подписей (не в том смысле пройденный этап, что им не надо заниматься, а в том смысле, что это уже освоенная азбука действий, на этой азбуке нельзя останавливаться) необходим, как говорят математики, но недостаточен. Никто не гарантирует, что можно отменить ЕГЭ, но попытаться можно. Если будет соответствующий организационный механизм, но и его тоже недостаточно. Нужно второе слагаемое. Сейчас я попытаюсь сказать, что же произошло, с моей точки зрения.

Если Россия не может ответить на вызов целостности, а это основной вызов XXI века, это самая большая загадка, то уже нет России. Поэтому все, что есть в печи, на стол мечи. Все то передовое, что существует в России, должно быть тоже взято.

Возвращаясь к ЕГЭ, надо подчеркнуть, что инициаторы этой системы стремились к большему: превратить и образование, и медицину в сферу услуг, какую-то автоматизированную сферу услуг. То есть убить интеллектуальную культуру и саму идею развития. Но ни педагогика, ни медицина не могут быть сферой услуг. Вообще и в России в особенности.

Глобальный мир развивается таким образом, что человек должен либо исчезнуть вообще, либо быть глубоко оттесненным на обочину. Вот задача наших конкурентов, хозяев глобального мира. Для них Россия – это слабое звено, и окончательная задача состоит в том, чтобы человек либо исчез вообще, либо был глубоко оттеснен на обочину. А его место заняло умелое, в разной степени эрудированное социальное животное. Преобразующая способность человека быть не до конца обусловленным, т.е. собственно человеком в этом смысле слова и менять социальную среду, внутреннюю психологическую среду, природную среду, технические сферы, должна быть отменена, как они считают. В этом каверзность марксизма! В котором, с одной стороны, сказаны великие фразы «от Царства необходимости к Царству свободы», а с другой стороны, сказано, что человек – животное социальное. Потому что если человек – животное социальное, то ни о какой свободе говорить нельзя, а наоборот, это самая высшая степень рабства, которая только может

ОТМЕНА ЕГЭ – ПЕРВЫЙ ШАГ К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАНИЯ

быть. Это то, что может быть полностью обусловлено средой. Человек может быть полностью обусловлен социальной средой.

Так вот им нужно создать это животное – умелое, в разной степени эрудированное, складывающее дробь, интегрирующее, дифференцирующее и даже знающее тензорное исчисление, если надо.

Но люди не рождаются людьми! Очень трудно в современной России как-то это объяснить, даже тем, кто тебе порой духовно близок. Люди людьми становятся. И если весь процесс их становления уничтожить, а часть его, конечно, и ювенальная юстиция, и проблема образования, то есть все, что связано с трансляцией человечности как таковой, вот тогда, тогда человек перестанет быть человеком и будет двуногим креаклом. Это следующий, постчеловеческий типаж. То есть он будет множить, щелкать кнопками, оперировать гаджетами. В голове будет что-то бегать, в глазах будут то ли доллары, то ли какие-нибудь развлечения, то ли вообще непонятно что.

«Суть времени» должна добиваться отмены ЕГЭ. Но для того, чтобы добиться отмены ЕГЭ, нужно сформировать соответствующие гражданские комитеты. А для того, чтобы их сформировать, нужно понять, какую педологическую игру ведут. И противопоставить этой игре – другую. Только так.

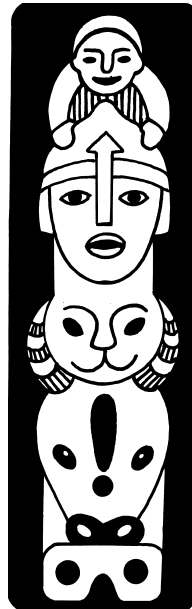
И в этом смысле наше сопротивление есть сопротивление людей расчеловечиванию. Расчеловечиванию, которое проводится через демонтаж образования, через демонтаж семьи, через демонтаж нашей жизни в целом. И, конечно, через демонтаж нашей культуры, нашей истории и всего нашего бытия, сознания и смысла. И все это, в целом, мы и хотим защитить. Как ради своих детей, так и ради человечества в целом. Имеем ли мы право сказать, что наша высшая задача состоит именно в этом? Если эти пункты приняты как целое, то позвольте мне поблагодарить всех выступавших. И тогда давайте отнесемся ко всему сказанному именно как к новой стратегической программе. А не как к очередной запятой.

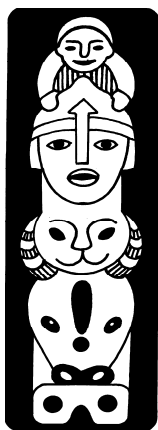
Человек сотворен, чтобы искать
порядок, чтобы внести ясность
в свой малый промежуток времени,
чтобы грядущее строить на прошедшем,
– иначе зачем человеку память,
зачем воспоминания?

Иоганн Готфрид Гердер

Память — это медная доска,
покрытая буквами, которые время
незаметно сглаживает, если порой
не возобновляет их резцом.

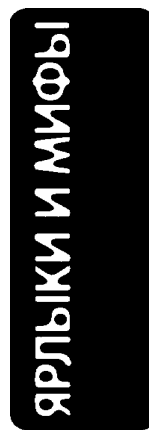
Джон Локк





Владимир Лапин

**ВОЙНА ПАМЯТНИКОВ
И ВОЙНА
С ПАМЯТНИКАМИ**



УДК
93/94
7.067.3. "18-19"

Destruction of monuments is one of the most vivid characteristics of revolutionary events. Raging crowds enthusiastically overturn bronze figures of hateful rulers and their servants and destroy other visible hostile symbols. During radical political transformations not only the power is seized in the center of a state and all over a country and not just control over armed forces and important facilities is established. A victory in symbolic dimension has an enormous significance because such victory exerts tremendous impact on people's minds and hearts, mobilizes masses. A city belongs to a person whose monument stands at the central square of a city.

Ключевые слова: история России; историческая память; войны памяти; политика памяти; монументы; имена кораблей.

Key words: history of Russia; historical memory; wars of memory; politics of memory; monuments; names of ships.

E-mail: lapin.ww@yandex.ru

Массированное использование исторических символов в политической борьбе, атаки на идеологических противников с применением аргументации, основанной на «опыте прошлого», породили культурный феномен, получивший название «войны памяти». В них, как и в настоящих войнах, используются различные тактические приемы и стратегические построения, а также разнообразное «оружие». Если исторические романы и многостраничные труды солидных историков можно уподобить наступлению пехоты, пылкие речи публицистов и поэтов – лихим кавалерийским атакам, то установку памятников правильнее всего уподобить возведению крепостей, которые в течение всего своего существования господствуют над прилегающим символическим пространством. Когда побежденным удастся взять реванш, то они либо уничтожают неприятельские форты, либо занимают их своим гарнизоном. И в войнах памяти победители «приспособливают» некогда неприятельское мемориальное сооружение для демонстрации своего торжества «на века». Используя военные метафоры, ситуацию можно сравнить с применением трофейного оружия: часть его успешно задействуется победителями, а часть разрушается, подвергается публичному поруганию и т.д. Корни этого явления уходят в глубочайшую древность: свержение чужих кумиров родилось тогда же, когда сами эти кумиры появились на земле.

**БРОНЗОВЫЕ ХРАНИТЕЛИ
ПАМЯТИ**

В России допетровской в честь побед русского оружия воздвигались храмы, в более позднее время эта традиция сохранилась, но важным элементом коммеморации стали сооружения, характерные для Европы и ведущие свое происхождение из Античности. Отечественное «памятникостроение» получило особое развитие в царствование Николая I, который уделял созданию «нерушимых» символов торжества русского оружия особое внимание. Поскольку императору льстило представление его как наследника Петра Великого, не удивительно, что в империи во второй четверти XIX столетия, кроме уже имевшихся двух памятников в Санкт-Петербурге, появилось шесть узнаваемых фигур царя-реформатора или обелисков в его честь (Людейное поле, 1833; Липецк, 1837; Кронштадт, 1841; Шлиссельбург, 1847; Вытегра, 1847; Плещеево озеро, 1852;). Подчеркнутое боготворение старшего брата привело к появлению пяти памятников Александру I (Грузино, 1828; Таганрог, 1831; Санкт-Петербург, 1832; Варшава, 1835;

Калиш, 1835) В Екатеринославе и Екатериненштадте¹ в 1846 и 1852 годах открыли памятники Екатерине II. Не были забыты и времена легендарные. В 1851-м колонну воздвигли на Куликовом поле, поминая князя Дмитрия Донского, в том же году – в Костроме – царю Михаилу Федоровичу и поселянину Ивану Сусанину, в Киеве – князю Владимиру Святославовичу (1853), в Тобольске – Ермаку Тимофеевичу (1838), в Нижнем Новгороде – Минину и Пожарскому (1826). В 1828 году поставили памятник Ришелье в Одессе; в 1836 году – Потемкину в Херсоне.. Военные успехи самого Николая I были гораздо скромнее достижений Петра Великого, Екатерины II и его державного брата – Александра, который был осенен славой победителя Наполеона Бонапарта. Возведение монументов в честь побед предков можно рассматривать как доказательство прав на славное наследство.

В эпоху Николая I в памятникостроении появилось новшество: стремительный (в историческом плане) «монументальный отклик» на событие, которое император считал нужным запечатлеть в камне и бронзе. В 1829 году бриг «Меркурий» под командованием капитана А.И.Казарского выдержал бой с двумя турецкими линейными судами. И уже спустя пять лет в Севастополе был открыт памятник храброму моряку. Во время Венгерского похода (1849) погиб генерал-майор свиты Г.Я.Скарятин, а в 1853 году его бронзовая фигура уже смотрела на мир с высоты гранитного пьедестала. С момента гибели поляков-генералов, убитых в 1831 году поляками-повстанцами за отказ нарушить присягу, данную императору Николаю I, до открытия в Варшаве памятника этим верноподданым прошло всего 10 лет. Это были грозные послания в камне и бронзе всем внутренним и внешним врагам империи.

К середине XIX столетия памятники перестали быть исключительно делом государственным и некоторые послужили средством закрепления общественных позиций государственных мужей. Клан Воронцовых представлял серьезную величину в отечественной элите XVIII столетия, и ревниво оберегал границы своих владений в символическом и административном пространстве Российской империи. По инициативе генерал-губернатора Новороссии М.С.Воронцова был поставлен памятник, увековечивавший победу русских войск под руководством фельдмаршала П.А.Румянцева при Кагуле. В 1848 году по проекту архитектора Боффо на казенные средства на том месте, где стоял шатер великого визиря, командовавшего турецким войском, воздвигли каменную ко-

¹ *Немецкая колония в Среднем Поволжье, ныне город Маркс.*

лонну общей высотой в 25 метров на трехступенчатом цоколе. Навершием служил вызолоченный трехметровый крест, опирающийся на луну. На цоколе установили две чугунные плиты. На первой было отлито «объяснение»: «1770 года июля 21 дня граф Петр Александрович Румянцев на сем месте с семнадцатью тысячами русских воинов разбил стопятидесятитысячную турецкую армию под начальством верховного визиря Халиля-паши». Надпись на другой плите по традиции закрепляла в сознании современников и потомков имена тех, кто этот монумент воздвиг: «Памятник сей незабвенной битвы, в которой пали навсегда свирепые янычары, несколько столетий страшившие Европу, Азию и Африку, поставлен по велению императора Николая, Самодержца всея России при Новороссийском и Бессарабском генерал-губернаторе графе Воронцове и при Бессарабском военном губернаторе Федорове». В полуверсте от главного монумента был сооружен «фамильный» – там, где непосредственно сражался отец новороссийского генерал-губернатора. Он представлял собой шестиметровый обелиск, обнесенный чугунной решеткой. На фасадной стороне под отлитым из чугуна родовым гербом надпись на чугунной доске гласила: «Вблизи сего места 1770 года 21 июля в день Кагульской битвы подполковник граф Семен Воронцов, ведя сводный гренадерский батальон из полков 1-го и 3-го гренадерских составленного, первый вступил в турецкий ретрашмент». На другой стороне такая же доска сообщала: «памятник сей обожаемому родителю поставил благодарный сын, Новороссийский и Бессарабский генерал-губернатор граф Михаил Воронцов. 1845»². Не страдавший от скромности царский любимец будил у современников и потомков воспоминания о том, что легендарный Александр Македонский отметил предел своих завоеваний специальным каменным столпом. М.С.Воронцова увлекла идея «поставить у Кагула как угловую грань царства Русского, далеко превзошедшего и крепостью и обширностью своей монархии сына Филиппова». Можно сказать, что в данном случае, выражаясь языком игроков в покер, новороссийский губернатор сумел собрать историко-символический «роял-флэш». Почтил память своего родителя, увековечил себя любимого, сковал свой род не только с победами Румянцева и Суворова, но даже с викториями самого Александра Македонского. Наконец, он ненавязчиво польстил Николаю I, который установил новую границу России после победы в Русско-турецкой войне 1828–

² См.: А.Тр. [Тройницкий А.Г.] *Памятник Румянцеву на поле Кагульской битвы. Одесса, 1849.*

1829 гг. (грубую лесть царь недолюбливал). Таким «набором карт» он, безусловно, побивал своих соперников Долгоруких. Представитель конкурирующего аристократического клана обер-шталмейстер В.В.Долгоруков в 1842 году поставил в Симферополе памятник своему деду генерал-фельдмаршалу князю Василию Михайловичу Долгорукому-Крымскому. На цоколе из темного гранита возвышался двадцатиметровый обелиск из серого крымского порфира. На всех четырех сторонах памятника были закреплены бронзовые барельефы. На фасадной – портрет князя в античных доспехах и с лавровым венком на челе, причем это изображение очень (и, скорее всего, не случайно) напоминало известный портрет Петра Великого. На задней грани – герб Долгоруковых. Левая грань украшена изображением битвы, а правая – сложной композицией – аллегорическим изображением исторической значимости присоединения полуострова к России³.

Наиболее активная «война памятников» проходила по линии государственной границы с Великим княжеством Финляндским. Борцы за расширение автономии построили мемориативный комплекс русско-шведских войн XVIII века и особенно Русско-шведской войны (1808–1809) в общую схему доказательств особого статуса этой части Российской империи. В 1864 году впервые была отпразднована годовщина поражения русских войск у Лаппо. Надпись на памятнике в честь этого события гласила: «Здесь сражались финские герои, жертвуя жизнью за свою свободу. Их сыновья поставили им памятник, поклявшись умереть так же, как умерли они»⁴. На появление в 1880-е годы еще нескольких мемориалов (Кольенвирта, Юутта, Оравайнен) Александр III ответил запретом возводить таковые без его разрешения, а также исполнять «Бьернеборгский марш», названный в честь одноименного полка, отличившегося в боях против русских в 1808–1809 годах⁵. Царь решительно отказал инициаторам установки в Выборге памятника шведскому вое-

³ *Описание памятника, сооруженного с высочайшего соизволения в 1842 году в городе Симферополе на главной площади против Собора в честь князя Василия Михайловича Долгорукого-Крымского внуком его, обер-шталмейстером князем Василием Васильевичем Долгоруковым. М., 1842. С.3.*

⁴ *Москвич Г.Г. Иллюстрированный практический путеводитель по Финляндии, Швеции и Норвегии. Изд. 6-е. СПб., [1914]. С.90.*

⁵ *Финляндская окраина России. Сборник статей, очерков, писем, документов и иных материалов для изучения так называемого «финляндского вопроса» / Изд. С.Петровский. М., 1894. Вып.2. С.512.*

начальнику Т.Кнутссону, основавшему этот город. Разрешение было дано в 1908 году. Приближался юбилей включения Финляндии в состав Российской империи и Николай II надеялся использовать его для улучшения отношений с этой «беспокойной» окраиной. Однако финляндцы демонстративно игнорировали празднование 100-летия Фридрихсгамского мира в 1909 году. При сборе средств на памятник-часовню в честь этого события ни один финн не внес ни копейки⁶. Петербург ответил на все это в 1910 году пышным празднованием двухсотлетия взятия Выборга (гарнизон этой крепости во времена Карла XII состоял из уроженцев Финляндии). Кульминацией торжеств было открытие памятника Петру Великому. Тогда же был установлен монумент в честь российских воинов, павших при осаде и штурме города в 1710 году. Это также был важный жест: всякая земля, где лежит русский воин, должна считаться русской. Финляндцы приняли вызов и вскоре после провозглашения независимости памятник в 1927 году переместили в музей, а на его место поставили фигуру льва – символ финляндской государственности. В 1940 году советские солдаты, вошедшие в город во время Зимней войны с Финляндией, сбросили льва, а на его место поставили царя Петра, который после выхода в свет известного фильма по роману А.Н.Толстого становится для всех советских людей «фигурой грата». Летом 1941 года советская армия оставляет Выборг, и бронзовый русский царь опять свергается с пьедестала. На этот раз памятник непоправимо пострадал, и советские солдаты, опять вошедшие в Выборг, довольствуются тем, что уродуют финляндского льва – отбивают нос геральдическому зверю. Наконец, в 1959 году восстанавливается памятник царю в том виде, какой он имел в 1910 году. В 1948 году без особой огласки был демонтирован памятник маршалу Кнутссону, который оказался в «режимной зоне»: Выборгский замок в это время был местом дислокации воинской части. Сдернутая с постамента статуя сильно пострадала, но чудом избежала переплавки. Она пролежала в укромных местах до 1993 года, когда ее отреставрировали и поставили на прежнее место⁷.

Характернее не бывает!

⁶ Витухновская-Кауппала М. Память о финской войне в России и Финляндии // Россия XXI. 2008. №1. С.96–104.

⁷ Кудрявцева Л. Борьба за место памяти: история памятника основателю Выборга Торгильсу Кнутссону // Ab Imperio. 2004/2. С.417-447.



Выборг: война памятников

Маршал Кнутссон, Петр I, лев – символ финляндской независимости.

Еще одна линия «войны памятников» – Бородино. Мемориальные сооружения на поле знаменитой битвы стали частью давней дискуссии об исходе сражения 26 августа 1812 года. Само количество «русских» монументов, установка их на всем пространстве, где происходила битва, создавало впечатление «нашего» превосходства над неприятелем. Французский памятник был только один, располагался он возле села Шевардино, захват которого русской стороной и не оспаривался. Если сравнить взгляд на историческое пространство как на шахматную доску (а схемы-указатели на такое сравнение наталкивают!), то заметна одинокая «черная фигура», хотя и претендующая на роль ферзя, и целый строй разнообразных «белых фигур», окружающих такого же «белого короля» (главный монумент). У человека, не обремененного хорошим знанием событий того дня, сам вид мемориального комплекса, сложившегося в 1912 году, не может вызывать никаких сомнений в торжестве именно русского оружия. Важным является и то обстоятельство, что все памятники установлены там, где «бородинские» полки занимали позиции или в начале боя, или там, где они УСПЕШНО отражали атаки наполеоновских войск. За Семеновским оврагом, куда отошли русские части после падения Багратионовых флешей и батареи Раевского, никаких мемориальных объектов не появилось. В ходе битвы реальной русская армия отступила со своих позиций, в битве памяти – нет.

Чем непримиримее оказывались противники, чем большее значение они придавали идеологии, тем беспощаднее велась борьба в символическом пространстве. Весной 1918 года гражданская война еще только

разгоралась. Чехословацкий корпус мирно дремал в теплушках, казаки Дона, Кубани, Урала и Сибири и в мыслях не держали рубиться с большевиками, надеясь сохранить нейтралитет в поднимающейся буре. На юге России и Сибири лидеры Белого движения только собирали силы для борьбы. Но вот 12 апреля 1918 года по инициативе В.И.Ленина Совнарком принимает декрет «О снятии памятников царям и их слугам».

На тот момент на территории Российской империи было установлено 46 памятников Петру I, 34 – Александру I, 37 – Александру III, 12 – Екатерине II, 2 – Павлу I, 2 – Николаю I. Абсолютным рекордсменом по части монументального увековечивания стал Александр II, причем число изваяний даже невозможно подсчитать. Дело в том, что в преддверии празднования (1911) 50-летия отмены крепостного права вспыхнул ажиотажный спрос на объемные изображения царя-освободителя. Отчасти это объяснялось феноменом «коммерциализации памяти» – превращением исторических символов в товар, отчасти рвением начальства, соревновавшегося – кто больше установит царских бюстов. Подольский губернатор А.А.Эйлер заказал 160 памятников для всех волостей, а его Ставропольский коллега Б.М.Янушевич пошел дальше – сделал заказ для всех сел губернии. Петербургский электро-гальванический завод Э.Э.Новицкого купил исключительное право на тиражирование уменьшенных копий знаменитой скульптуры А.М.Опекушина, и выпустил более 3 тысяч единиц юбилейного изделия в 26 вариантах – от бронзовой копии на пьедестале из полированного гранита, высотой 3 метра 30 сантиметров, до цинкового бюстика по оригиналу скульптора А.Д.Кившенко. Первый вариант обходился заказчику в 11 500 рублей, второй – в 15 рублей. Спрос на образы был таков, что копии памятников и бюсты Александра II изготавливали еще несколько предприятий в Киеве, Москве, Нижнем Новгороде, Воронеже и Туле. Не удержалась от выпуска столь выгодной продукции даже такая солидная фирма, как механический завод Сан-Галли в Петербурге⁸. Какая часть этих изделий служила своеобразным декором государственных учреждений (стояла на парадной лестнице или в главном кабинете), а какая играла роль местного памятника (стояла перед «присутственным местом») – сказать трудно. Аналогичная ситуация возникла и в следующем, 1912 году, когда праздновалось сто-

⁸ 50-й юбилейный год освобождения крестьян от крепостной зависимости. Каталог. СПб., 1912.

летие Отечественной войны 1812 года. Вместе с шоколадом, коньяком, рубашками, платками, пепельницами в «юбилейном» исполнении нарасхват раскупались бюсты Наполеона, Александра I, Кутузова, Барклая-де-Толли. И опять же, есть свидетельства, что некоторые «массовые» скульптурные изображения царя-победителя и его генералов использовались как монументы. Во время бородинских торжеств перед ними парадировали войска, к ним возлагались венки и цветы, к ним обращались с торжественными речами. «Полномасштабных» же памятников Александру II к 1917 году воздвигли 14 (Астрахань, Белый Ключ, Донецк, Екатеринбург, Казань, Киев, Кишинев, Минск, Москва, Одесса, Петрозаводск, Самара, Саратов, Хельсинки). От пролетарского гнева уцелел только последний монумент – финны сохранили своего царя. Более того, этот памятник являлся местом разного рода политических демонстраций, а изваяние царя играло роль молчаливого союзника борцов за расширение автономии и даже независимости Финляндии. Особо следует отметить перипетии в судьбе одесского монумента. С давних времен существовала традиция отмечать памятными сооружениями места, где «великий человек» совершал нечто «великое». Возле Алушты в Крыму установили мраморную доску там, где свою знаменитую рану получил М.И.Кутузов, в Лодейном Поле на реке Свирь отметили место строительства первых кораблей Петром Великим. В 1875 году, пребывая в Одессе, Александр II разрешил разбить парк и собственноручно посадил первое дерево на возвышенности, где ранее был вал Хаджибейской крепости, упраздненной в 1811 году. В 1891 году в память об этом событии была установлена 14-метровая гранитная колонна, увенчанная бронзовой «шапкой Мономаха» и украшенная среди прочего белым мраморным медальоном с портретом царя. Почти сразу после окончательного установления советской власти весной 1920 года все самодержавные символы удалили, колонну задрапировали красной тканью, прикрепили барельеф К.Маркса и объявили ее монументом, посвященным III Интернационалу. На фотографии 1931 года видно, как на склоне холма у подножия памятника неизвестные мастера-ботаники изготовили клумбу в виде огромного портрета вождя народов. Во время Великой Отечественной войны румынские оккупационные власти, не сочувствовавшие идеям мировой коммунистической революции, увенчали колонну крестом и прикрепили к ней икону. После освобождения Одессы (1944) крест и икону убрали. В 1954 году местные власти решили приспособить привычный и солидный монумент для празднова-

ВОЙНА ПАМЯТНИКОВ И ВОЙНА С ПАМЯТНИКАМИ

ния 300-летия Переяславской Рады и назвали его «Мемориалом воссоединения Украины с Россией». Для усиления впечатления, экономии средств и попадания в сжатые сроки, на месте дуба, когда-то посаженного царем, поставили бетонный памятник Богдану Хмельницкому. Это сооружение, как все торопливое, дешевое и придуманное начальством, было на редкость уродливо, и его без особого шума демонтировали. Исчезновение гетмана разрушило идеологическую цельность мемориала, а колонна своим обликом слишком настойчиво напоминала о временах царских, от которых страна удалялась все больше и больше с каждым съездом КПСС. Выход был найден в очередном «перепосвящении». К 1970-м годам генералиссимус Александр Васильевич Суворов уже безоговорочно признавался фигурой номер один в российском военном пантеоне. Ему «простили» и участие в подавлении восстания Е.Пугачева, и штурм Варшавы в 1794 году, и кровавые погромы на Северном Кавказе. Все, к чему Суворов прикасался, становилось мемориальным, достойным особого благоговения потомков. После Русско-турецкой войны (1787–1791) он наблюдал за строительством фортификационных сооружений вдоль новой границы и, разумеется, неоднократно приезжал в Хаджибей. Об этом посетители извещали соответствующие надписи и барельеф полководца. Возвращение первоначального облика и названия памятника произошло на волне, в подъеме которой свою роль сыграли неомонархизм, антибольшевизм, реставрация памятников, меценатство «новых русских». В 2012 году возрожденный памятник Александру II был открыт во время празднования дня города.



Одесса: – колонна в честь Александра II, 1891 г.; памятник Б.Хмельницкому («воссоединение Украины с Россией»), 1954 г.; возрожденный памятник Александру II, 2012 г.

Волну по снятию памятников (и колоколов тоже), которая пошла в конце 1920-х годов, иногда объясняют потребностью в цветном металле. На самом же деле количество бронзы, полученной таким путем, было настолько ничтожно, что нельзя серьезно говорить о «хозяйственной» подоплеке этих действий. Это – исключительно политическая акция.

По свидетельству писателя С.Солоухина (ему поведал бывший комендант Кремля), уже во время первого субботника в 1918 году сам вождь мирового пролетариата подговорил рабочих опрокинуть гранитный крест, установленный в память о великом князе Владимире Александровиче. Если этот акт можно объяснить тем, что дядя последнего императора отдал приказ о расстреле 9 января 1905 года, то генерал М.Д.Скобелев по своим не стрелял. Тем не менее разгром его памятника в Москве стал одним из мероприятий по празднованию 1 мая 1918 года. На освободившемся постаменте водрузили скульптурную композицию в честь Советской конституции. В 1919 году это творение дополнили статуей «Свободы». В 1941 году обветшавший памятник демонтировали, а в 1954 году поставили памятник князю Юрию Долгорукому – основателю Москвы.



Москва: 1912 г. памятник М.Скобелеву, 1954 г. памятник Ю.Долгорукому

Согласно декрету от 12 апреля 1918 года в 1918–1921 гг. было установлено только в Петрограде 20 персональных памятников: А.Н.Радищеву, Ф.Лассалю, Н.А.Добролюбову, К.Марксу, Н.Г.Черны-

шевскому, Г.Гейне, Т.Г.Шевченко, С.Перовской, О.Бланки, А.И.Герцену, Д.Гарибальди. Кроме того, появились скульптуры «Красногвардеец», «Борцам революции», «Великому металлисту», «Освобожденный труд». В Москве за эти же годы поставили два памятника К.Марксу и еще один, где он стоит рядом с Ф.Энгельсом. Затем шла вереница деятелей освободительного движения: Радищев, Робеспьер, А.В.Кольцов, И.С.Никитин, Шевченко, Каляев, Халтурин, Перовская, Достоевский, Салтыков-Щедрин, Жорес, Гейне, Верхарн, Бакунин, Разин, Дантон, Марат, Герцен, Огарев, Тимирязев. Их дополняли три композиции: «Павшим за мир и братство народов», «Обелиск свободы», «Революционным мыслителям». Первый памятник В.И.Ленину появился 22 января 1924 года, т.е. на следующий день после его смерти.

В 1898 году к 45-летию сражения при Синопе был открыт памятник П.С.Нахимову, который снесли в 1928 году, а на сохраненном постаменте появилась фигура В.И.Ленина. Адмирал уже во время Великой Отечественной войны был полностью «реабилитирован», в 1952 году 150-летие со дня его рождения отмечалось как событие всесоюзного значения. Поэтому в 1959 году был изготовлен новый памятник герою обороны Севастополя в 1854–1855 гг. Другой «царский слуга» – адмирал А.С.Грейг, бронзовая фигура которого также была уничтожена в Николаеве в 1928 году (на постамент также вознесли бронзового Ленина), – реабилитирован не был. Разумеется, памятник также не был восстановлен.

Монументы в войнах памяти особенно уязвимы потому, что их уничтожение не наносит материального ущерба. Многие здания также являются напоминанием о ком-то или о чем-то неуютном для новой власти, но всегда имеется возможность их «перекодировать»: царские дворцы и особняки знати превращаются в помещения для партийных и народнохозяйственных нужд. Можно было, конечно, снести и Главный Штаб в Петрограде вместе с его помпезной аркой. Уж ее-то легко было подвести под памятник Александру I и его слугам.

Империю, присоединив огромные территории силой оружия или угрозой его применения, не забывала устанавливать символические знаки своего господства. Во время Кавказской войны зародилась традиция при прокладке горных дорог устанавливать памятные чугунные доски с названием полка, принимавшего участие в строительстве. Во время восстания в Чечне и Дагестане 1877–1878 гг. многие из этих досок были разбиты⁹.

⁹ Эсадзе Б.С. *Боевые подвиги Кавказских войск. Альбом картинной галереи Кавказского*

Новое прочтение истории и войны памяти имеют много общего. Это неизбежно ведет к появлению монументов людям, которые при прежнем ее прочтении значились в списках «антигероев» и на воплощение в бронзе рассчитывать никак не могли. Первый памятник «гетману-изменнику» Мазепе был открыт в селе Мазепинцы Белоцерковского района Киевской области на средства украинского мецената Марьяна Коца, проживающего в США, 6 ноября 1994 года. 11 сентября 2008 года возле села Дегтяровка Новгород-Северского района Черниговской области поставили еще один монумент. В Чернигове памятник Мазепе был установлен 22 августа 2009 года на средства меценатов. Причины появления этих мемориальных сооружений понятны и объяснений не требуют. Но 8 мая 2004 года был воздвигнут памятник Мазепе в городе Галаце по заказу министерства науки и культуры Румынии. Закономерен вопрос: что подвигало власти этой не излишне богатой страны к таким затратам? Да, мятежный гетман был здесь похоронен в местной церкви, но главным видится установление некой символической конструкции: Бухарест вступает в ЕС и НАТО и хочет понравиться своим «старшим» партнерам в этих организациях. Постоянным предметом обострения отношений между Россией и Румынией является молдавский вопрос. Разумеется, румынское руководство прекрасно осведомлено о том, что установка подобного монумента травмирует историческую память России, где Петр Великий в глазах абсолютного большинства россиян по-прежнему велик, а все неприятели царя-воина по-прежнему не заслуживают прощения¹⁰.

ПАМЯТНИКИ НА ВОДАХ

Кроме монументов из бронзы и камня, роль памятников успешно играли суда. Сама корабельная архитектура редко кого оставляет равнодушным, даже в скромных речных пароходах много притягательного. А боевые башни линкоров, высокие стройные мачты фрегатов, изящные линии миноносцев придают боевым кораблям вид солидного коммеморативного сооружения. Во многих случаях монументы в честь какой-то персоны не имеют с таковой портретного сходства, и важнейшим идентификационным признаком являются над-

Военно-исторического музея. Тифлис, 1899. С.1.

¹⁰ URL: <http://www.oldriver.ru/Page.php?quest=&qstart=&PID=23&MID=78&start> (дата обращения 30.12.13)

писи на постаменте. Поэтому корабль с «историческим» именем на борту вполне может считаться средством увековечивания памяти о человеке или о событии.

В дореволюционном флоте России примерно каждый пятый крупный корабль (линейные корабли, фрегаты и корветы) служил своеобразным плавучим памятником, указывавшим на места или даты торжества русского оружия: *Нарва*, *Полтава*, *Севастополь*, *Чесма*, *Гангут*, *Исаак-Виктория*, *Сисой Великий*, *Пантелеймон*. В дни чествования названных святых флот или брал верх над шведами у островов Эзель и Гренгам, или царь получал известия об этих победах. Кроме того, в ходу была «передача» имени отличившегося в бою корабля тому судну, которое его заменяло при выведении устаревшего из состава флота (*Евстафий*, *Двенадцать Апостолов*, *Императрица Мария*, *Память Азова*, *Память Меркурия*). В периоды увлечения классицизмом на бортах фрегат сияли имена античных богов и героев *Паллада*, *Архимед*, *Патрокл*. В большом почете были имена различных святых. В 1769 году Екатерина II повелела назвать спускаемый на воду корабль *Святых жен мироносиц*. При Николае II усилилась мода на все русское, и со стапелей стали сходить корабли *Боярин*, *Новик*, *Варяг*, *Аскольд*, *Пересвет* и т.д. Воинственные имена носили паровые клипера (*Джигит*, *Абрек*, *Опричник*, *Гайдамак*). Сложилась устойчивая традиция давать «славные» или «воинственные» названия только крупным кораблям. Остальным выбирали имена из географии, фауны, вооружений или явлений природы: *Уссури*, *Сестрорецк*, *Касатка*, *Ерш*, *Пантера*, *Кольчуга*, *Шквал*. Малые суда (гребные, парусные и паровые) довольствовались номерами¹¹. В каронимике прослеживается иерархизация: самые крупным кораблям давали самые «громкие» имена. Так четыре линкора постройки 1911–1917 гг. назвали *Гангут*, *Полтава*, *Севастополь*, *Петропавловск*. Единственными персонами (не легендарными личностями и не членами августейшей фамилии), в честь которых были названы боевые корабли высшего класса (эскадренные броненосцы), в дореволюционной России оказались Г.А.Потемкин и А.В.Суворов, что полностью соответствует «первым номерам» этих людей в списке отечественных полководцев.

¹¹ Веселаго Ф.Ф. *Список русских военных судов с 1668 по 1860 год*. СПб., 1872; Моисеев С.П. *Список кораблей русского парового и броненосного флота (с 1861 по 1917 г.)*. М., 1948; Lapine V. *Les noms des navires de guerre // Les sites de la memoir russe / Sous la direction de G.Nivat. Paris, 2007. T.1. Geographie de la memoire russe. P.333–353.*

Имена людей, вошедших в отечественный военный пантеон, оказались на бортах фрегатов, кораблей, стоявших во флотской иерархии на второй позиции. Все эти корабли были построены в пореформенное время (1860-е гг.), что полностью совпадает с уровнем «либерализации» эпохи Александра II (*Адмирал Спиридов, Адмирал Грейг, Адмирал Лазарев, Адмирал Чичагов, Князь Пожарский, Минин*). В 1880-е гг. в списках флота появляются крейсера 1-го ранга *Адмирал Нахимов* и *Адмирал Корнилов*. В 1892–1894 гг. в списки флота были зачислены три однотипных броненосца береговой обороны *Адмирал Сенявин, Адмирал Ушаков, Генерал-адмирал Апраксин*. По своему классу они были «ровня» крейсерам.

Но в целом во второй половине XIX – начале XX в. по-прежнему линейным кораблям давали имена в честь побед и монархов (*Севастополь, Гангут, Императрица Мария, Александр III*);

- крейсерам 1-го ранга – имена полководцев «1-го ранга» (*Адмирал Макаров, Адмирал Грейг*);
- а кораблям менее значительным – названия драгоценных камней, античных богов и героев, а совсем незначительным – из области флоры и фауны.

Когда судно переходило из разряда боевых в разряд портовых, использовалось как мастерская, причал или склад, его также лишали громкого имени и присваивали номер.

Историки не раз пытались ответить на вопрос, как определялось название боевого корабля российского флота. Однако самые тщательные архивные поиски пока не дали результата. Вся совокупная добыча – несколько отрывочных сведений, отнюдь не проясняющих картину. Поэтому в данном случае можно пользоваться единственным приемом – обоснованными предположениями, лежащими на поверхности связей и т.д.

Стационарные монументы, становившиеся неудобными, демонтировались или перестраивались до неузнаваемости. С монументом плавающим все оказалось предельно просто: его переименовывали. Впервые такую процедуру проделали во время дворцового переворота 25 ноября 1741 года. Линейный корабль *Иоанн*, спущенный на воду в период кратковременного правления (1740–1741) Ивана VI переименовали в *Святой Петр*. О свергнутом с трона младенце, который практически всю свою недолгую жизнь (1740–1764) провел в темницах, ничего не должно было напоминать. Были переплавлены все монеты, отчеканенные при нем, переоформлены документы, уничтожены изображения.

Почти сразу после своего восшествия на престол Павел I повелел назвать *Святым Михаилом* 66-пушечный корабль, заложенный под именем *Граф Орлов*. Император не пожелал иметь в списке своего флота судно, увековечивавшее память об одном из убийц его отца, царя Петра III. Поднявший красное знамя революции в 1905 году *Потемкин Таврический* был переименован в *Пантелеймон*, но после свержения царизма ему в апреле 1917 года вернули славное революционное имя. Однако уже через месяц имя царского вельможи показалось неприемлемым, и у корабля появилось новое имя – *Борец за свободу*. Мятежный крейсер *Очаков* в наказание переименовали в *Кагул*, но в марте 1917 года корабль, на котором вошел в историю лейтенант П.П.Шмидт, снова стал *Очаковым*. В 1919 году, оказавшись в руках белогвардейцев, крейсер стал называться *Генерал Корнилов*. Линейные корабли Балтийского флота *Петропавловск* и *Севастополь* в 1921 году стали *Маратом* и *Парижской коммуной*, как указывалось в официальных документах «по просьбе экипажа», однако, на самом деле, это было продолжением еще дореволюционной практики «экзекуционного» переименования. Линкоры, участвовавшие в Кронштадтском антибольшевистском восстании 1921 года, поплатились своими именами, в одночасье ставшими символами контрреволюции¹². Экипаж линкора *Гангут* ни о чем власти не просил, но корабль тем не менее стал *Октябрьской революцией*. Частичное излечение от военно-исторической амнезии в 1943 году выразилось в возвращении этим кораблям их прежних названий, но однотипный с ними *Гангут*, переименованный в 1925 году в *Октябрьскую революцию*, остался с новым именем, вероятно потому, что статус событий 25–26 октября 1917 года в Петрограде был значительно выше победы над шведским флотом в 1714 году. Кроме того, оборона Севастополя и оборона Петропавловска в изображении советской официальной историографии выглядели как народный подвиг, а не «победа царизма». В 1975 году один из офицеров большого противолодочного корабля «Сторожевой» предпринял попытку восстания. После подавления этого мятежа корабль перевели с Балтики на дальний Восток, но переименовывать не стали. Информационная политика была такова, что о случившемся в стране мало кто знал.

Война с Японией в 1904–1905 гг. была уникальной в том смысле, что российские армия и флот не одержали в ней ни одной победы. Даже в

¹² Колоницкий Б.И. *Символы власти и борьба за власть: к изучению политической культуры российской революции 1917 года*. СПб., 2001. С.243.

Крымской войне, по результатам которой Александр II был вынужден после падения Севастополя заключить невыгодный мир, русское оружие торжествовало несколько раз: турецкая эскадра уничтожена в бухте Синоп, в Закавказье взяты сильнейшие крепости Карс, Эрзерум и Ардаган, турецкие войска наголову разбиты при Башкадыкляре. А вот в Манчжурии и на Тихом Океане одна неудача сменяла другую, еще более обескураживающую. Не без оснований общество винило в происходящем высший командный состав. При этом настоящими героями объявлялись офицеры, которые своей кровью «смывали позор поражения». В 1905 в строй вступили эсминцы *Капитан Юрасовский* и *Лейтенант Сергеев*. Эти имена в годы войны были известны всей России: Юрасовский командовал миноносцем *Страшный*, Сергеев – миноносцем *Стерегущий*. Оба корабля практически при одинаковых условиях погибли в неравном бою с японцами, но затем *Стерегущий*, благодаря легенде о затоплении корабля оставшимися в живых членами экипажа, стал символом героизма моряков. Внимание к этим событиям было так велико, что справедливым признали присвоение кораблям имен других офицеров, погибших вместе с этими миноносцами. Так под Андреевским флагом появились эсминцы *Лейтенант Малеев*, *Инженер-механик Анастасов*, *Инженер-механик Дмитриев*. Инженер-механик В.В.Зверев, служивший на миноносце *Сильный*, погиб в бою 14 марта 1904 г. Снарядом пробило паропровод в машинном отделении, и все, кто в нем был, сварились заживо. Мученичество и героизм в военно-историческом мифе являлись практически синонимами, и название миноносца *Инженер-механик Зверев* стало еще одним тому подтверждением. В появлении трех последних названий зашифровано еще одно очень важное явление. Инженер-механики флота, а также офицеры корпуса штурманов, кораблестроителей и морской артиллерии считались «черной костью». Они не были питомцами привилегированного Морского корпуса, а получали чин, имея дипломы различных технических училищ. Кухаркины дети, одним словом. Даже на их мундирах были знаки того, что они не принадлежат к высшей касте флотских офицеров. У последних форма исполнялась в т.н. «царских цветах» (черный, белый, золотой). Инженер-механики имели «плебейские» красные кантики на погонах, флотские снобы презрительно называли их «вельзевулами» и «сапогами». Таким образом, «эсминцы-лейтенанты» а также «эсминцы-инженер-механики» были знаком отдания чести «простым офицерам» флота, бездарно погубленным по вине командования. Но правила без исключения не бывает. Два военачальника высшего ранга были «назначены» героями этой

войны. В армии таковым стал генерал-майор Р.И.Кондратенко, во флоте – вице-адмирал С.О.Макаров. Они также не одержали победы, но сложили головы на боевом посту рядом со своими подчиненными, и этого уже оказалось достаточно для увековечивания их памяти.

В ходе революционных событий 1917 г. началось переименование кораблей, принявшее массовый характер в 1920 годы. Они получали новые названия, соответствующие духу эпохи, связанные в большинстве случаев с историей «мирового освободительного движения»: *Свободная Россия, Республика, Террорист, Лейтенант Шмидт, Коминтерн, Карл Маркс, Гарибальди, Карл Либкнехт, Карбонарий, Декабрист* и т.д.¹³ Броненосец Черноморского флота *Евстафий* в 1921 году буквально за месяц до отправки на слом, был переименован в *Революцию*.

Флоты антибольшевистских сил пополнялись кораблями, которые фактически начинали новую традицию. Линкор *Император Александр III*, переименованный в 1917 году в *Волю*, в 1918 году, оказавшись в руках белого генерала Врангеля, стал называться *Генерал Алексеев*. Линкор *Екатерина II* был переименован в *Свободную Россию* и под таким именем ушел на дно при затоплении флота под Новороссийском в 1918 году. В 1919–1920 гг. при формировании белых речных флотилий канонерские лодки получили следующие имена: *Радомысль, Адмирал Макаров, Удалой и Доброволец, Георгий, Каледин, Часовой, Гайдамак, Джигит, Дмитрий-герой*. Против них сражались такие же речные канонерки *Ваня-коммунист, Каляев, Емельян Пугачев, Сталин, Красная звезда, Знамя социализма*¹⁴. В 1919 году Днепровская флотилия красных пополнилась канонерскими лодками *Молниеносный, Мстительный* и *Мощный*, которые, будучи до того обыкновенными речными пароходами, носили самые что ни есть революционные имена – *III Интернационал, Стенька Разин, Троцкий*¹⁵. Символичным является бой в Каспийском море миноносца *Карл Либкнехт* (до 1919 года *Финн*) в 1920 году с канонерской лодкой *Милютин*, названной так в честь бывшего военного министра Д.А.Милютина. Во время гражданской войны (1917–1921) в России значительную часть экипажей бронепоез-

¹³ Там же. С.233–244.

¹⁴ Гражданская война в СССР: Материалы и документы: в 10 ч. / Под редакцией флагмана 2-го ранга доцента Н.А.Бологова. Л., 1939. Ч.6. С.29; Ч.7 и 8. С.39, 88, 93–94; Черников И.И. Тяжелые канонерские лодки Днепровской военной флотилии // Судостроение. 1999. №5.

¹⁵ Черников И.И. Указ. соч.

дов обеих противоборствующих сторон составляли военные моряки, считавшие свой бронепоезд неким сухопутным кораблем. Под красным флагом сражались *Борец за свободу*, *Пугачев*, под белым – *Адмирал Непенин*, *Адмирал Колчак*, *Дмитрий Донской*, *Князь Пожарский*¹⁶. Здесь мы видим смешение традиционных для русского флота названий и героических символов Белого движения.

В 1930-е годы Северный Морской путь получил три мощных однотипных ледокола *Иосиф Сталин*, *Вячеслав Молотов* и *Лазарь Каганович*. После известных событий, связанных с речью Н.С.Хрущева на XX съезде КПСС, первое судно переименовали в *Сибирь*, а второе – в *Адмирал Макаров*. К тому времени в СССР уже возрождался культ адмирала, погибшего во время Русско-японской войны 1904–1905 гг. Третий ледокол назвали *Адмирал Лазарев*. Чье-то смелое озорство или недомыслие чиновников проглядывается в последнем случае – остается только гадать. Правда, есть основания полагать, что бывшего главнокомандующего Черноморским флотом «реабилитировали» в связи с тем, что имя М.П.Лазарева в послевоенные годы уже было трудно оторвать от имени П.С.Нахимова. А сам Нахимов уже прочно был закреплен на первых позициях советского военного пантеона. Должно было сыграть свою роль еще одно обстоятельство: в конце 1940-х – начале 1950-х гг. отнюдь не бесследно прошла знаменитая кампания, получившая ироническое название «Россия – родина слонов». Тогда всеми правдами и неправдами доказывался приоритет России во всех научных достижениях, а М.П.Лазарев открыл Антарктиду и нанес на карту мира множество прочих объектов.

В честь знаменитого наркома Кагановича был названо не только метро в Москве, но и крейсер, спущенный на воду в 1938 году. В 1957 году, роковым для «антипартийной группировки в составе Молотова, Маленкова, Кагановича и примкнувшего к ним Шепилова», этот боевой корабль стал *Петропавловском*. Проявившееся еще во время Великой Отечественной войны «дозволение» вспомнить некоторые страницы дореволюционного прошлого русского оружия, получило свое развитие в годы «оттепели». Поэтому появление в составе советского флота уже третьего по счету корабля с таким именем (до того были два «царских» линкора) вполне соответствовало духу времени. В 1931 г. на Киевском заводе «Ленинская кузница» (до 1924 г. «Южно-

¹⁶ *Кадесников Н.З. Краткий очерк Белой борьбы под Андреевским флагом на суше, морях, озерах и реках России в 1917–1922 годах. М., 1991. С.30, 49.*

русский машиностроительный завод») был изготовлен головной пароход серии СБ-7А, названный *В.Молотов*. В описаниях навигации 1937 года по Северному Морскому Пути упоминается сухогруз *Молотов*.

Два легких крейсера *Адмирал Лазарев* и *Светлана*, строительство которых до революции не было завершено, вступили в строй уже под красным флагом в 1926 и в 1925 гг. под именами *Красный Кавказ* и *Профинтерн*. В 1921 году в противовес уже существовавшей социал-демократической международной федерации профсоюзов была создана аналогичная коммунистическая структура. Но уже к 1937 году идея Профинтерна (профсоюзный аналог Коминтерна) доказала свою несостоятельность и организация прекратила свое существование. В 1939 году корабль снова переименовали, на этот раз в *Красный Крым*.

По мере того, как росла политическая фигура И.В.Сталина, повышался и ранг кораблей, названных в его честь. В 1922 году в честь будущего отца народов переименовали эсминец *Самсон*. Таких кораблей, почти неотличимых друг от друга в морской дымке по причине однотипности, в российском флоте было более четырех десятков. С 1922 года в море выходил и его близнец, эсминец *Ленин* (бывший *Лейтенант Изыльметьев*); с 1926 года – *Яков Свердлов* (бывший *Новик*), *Карл Либкнехт* (бывший *Капитан Белли*), *Карл Маркс* (бывший *Изяслав*), *Калинин* (бывший *Прямислав*), *Дзержинский* (бывший *Калиакрия*); в 1921 году – *Володарский* (бывший *Победитель*), *Энгельс* (бывший *Десна*); После Великой Отечественной войны эсминец всего в 1 500 тонн водоизмещения уже никак не соответствовал званию генералиссимуса, и кораблю без лишнего шума вернули его историческое имя *Самсон*. В 1937 году на заводе «Красное Сормово» был построен флагман советского речного флота *Иосиф Сталин*, снимавшийся в культовом фильме «Волга-Волга». Этот пароход погиб во время боев за Сталинград летом 1942 года. После войны был построен другой корабль с таким же именем, который 27 июня 1952 года открывал движение по Волго-Донскому каналу. Это было очень важное событие – очередная сталинская победа над природой, завершение программы «Москва – порт пяти морей». В начале 1939 года на Балтику прибыл заказанный в Англии пассажирский лайнер *Иосиф Сталин*, который должен был обслуживать линию Ленинград–Лондон. Он не поражал современников размерами, как трансатлантические гиганты, только по той причине, что подобные голиафы не годились для мелководного Финского залива. Можно не сомневаться, что в противном случае «выставочный» корабль

стал бы морским аналогом самого большого тогда самолета *Максим Горький*. Хотя в начале войны судно превратилось в ВТ-521 (военный транспорт), все называли его прежним именем. В 1941 году во время перехода из Ханко в Ленинград, вывозя гарнизон этой военно-морской базы, корабль подорвался на минах. Тральщики сопровождения сумели спасти около 1 700 человек, более 3 000 красноармейцев остались на полузатонувшем корабле и попали в плен. Примечательно, что существует обоснованное предположение: отряду торпедных катеров было дано задание добить *Иосифа Сталина* вместе с оставшимися на нем людьми. Корабль с таким именем никак не должен был попасть в руки врага. Приказ не выполнили из-за плохой погоды. Больше повезло другому лайнеру – *Вячеславу Молотову*, который также был куплен за границей за огромные по тем временам деньги. С началом Великой Отечественной войны он был переименован в «номерной» транспорт, подорвался на mine, но сумел добраться до Ленинграда. После «развенчания культа личности Сталина» стал в 1957 году *Балтикой*.

В предвоенные и послевоенные годы тысячи заключенных оказались на Магадане после рейса из порта Находка на пароходе *Дальстрой*, который до 1938 года носил имя *Генрих Ягода*. Палача казнили, прокляли, надпись на борту закрасили. В 1936 году из Голландии на Дальний Восток перегнали пароход *Доминия* и назвали *Николай Ежов*. В апреле 1939 года и этого палача арестовали, прокляли, «вражеский» борт закрасили. Поверх написали: *Феликс Дзержинский*. По Енисею до революции плавал пароход *Ростислав*. Что-то в его названии чудилось чрезмерно славянское, почти церковное и потому способное оказаться контрреволюционным. От греха подальше поименовали самоходное плавсредство нейтрально: *Омск*. Но нейтральному в 1930-е годы было почти так же трудно, как прямому врагу, и в 1930 году судно назвали в честь тогдашнего комсомольского вожака *Станислав Косиор*. В 1937 году бывшего кумира советской молодежи стерли в «лагерную пыль», а пароход стал *Николаем Ежовым*. Но уже через несколько месяцев, в 1938 году, в затоне под Красноярском маляры, узнавшие из газет, что бывший страшный нарком на самом деле пьяница, гомосексуалист и враг народа, аккуратно и торопливо выводили на кожу гребного колеса – *Феликс Дзержинский*. До перестройки ветеран водного транспорта не дожил и потому не испытал очередного неизбежного теперь уже антикоммунистического «крещения».

В 1919 году эсминцу *Лейтенант Ильин* дали новое революционное имя *Гарибальди*, а в 1922 году председатель Реввоенсовета Лев Давыдо-

ВОЙНА ПАМЯТНИКОВ И ВОЙНА С ПАМЯТНИКАМИ

вич Троцкий получил новогодний подарок: 31 декабря этот эсминец был переименован в его честь. Здесь можно усмотреть сильный символический ход. Ради его возвеличивания на борту боевого корабля закрашили фамилию не какого-то «золотопогонника», а человека, который входил в первую десятку героев-борцов за счастье трудящихся всего мира! Дальнейшую историю корабля предугадать нетрудно: как только «льва революции» разжаловали в «гиену контрреволюции», то пары ведер серо-голубой краски хватило для того, чтобы его имя исчезло, а на его месте стала красоваться надпись *Войков*. Тогда же в известной песне «Красная армия всех сильнее» слова

*С отрядом флотских
Товарищ Троцкий
Нас поведет в смертельный бой*

заменяли на соответствующие моменту:

*И все должны мы
Неудержимо
Идти в последний смертный бой!*

Бывшего кумира вырезали из фотографий, его книги изымались из библиотек, на карте РСФСР вместо города Троцк (до 1922 г. Гатчина) появился город Красногвардейск. Вслед за репрессированными представителями партхозактива с водных путей исчезли пароходы с названиями *Василий Фомин*, *Леонид Серебряков*, *Николай Угланов* Пароход *Владимир* при национализации в 1918 году на всякий случай переименовали в *Барнаул*. Во-первых, все краденое лучше выглядит перешитым-перекрашенным, а во-вторых, исчезал риск, что кому-то придет в голову обвинить ответственных и потому головой отвечающих лиц в благоговении перед великим князем Владимиром Александровичем, виновным за события Кровавого воскресенья 9 января 1905 года. К тому времени все три бронзовых бюста бывшего командующего Гвардейским корпусом уже исчезли со своих постаментов в Царском Селе, в Красном Селе и в Петергофе. В 1926 году власти сочли неудобным, что такой человек, как Ян Рудзутак, является только человеком, а должен по рангу быть еще и пароходом! Решено-сделано, и по водам рек российских поплыло судно с его именем на всех положенных местах: на спасательных кругах и на кожухах гребных колес. Большевик с 1905 года, политкаторжанин, генеральный секретарь ВЦСПС, нарком путей сообщений, борец с троцкизмом, преемник Ленина (что, по слухам, предлагал сам

Ильич) в 1937 году был арестован по обвинению в шпионаже в пользу Германии. Пароход незамедлительно стал «Марией Ульяновой».

Неосознанно продолжали традицию культа «местночтимых святых» в различных регионах России воздвигнутые памятники «своим» борцам за революцию. По Каме и Волге пошли пароходы *Усиевич* (бывший *Граф*) и *Хохряков*.

Наблюдался эффект равенства силы действия и силы противодействия. Суда, построенные по выражению Ильфа и Петрова «до исторического материализма», переименовывались в зависимости от классовой чуждости старого названия. Невинные в идеологическом отношении *Север*, *Григорий*, *Три брата* стали соответственно *Ленинградом*, *Прибоем* и *Вяткой*. А вот назойливые напоминания о проклятом прошлом (*Боярышня*, *Граф*, *Дворянка*, *Княгиня*, *Коммерсант*, *Князь Пожарский*, *Великий князь Кирилл*) заменили внятыми символами революции (*Рабочий*, *Усиевич*, *Роза Люксембург*, *Коммунистка*, *Разлив*, *Агитатор*, *Комсомолец*). Сергей Юльевич Витте, как известно, вот уже столетие оспаривает у Петра Аркадьевича Столыпина право считаться крупнейшим государственным деятелем XX века. При всей нелюбви к царскому сановнику от признания величия этой политической фигуры не смогли отказаться и люди, переименовавшие волжский пароход *Сергей Витте* в *Совнарком*.

Николай, *Александр*, *Михаил* – названия пароходов и представителей правившей династии, которые были хорошо знакомы коммунистическим функционерам, принимавшим решение о том, какую идеологическую нагрузку должен нести корабль на своем борту. Несмотря на то, что фамилия отнюдь не упоминалась, волжские речники сошлись во мнении, что советскому человеку полезнее читать *Муром*, *Свердлов*, *Волна Революции*.

Схожая ситуация была и на Северо-западе России. В списках судов Онежско-Беломорского судоходства были суда, формировавшие «идеологическое пространство» края: *Андрей Жданов*, *Кингисепп*, *Карл Маркс*, *Гарибальди*, *Герцен*, *Красная Армия*, *Огюст Бланки*, *Молотов*, *Пролетарий*, *Пролетарский мир*, *Сакко и Ванцетти*, *Пятилетка*, *Рабочая надежда*, *Рошаль*, *Северная Коммуна*, *Ударник*, *Чекист*, *Фурманов*, *Роза Люксембург*, *Каляев*, *Дзержинский*, *Менжинский*, *Сергей Киров*, *Орджоникидзе*, *Антикайнен*.

Заслуги перед Россией лейтенанта Степана Гавриловича Малыгина, начальника отряда Великой северной экспедиции, который в 1736–1740 годах составлял лоцию арктического побережья от устья Печоры

ВОЙНА ПАМЯТНИКОВ И ВОЙНА С ПАМЯТНИКАМИ

до устья Оби, в глазах советских чиновников были ничтожны по сравнению с тем, что сделал лейтенант Петр Петрович Шмидт, руководитель восставшего в 1905 году крейсера *Очаков*¹⁷. Енисейский пароход *Лейтенант Малыгин* остался «в прежнем чине, но поменял имя». Что ж! По крайней мере, сэкономили на краске. Подобный, еще более курьезный случай произошел на Волге. Там с борта судна *Князь Скопин-Шуйский* убрали первое и последнее слова. Получилось имя старинного городка.

Одной из характерных черт постсоветской России было возвращение прежних «некоммунистических» топонимов, что являлось ликвидацией символики прежнего режима. Четыре атомных ракетных крейсера – *Киров, Фрунзе, Калинин, Юрий Андропов* – в 1992 году были переименованы в *Адмирал Ушаков, Адмирал Лазарев, Адмирал Нахимов, Петр Великий*.

В 1920-е годы в Советской России характер настоящих эпидемий приняли разного рода анкетирования. Разумеется, подобные явления рождали немало пародий и анекдотов. Так, на вопрос «Колебался ли в проведении линии партии?» предлагалось отвечать: «Колебался вместе с линией». В ономастике этот анекдот не выглядит таким уж анекдотом.

История показывает, что на фронтах войн памяти наибольшей опасности подвергаются символические конструкции, которые при своем создании были рассчитаны на долгое существование, на трансляцию восторга победы последующим поколениям. Только при исключительных обстоятельствах политически вредные и идеологически чуждые коммеморативные сооружения переживали «свою эпоху». И чем более жестким был переход, тем более безжалостно относились победители к кумирам побежденных.

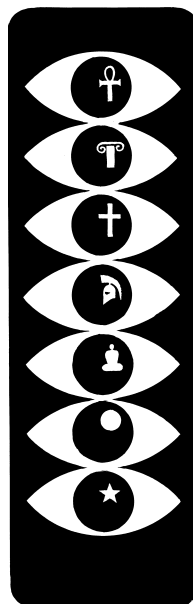
¹⁷ См.: Борисович И.В. Горькая правда о «герое» русской революции лейтенанте Шмидте. URL: <http://ivb.com.ua/stat19.htm> (дата обращения: 31.12.2013).

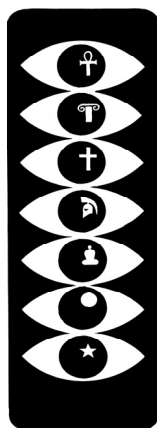
Известно уже по опыту веков,
что всякий человек,
обладающий властью,
склонен злоупотреблять ею,
и он идет в этом направлении
пока не достигнет предела.

Шарль Луи Монтескье

**Чем меньше полномочий
у царской власти, тем она
долговечнее.**

Аристотель





Михаил Монастырев

**ОТРЕЧЕНИЕ
НИКОЛАЯ II
И
МИХАИЛА
АЛЕКСАНДРОВИЧА:**

**ЗАКОННОСТЬ ПОСЛЕДНИХ
МАНИФЕСТОВ РОМАНОВЫХ**

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

УДК
341.218.3

The article is devoted to the questions of compliance of the act of the Emperor Nicholas II dated the 2nd March 1917 about abdication and the act of the Grand duke Mikhail Aleksandrovich dated the 3rd March 1917 about refusal from the Throne to the norms of State law of the Russian Empire. The analysis of the theory and practice of rules of a succession in Russia since the time of Ivan IV to Nicholas II is presented. A particular attention is paid to the rules of succession established by Peter I and Paul I. A question of status of the Russian Emperor according to the Fundamental laws of the Russian Empire is partially investigated. A detailed analysis of the acts of Nicholas II and Mikhail regarding their compliance to the imperial legislation is given; an attempt to show a role of these documents in discredit of ideology of the Russian monarchy is done.

Ключевые слова: Россия; Николай II; отречение от престола; монархия; государственное право Российской империи.

Key words: Russia; Nicholas II; abdication of the throne; monarchy; state law of the Russian Empire.

E-mail: mmonastyrev@gmail.com

Предварительные замечания

Суть проблемы

В настоящей статье предпринята попытка рассмотреть *Акт Императора Николая II Александровича* (далее – Акт Николая II об отречении от Престола или Акт об отречении) и *Акт Великого*

Князя Михаила Александровича (далее – Акт Михаила об отказе от престола или Акт об отказе)¹, с точки зрения их соответствия действовавшему в марте 1917 г. законодательству Российской империи о порядке престолонаследия. Иными словами, мы постараемся ответить на вопросы, были ли эти два акта (или один из них) законны, и подлежали ли эти два акта (или один из них) применению. Может показаться, что в обстоятельствах того времени вопросы законности названных актов имели вторичное и даже третичное значение и что уж совсем никакого значения их законность не имела в последующих трагических для российской истории событиях. Однако не следует забывать, что сохранение России как монархии имело тогда принципиальное значение для огромного количества людей, что самодержавная монархия на протяжении столетий являлась в государстве неизменной и единственной легитимной формой правления, что, наконец, самодержавие в России было определенным мировоззренческим постулатом не только политико-правового, но и религиозного свойства. Два документа, посредством которых в два дня было оформлено прекращение в России монархической формы правления, являются документами беспрецедентными не только в отечественной, но и в мировой истории. И эти два документа в первую очередь являются документами юридическими. Их правовой анализ представляет не только узкоспециальный интерес для историков права, этот анализ позволяет лучше понять, какие юридические запреты свя-

¹ «Об отречении Государя Императора Николая II от Престола Государства Российского и о сложении с Себя Верховной власти»; «Об отказе Великого Князя Михаила Александровича от восприятия Верховной власти впредь до установления в Учредительном Собрании образа правления и новых Основных Законов Государства Российского». Именно под такими названиями, без указания вида документов, тексты опубликованы в «Собрании Указаний и Распоряжений Правительства, издаваемом при Правительствующем Сенате» (Пг., 1917. Отдел I. 6 марта 1917 г. №54. Ст.344, 345).

зывали в те дни лиц, стоявших во главе государства, и какие юридические возможности у этих лиц были.

Мы постараемся показать, с помощью какого правового механизма российская монархия могла бы продолжить свое существование в рамках действовавшего в тот момент законодательства и как в результате пренебрежения правом она оказалась в юридической ловушке, выбраться из которой у нее было ничтожно мало шансов. Бесспорно, что монархия в России пала по причинам отнюдь не правового свойства. Но совершенное самой монархической властью юридическое оформление этого падения показало всю уязвимость правовой концепции самодержавной власти православного российского монарха и, по сути, уничтожило правовые основы ее дальнейшего существования.

Краткий обзор источников

Юридических исследований, посвященных вопросам отречения российского императора от престола, сравнительно немного. Дореволюционные юристы, специализировавшиеся на государст-

венном праве России, как правило, не акцентировали внимание на данной проблематике². В начале 20-х годов в эмиграции вышли две книги, посвященные вопросам престолонаследия в России³. Основная цель обеих работ заключалась в определении круга лиц, имевших право на императорский престол после гибели представителей главной ветви Романовых. И если Н.Н.Корево обосновывал права Кирилла Владимировича (внука Александра III), то М.Зызыкин категорически отрицал их. В обеих книгах достаточно подробно и профессионально рассмотрены правовые вопросы престолонаследия в России и отречения Николая II от престола и отказа Михаила Александровича от престола в марте 1917 года.

² См., например: Ивановский В.В. *Русское государственное право*. Казань, 1895. Т.1; Коркунов Н.М. *Русское государственное право*. Изд. 6-е / Под ред. и с доп. М.Б.Горенберга, прив.-доц. С.-Петербур. ун-та. СПб.: Тип. М.М.Стасюлевича, 1909. URL: <http://istmat.info/node/24926>; Корф С.А. *Русское государственное право*. М., 1915. Ч.1.

³ Корево Н.Н. *Наследование Престола по Основным Государственным Законам. Справка по некоторым вопросам, касающимся престолонаследия*. Париж: Издание Общества Объединения Русских в Ницце, 1922; Зызыкин М. *Царская власть и законы о престолонаследии в России*. София: Издание Кн. А.А.Ливен, 1924.

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

В современной России появилось огромное количество исторических и околосторических книг и статей, посвященных отречению Николая II от престола. Но, как правило, юридического анализа документов они не содержат и, более того, нередко грешат существенными неточностями правового характера⁴.

Тщательный анализ событий того времени содержится в объемной работе д.и.н. М.А.Бабкина⁵. Книга посвящена исследованию взаимоотношений императора и высшего духовенства православной церкви с начала XX века до 1918 года. На очень высоком научном уровне проанализированы, в частности, положение императора в православной церкви, значение фигуры императора в системе норм церковного права, что, в свою очередь, проливает свет и на некоторые проблемы дореволюционного российского государственного права.

Среди исследований в области истории государственного права необходимо отметить диссертационную работу Е.В.Старовой⁶, в которой значительное внимание уделено вопросам отречения российского императора от престола.

Правила престолонаследия по русскому государственному праву

Понятие отречения

Основания и порядок отречения от престола в монархических государствах регулируются правилами о престолонаследии. Эти правила могут носить писанный характер, но могут существовать

⁴ В качестве примера можно привести статью «Отречение» (URL: <http://www.novayagazeta.ru/comments/51616.html>) д.и.н. С.Л.Фирсова – автора вышедшей в серии «Жизнь замечательных людей» книги «Николай II. Пленник самодержавия» (М.: Молодая гвардия, 2010). В статье, в частности, сказано, что великий князь Михаил Александрович не мог быть престолонаследником, так как состоял в морганатическом браке. Однако это не соответствует действительности и прямо противоречит Основным государственным законам, ст.36 которых лишала прав на наследование престола не вступившего в морганатический брак члена Императорской Фамилии, а лишь детей от такого брака (об этом см. ниже).

⁵ Бабкин М.А. Священство и Царство. Россия, начало XX века – 1918 год. Исследования и материалы. М.: Индрик, 2011.

⁶ Старовой Е.В. Правовой статус императора Российской империи (1721–1917 гг.). М., 2009, на правах рукописи.

и в форме неписаных обычаев. Под *отречением от престола* (или, что равнозначно, *абдикацией*) мы будем понимать *обнародованное волеизъявление правящего монарха о постоянном прекращении на будущее время его собственного монархического статуса*.

Абдикация может быть как добровольной, так и насильственной. Насильственная абдикация отличается от свержения монарха следующим. В первом случае имеет место волеизъявление монарха о прекращении собственных полномочий, хотя и сформированное с существенным пороком воли (под влиянием насилия, угрозы применения насилия и т.п.). Во втором же случае такого волеизъявления нет вовсе. Юридически отречение монарха приравнивается к его кончине и в обычной ситуации имеет своим следствием переход власти к наследнику престола из той же династии, что и отрекшийся монарх. Возможен также переход власти монарха к представителю иной династии или, в революционной ситуации, уничтожение монархической формы правления в государстве.

Примеров отречения монархов в истории немало: отречение императора Карла V (1556), королевы Христины Шведской (1654), испанского короля Филиппа V (1724), голландского короля Людовика Бонапарте (1810) и т.д. Встречаются отречения монархов и в настоящее время: так, 21 июля 2013 года состоялось отречение короля Бельгии Альберта II в пользу своего сына.

Правила престолонаследия в царскую эпоху

В царскую эпоху писанные нормы о порядке престолонаследия в России отсутствовали. Обычай, в силу которого великокняжеский (впоследствии царский) престол переходил не к старшему в роду («лествичное право»), а к старшему сыну почившего правителя, сложился в XIV–XV веках в Московском княжестве среди Даниловичей – потомков младшего сына Александра Невского. Причина перехода от «лествичного» к *семейному порядку престолонаследия* вполне прозаична: на протяжении длительного времени у московских князей был только один сын. Окончательно этот принцип утвердился в середине XV в. после победы Василия Темного над своим дядей Юрием Дмитриевичем в междоусобной войне. Начиная с Ивана III, семейный принцип престолонаследия дополняется *принципом единонаследия*. Согласно последнему, при наличии у монарха нескольких сыновей власть над всем госу-

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

дарством переходит только к старшему сыну. Другие же сыновья получают лишь зависимые от власти Великого князя уделы (до этого младшим сыновьям предоставлялись уделы с формально независимой от Великого князя властью). При Иване IV Грозном прекращается и практика наделения младших сыновей уделами.

Начиная с воцарения Федора Ивановича (1584) и заканчивая воцарением (1682) Петра и Ивана Алексеевичей (были соправителями до смерти Ивана в 1696 г.) наследование по обычному праву *обязательно дополняется процедурой избрания монарха*, которое либо подкрепляет обычай, либо действует вполне самостоятельно. Так, вступление на престол сына Грозного Федора было санкционировано Земским собором; Борис Годунов, не имевший прав на престол по крови, был избран (1598) Земским собором; сын Бориса Федор был избран (1605) Боярской Думой и народным вече. Без избрания был захвачен престол Лжедмитрием I в 1605 году (хотя в его окружной грамоте было сказано об избрании). Царь Василий Шуйский, принадлежавший к роду Рюриковичей, был избран на престол исключительно московским населением (1606), что явилось для большинства историков основанием сомневаться в легитимности его власти. Избрание московским царем польского королевича Владислава в 1610 году было осуществлено Боярской Думой и собранием высшего служилого класса⁷.

Пожалуй, самый известный в русской истории пример избрания царя – это избрание Михаила Федоровича Романова Земским собором в 1613 году. По обычному праву он не имел прав на престол (Романовы были всего лишь родственниками первой жены Ивана IV Грозного Анастасии). Его единственный сын Алексей также был избран на престол Земским собором (1645), вступление на престол сына Алексея Михайловича Федора (1676) было подтверждено Боярской Думой. Наконец, соправительство Ивана и Петра Алексеевичей также было подтверждено народным решением. Избрание царя всегда оформлялось «утвердительной грамотой», которая подписывалась избирателями⁸.

⁷ Владислав не был венчан на царство, но ему была принесена присяга, и формально он являлся русским царем Владиславом Жигимонтовичем до избрания Михаила Федоровича Романова в 1613 году.

⁸ Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. С.172.

Правила престолонаследия по Уставу Петра I от 5 февраля 1722 года

Впервые в России порядок престолонаследия получил законодательную форму в *Уставе Петра Великого о престолонаследии* от 5 февраля 1722 года (далее – Устав). Он предусматривал почти

неограниченную свободу выбора императором своего наследника. Устав отмечал: сложившийся ранее обычай престолонаследия, по которому власть переходила старшему сыну почившего царя, является «недобрым обычаем». Устанавливалось, «дабы сие всегда было в воле правительствующаго Государя, кому Оной хочет, тому и определит наследство, и определенному, видя какое непотребство, паки отменить, дабы дети и потомки не впали в такую злость, как выше писано, имея сию узду на себе»⁹.

Как известно, концепция абсолютной власти монарха, близкая взглядам Петра Великого, была подробно разработана его сподвижником, новгородским архиепископом Феофаном Прокоповичем в труде «Правда воли монаршей, во определении наследника державы своей». Поводом к его написанию явился трагический конфликт Петра I с сыном Алексеем, завершившийся лишением Алексея всех прав на престол и его казнью. «Правда воли монаршей» должна была обосновать право Петра I назначать себе наследника не по сложившемуся обычаю, а исключительно по воле монарха, которому принадлежит абсолютная и никем не ограниченная власть. Феофан Прокопович, в частности, писал: «Царей должность есть (...) содержать подданных своих в безпечалии и промышлять им всякое лучшее наставление, как к благочестию, так и к честному жительству... А естли о добре общем народа себе подданного толико пещися должен есть Самодержец, то како не должен есть прилежно смотрети, дабы по нем наследник был добрый, бодрый, искусный и таковой, который бы доброе отечества состояние не токмо сохранил в целости, но и паче бы утвердил и укрепил...»¹⁰. Екатерина I придала «Правде воли монаршей» статус официального комментария к Уставу, и позже труд Феофана Прокоповича был включен в Полное собрание законов.

Примечательно, что *Устав не содержал никаких правил на тот случай, если монарх умрет, не назначив наследника*. Это был едва ли не единственный в истории законодательный акт, отрицавший любой за-

⁹ Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. Т.VI. Ст.3893. С.496–497.

¹⁰ Там же. Т.VII. С.622–623.

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

кон в вопросах престолонаследия; закон не действовал даже при отсутствии завещания. Попытка установить хоть какие-то правила на случай отсутствия завещания в «Правде воли монаршей» была на редкость неудачной. В отсутствие завещания «Правда» предлагала «всякими правильными догадами испытывать, какова была или быть могла воля Государева»¹¹, начав такое «испытание» или толкование с сыновей монарха, затем перейдя к дочерям и к прочим представителям «ближайшей фамилии», и напоследок, при отсутствии «ближайшей фамилии», положиться на волю народа, т.е., вероятно, избрать монарха.

Сам Петр I, как известно, завещания не оставил, и после его смерти престол перешел к Екатерине I лишь на том правовом основании, что она была коронована при жизни Петра I в качестве императрицы. В.О.Ключевский дал очень точную оценку этому «злополучному» Уставу: «Редко самовластие наказывало само себя так жестоко, как в лице Петра этим законом от 5 февраля»¹².

По буквальному смыслу Устава монарх мог завещать престол любому лицу («кому оный хочет»), даже не из рода Романовых. Нельзя исключить того, что Петр Великий предполагал передать престол кому-то из своих сподвижников. В то же время наследование российского престола лицом не из рода Романовых, при наличии живых представителей рода Романовых, противоречило бы Утвержденной грамоте об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова от 11 мая 1613 года. Грамота содержала положение о крестоцеловании всем христианским народом за то, что «инога государя, мимо государя царя и великого князя Михаила Федоровича, всеа Руси самодержца, и их царских детей, которых им, великим государем, вперед Бог даст, из ыных государств, и из Московских иноземцов и родов, и Маринки с сыном, не искати и не хотети...»¹³ Лицо, нарушившее данное крестоцелование (включая, естественно, всех потомков) в верноподданничестве царю исключительно из рода Романовых, объявлялось изменником и отлучалось от церкви. На практике такой ситуации не возникло; в противном же случае, при формальном соблюдении Устава, назначение наследника

¹¹ Там же. С.627.

¹² Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3 книгах. М.: Мысль, 1997. Кн.3. С.103.

¹³ Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова / С предисл. С.А.Белокурова. 2-е изд. М.: Имп. о-во истории и древностей Рос. при Моск. ун-те, 1906. С.71.

не из рода Романовых могло вызвать серьезный конфликт не только светского, но и религиозного характера.

Поначалу Устав просуществовал сравнительно недолго – всего 5 с половиной лет. 26 июля 1727 года император Петр II Алексеевич отменил Устав, не определив, однако, никаких новых правил престолонаследия. Действие Устава было восстановлено императрицей Анной Иоанновной в манифесте от 17 декабря 1731 года (одним из условий для вступления императрицы на престол был ее отказ от назначения наследников; как известно, позже она публично порвала данные ранее обещания) и подтверждено Петром III Федоровичем в манифесте от 23 декабря 1761 года.

За 70 лет действия указа (1722–1727, 1730–1797) в соответствии с завещанием на российский престол вступили лишь *четыре монарха*:

- Петр II Алексеевич по завещанию Екатерины I Алексеевны (1727),
- Иоанн VI Антонович по завещанию Анны Иоанновны (1740),
- Петр III Федорович по завещанию Елизаветы Петровны (1761),
- Павел I Петрович по завещанию Екатерины II Алексеевны (1796).

Четыре монарха вступили на российский престол *в отсутствие завещания либо в противоречии с таковым*

- Екатерина I Алексеевна (1725, избрание),
- Анна Иоанновна (1730, избрание, противоречащее завещанию Екатерины I Алексеевны),
- Елизавета Петровна (1741, дворцовый переворот),
- Екатерина II Алексеевна (1762, дворцовый переворот).

Как видно, за 249 лет, начиная с венчания на царство Ивана IV Грозного (1547) до вступления на императорский престол Павла I (1796), преемственность власти была крайне неустойчивой и зависела от множества факторов. Всего за этот период в России царствовало 19 монархов¹⁴. Из них на престол вступили:

- *по обычному праву, без подтверждения избранием* – один (Иван IV Грозный);
- *по обычному праву, с подтверждением избранием* – пятеро (Федор Иванович, Федор Борисович, Алексей Михайлович, Федор Алексеевич, Петр и Иван Алексеевичи);

¹⁴ Учитывая Владислава Жигимонтовича и считая Петра и Ивана Алексеевичей за одного монарха, так как на престол они вступили одновременно и по единой процедуре.

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

- *по избранию* (вне зависимости от избирательного органа) – *шестеро* (Борис Годунов, Василий Шуйский, Владислав, Михаил Федорович, Екатерина I Алексеевна, Анна Иоанновна);
- *в результате узурпации власти* (государственного переворота) – *трое* (Лжедмитрий I, Елизавета Петровна, Екатерина II Алексеевна);
- *по завещанию* – *четверо* (Петр II Алексеевич, Иван VI Антонович, Петр III Федорович, Павел I Петрович).

Как видим, никакой системы в преемственности власти не существовало; переход власти в результате избрания или государственного переворота имел место практически так же часто, как и в результате действия обычного права и завещания (9 случаев против 10). Устав Петра I в этом плане ничего не изменил; более того, трое из монархов, получивших престол по завещанию, не оставили почти никакого следа в истории, а общая продолжительность их царствования составила менее пяти лет.

Правила престолонаследия по Указу Павла I от 5 апреля 1797 года и по Основным Государственным Законам Российской Империи

Установленный Петром Великим порядок престолонаследия был кардинально изменен императором Павлом I. Соответствующий документ был подготовлен им в 1788 году, еще в бытность наследником престола. 4 января 1788 г., собираясь на войну с Турцией, Павел Петрович совместно с женой Марией Федоровной подписал Акт о престолонаследии. Одновременно им были составлены два письма, содержащие указания Марии Федоровне на случаи возможной смерти императрицы Екатерины II или его самого.

В качестве закона Указ о престолонаследии (далее – Указ) был обнародован императором Павлом I во время своего коронавания в Успенском соборе в Москве 5 апреля 1797 года. В этот же день император принес присягу в соблюдении этого Указа. Помимо правил о престолонаследии Указ содержал в себе правила о правительстве и опеке, о правах императрицы в случае, если она самостоятельно занимает престол, а также постановление о том, что российский император является главой Православной Российской Церкви¹⁵.

¹⁵ Это официальное название православной церкви в России по Своду Законов Российской Империи.

В 1832 году положения Указа были инкорпорированы в том I Свода Законов Российской Империи. 23 апреля 1906 г. была принята новая редакция тома I, под названием «Свод Основных Государственных Законов», состоявшая из двух разделов¹⁶. Раздел первый «Основные государственные законы» состоял из 11 глав и 124 статей; раздел второй «Учреждение об Императорской Фамилии» состоял из 6 глав и 99 статей. Положения Указа содержались во второй главе первого раздела «О порядке наследия Престола», в третьей главе первого раздела «О совершеннолетию Государя Императора, о правительстве и опеке» и в некоторых иных главах¹⁷.

Глава вторая «Свода Основных Государственных Законов» (далее – СОГЗ) «О порядке наследия престола», помимо норм Указа, содержала также дополнительные нормы, а именно: положения статей 36¹⁸, 37 и 38¹⁹ СОГЗ. Статья 36 имела своим источником Манифест императора Александра I (20 марта 1820 г.), принятый в связи с предстоящим браком Константина Павловича на Жанетте Грудзинской, и регулировала правовые последствия морганатического брака. Из статьи видно, что вступившее в такой брак лицо императорской фамилии прав на престол не теряло, наследовать престол не могли лишь дети от такого брака. Источником статей 37 и 38 были Манифест императора Александра I (16 августа 1823 г.) об утверждении отречения Великого Князя Константина Павловича и Манифест императора Николая I (12 декабря 1825 г.) о восшествии на престол. Значение этих двух статей чрезвычайно важно для нашего исследования и будет подробно рассмотрено далее.

Наследование престола строилось по *принципу первородства* (примогенитур). Сначала наследовал старший сын императора и все

¹⁶ 1906 Апр. 23, собр. узак., ст. 603.

¹⁷ Официальный текст в конце каждой статьи СОГЗ содержал отметку об источнике соответствующей нормы. Ссылка на Указ имела следующий вид: 1797 Апр. 5 (17906).

¹⁸ «Дети, происшедшие от брачного союза лица Императорской Фамилии с лицом, не имеющим соответствующего достоинства, то есть не принадлежащим ни к какому царствующему или владетельному дому, на наследование Престола права не имеют».

¹⁹ «При действии правил, выше изображенных о порядке наследия Престола, лицу, имеющему на оный право, представляется свобода отречься от сего права в таких обстоятельствах, когда за сим не предстоит никакого затруднения в дальнейшем наследовании Престола»; «Отречение таковое, когда оно будет обнародовано и обращено в закон, признается потом уже невозвратным».

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

его мужское поколение (ст. 28 СОГЗ); при прекращении этого мужского поколения наследовал второй сын и его мужское поколение и т.д. (ст. 29 СОГЗ). Женщины призывались к наследованию только в случае отсутствия наследников мужского пола (ст. 30 СОГЗ) (так называемая «полусалическая» или «австрийская» система примогенитуры). Источником для разработки Указа являлись австрийские правила престолонаследия 1713 года, и действовавшие, помимо Австрии, в некоторых немецких государствах: Баварии, Саксонии, Вюртемберге.

Указ был далеко не совершенным, в ряде положений представлял собой дословный и весьма неудачный перевод с немецкого языка, обходил молчанием некоторые вопросы престолонаследия (например, возникают ли права на наследование престола в момент рождения или в момент зачатия), но в российских реалиях Указ, безусловно, был весьма прогрессивным документом. За 120 лет действия положений Указа было пять случаев престолонаследия, и лишь при наследовании престола Николаем I Павловичем пришлось отступить от предусмотренного Указом порядка, и то исключительно по причине не предусмотренного Указом ясно выраженного нежелания законного престолонаследника Константина Павловича вступить на престол.

Для нас принципиально важны следующие два взаимосвязанных принципа реформы престолонаследия, осуществленной Павлом I:

Принцип первый. *Порядок наследования престола определялся исключительно законом; наследование по завещанию полностью исключалось.* Согласно ст. 53 СОГЗ, «по кончине Императора, Наследник Его вступает на Престол силою самого закона о наследии, присвояющего Ему сие право». Это было новшеством, прямо противоположным принципу Устава, который, как мы помним, устанавливал престолонаследие исключительно по завещанию и не предусматривал никаких правил на случай отсутствия завещания. Принцип был введен Павлом I, в том числе по причине его многолетней боязни того, что Екатерина II изменит завещание и в обход «естественного» права Павла передаст трон своему внуку Александру Павловичу.

Принцип второй. *Установленный порядок престолонаследия не мог быть изменен никем, в том числе императором.* Эта особенность порядка престолонаследия крайне важна, и мы остановимся на ней подробнее.

Неизменность правил престолонаследия

Нормы, устанавливающие порядок престолонаследия, дореволюционными юристами признавались прецептивными (от лат. *praecipio* – предписание, указание)²⁰. В современной юридической терминологии подобные нормы именуется императивными.

Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что законы о престолонаследии не подлежали расширительному толкованию, связывали волю самого императора и не могли быть им изменены. Требование прецептивности обеспечивалось механизмом присяг каждого лица царствующего дома, а также самих императора и императрицы при вступлении на престол и миропомазании.

Прецептивность норм о престолонаследии была установлена Павлом I в Указе: «Положив правила наследства должен объяснить причины оных. Они суть следующие: Дабы Государство не было без наследника. Дабы наследник был назначен всегда законом самим. Дабы не было ни малейшаго сомнения кому наследовать».

Ст. 206 СОГЗ устанавливала: «При достижении совершеннолетия лицами обоего пола, по крови к Императорскому Дому принадлежащими, они приносят, по Высочайше установленным церемониалам, торжественную присягу, как в верности царствующему Государю и отечеству, так равно в соблюдении права наследства и установленного фамильного распорядка». Текст этой присяги составлял Приложение III к СОГЗ. В ней, в частности, говорилось: «Именем Бога Всемогущего, пред святым Его Евангелием клянусь и обещаюсь Его Императорскому Величеству, моему Всемилоушнейшему Государю, Родителю, верно и нелицемерно служить и во всем повиноваться, не щадя живота своего до последней капли крови...; в звании же Наследника Престола Всероссийского и соединенных с ним Престолов Царства Польского и Великого Княжества Финляндского обязуюсь и клянусь соблюдать все постановления о наследии Престола и порядок фамильного учреждения, в Основных Законах Империи изображенные, во

²⁰ «...нормы, имеющие безусловно обязательную силу, не предоставляющие определения способа разграничения интересов самим заинтересованным лицам, называются нормами прецептивными» (Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Кн.2. Объективная и субъективная сторона права. По изданию 1914 г. С.130. URL: <http://allpravo.ru/library/doc108p0/instrum110/item276.html>).

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

всей их силе и неприкосновенности, как пред Богом и судом Его страшным ответ в том дать могу».

Ст. 39 СОГЗ постановляла: «Император или Императрица, Престол наследующие, при вступлении на оный и миропомазании, обязуются свято наблюдать вышепоставленные законы о наследии Престола».

Смысл именно такого, религиозного, механизма обеспечения императивности и неизменности правил престолонаследия очевиден. Император обладает наибольшей в государстве полнотой власти (в силу ст. 4 СОГЗ «Императору Всероссийскому принадлежит Верховная Самодержавная власть», а до 1906 года его власть определялась как неограниченная), следовательно, он по умолчанию был вправе в любой момент изменить порядок престолонаследия. В целях установления незыблемости порядка престолонаследия и во избежание ситуации, при которой воля императора изменит установленный порядок, Павел I ввел некое «обязательство» императора перед Богом соблюдать правила престолонаследия. Это «обязательство» принималось императором трижды: в качестве члена императорского дома, при вступлении на престол и при миропомазании. Безусловно, такое «обязательство» имело не правовой, а исключительно религиозный характер, но его связывающая сила тем самым не уменьшалась, а, напротив, в рамках правосознания того времени она была наибольшей из всех возможных.

Ограничение власти императора в вопросах престолонаследия проявлялось в следующем.

Во-первых, *император не мог изменить закон, устанавливающий порядок престолонаследия*, то есть не мог путем принятия закона изменить текст статей главы второй и иных глав СОГЗ, в которые был инкорпорирован Указ Павла I, так, что после изменения был бы искажен их основной смысл. Выше приводились два случая, когда нормы о престолонаследии были дополнены (ст. 36–38 СОГЗ) императором Николаем I Павловичем по сравнению с первоначальным текстом Указа, но эти изменения носили частный характер и не противоречили общему смыслу норм о престолонаследии. Разумеется, на практике были возможны и иные дополнения порядка, при условии неискажения общего смысла правил престолонаследия – наследования исключительно по закону.

После реформы 1905–1906 годов власть Императора перестала быть неограниченной²¹. Закон, который изменял бы порядок престолонаследия,

²¹ «Хотя власть Государя Императора по-прежнему называется самодержавной, самодержавие в современном государственном строе России не может быть понимаемо как нача-

перед его утверждением императором, *должен был быть одобрен* Государственной Думой и Государственным Советом. В силу ст. 7 СОГЗ «Государь Император осуществляет законодательную власть в единении с Государственным Советом и Государственной Думой». «Государь Император утверждает законы и без Его утверждения никакой закон не может иметь своего совершения» (ст. 9 СОГЗ). «Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения Государя Императора» (ст. 86 СОГЗ). В некоторых случаях императору предоставлялось право утвердить закон без получения одобрения Государственной Думы и Государственного Совета – это было предусмотрено на случаи, если «во время прекращения занятий Государственной Думы, чрезвычайные обстоятельства вызовут необходимость в такой мере, которая требует обсуждения в порядке законодательном». Однако закон, утвержденный в таком чрезвычайном порядке, не мог изменять Основные Государственные Законы, в том числе и правила о престолонаследии (ст. 87 СОГЗ).

То есть, начиная с 1906 года, император не мог утвердить закон, изменяющий порядок престолонаследия, во-первых, без одобрения такого закона Государственной Думой и Государственным Советом, а во-вторых, если бы даже Государственной Думой и Государственным Советом был бы одобрен закон, вносящий изменения в порядок престолонаследия, император обязан был отклонить данный закон в силу данных им при совершеннолетия, при вступлении на престол и при миропомазании присяг.

В-третьих, *император не мог издать правоприменительный акт (акт в порядке управления), которым применительно к конкретному случаю устанавливался бы отличный от законного порядок престолонаследия*. Например, император не мог в обход законного престолонаследника назначить другого престолонаследника. Этот запрет следовал как из указанных выше присяг, так и из введенной (1906) нормы о том, что акты, издаваемые императором в порядке верховного управления, должны соответствовать законам (ст. 11 СОГЗ).

Как видим, с 1797 по 1906 год единственным механизмом, обеспечивающим соблюдение и неизменность законов о престолонаследии, были

ло равнозначающее неограниченности. Государь Император при действии новых основных законов есть монарх ограниченный или, по установившемся и употребительному выражению, – конституционный, и государственный строй России есть строй ограниченной или конституционной монархии» (Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т.1. Дополнение к §20 гл.2 отд.1. URL: <http://istmat.info/node/24997>).

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

присяги императора (его «обязательства» перед Богом). Начиная с 1906 года, этот механизм был дополнен правилами о необходимости одобрения изменений законов о престолонаследии Государственной Думой и Государственным Советом, а также правилами о соответствии изданных в порядке управления актов императора закону.

Даже в условиях неограниченной власти монарха законы о престолонаследии носят императивный характер и должны соблюдаться монархами в силу установлений обычного (или «божественного») права. Вообще самодержавие (напомним: постулат о самодержавности власти императора не был исключен из СОГЗ в 1906 г.) в представлениях дореволюционных русских юристов отнюдь не противопоставлялось законности. Так, еще М.М.Сперанский писал: «...никакая другая власть... ни вне, ни внутри Империи не может положить пределов верховной власти Российского Самодержца. Но пределы власти, им самим постановленные, извне государственными договорами, внутри словом Императорским, суть и должны быть для него непреложны и священны. Всякое право, а следовательно, и право Самодержавное, потолику есть право, поколику оно основано на правде. Там, где кончится правда и где начинается неправда, кончится право и начинается самовластие»²².

Н.М.Коркунов достаточно подробно рассматривал отличия законности в Российской Империи и в Западной Европе. Отмечая различные исторические пути формирования государств в Европе и российского государства, он писал: «Начало правомерности получило в нашем государственном устройстве строго объективную форму. Осуществление государственной власти регулируется у нас не субъективными правами отдельных сословий и личностей, а объективным правом, обычаем и законом. Правомерность установилась у нас не как продукт борьбы сословий и общественных классов за свои права, а как объективное требование порядка. Законность является в нашей государственной жизни не ограничением, извне навязанным, власти, а собственным ее созданием. Поэтому развитие законности не обуславливалось у нас развитием политических прав. Мы имеем полную обеспеченность собственности, независимый суд, самоуправление и вовсе лишены политических прав...»²³

С точки зрения М.Зызыкина «принцип законности является жизненным нервом самодержавного принципа в отличие от деспотической формы правления. Подчинение самой власти началам права содействовало раз-

²² *Руководство к познанию законов / Сочинение графа Сперанского. СПб., 1845. С.56–57.*

²³ *Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т.1. URL: <http://istmat.info/node/24997>*

виту чувства законности и создания долга повиновения, на котором держится власть. Законность в России – создание самой верховной власти, а не результат ее ограничения посторонними политическими факторами»²⁴. М.Зызыкин неоднократно подчеркивал принципиальное отличие петровского порядка престолонаследия, который не был ограничен законом, от порядка, введенного Павлом I. На его взгляд, ограничение самодержавной власти неразрывно связано с религиозным началом, с православным мировосприятием, и этим самодержавная власть принципиально отличается от власти абсолютной, деспотической. «С отменой Петровского указа 5 февр. 1722 года он сделал монархию тем выше воли человека стоящим учреждением, которое соответствует ее идее – быть выразительницей неизменного религиозного идеала, выращенного православным народом. Неизменности этого идеала соответствует и непоколебимость правил, регулирующих порядок преемства верховной власти... Ставя закон о престолонаследии выше воли монарха посредством присяги, которую каждый монарх должен дважды приносить: при вступлении на престол и при миропомазании, Император Павел выражал веру не в человека, свойственную закону Петра I, а в промысел Божий»²⁵.

По всей видимости, нарушение императором законов о престолонаследии представлялось дореволюционным юристам ситуацией невозможной и отдельно не исследовалось. Можно сказать, что постулат о соблюдении монархом норм о престолонаследии относился к т.н. «правовым аксиомам», то есть к разновидности юридических норм, которые соблюдаются в силу их всеобщей очевидности и часто не закрепляются в писаном источнике права²⁶. Из вышеприведенных концепций о законности и о самоограничении самодержавной власти следует, что нарушение императором ограничивающих его императивных норм являло бы собой переход от *самодержавной* власти к власти *деспотической*, не основанной на Божьем промысле. Вдобавок к этому нарушение императором законов о престолонаследии должно было быть расценено как совершение Императором *клятвопреступления*.

Клятвопреступление, или лжеприсяга, по действовавшему до 1903 года российскому уголовному законодательству признавалось преступлением против веры (ст. 236–240 Уложения о наказаниях). В Уголовном Уложе-

²⁴ Зызыкин М. Указ. соч. С.76.

²⁵ Там же. С.77.

²⁶ Например, «никто не может быть судьей в собственном деле», «никто не подлежит двойной ответственности за одно и то же нарушение».

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

нии 1903 года такое преступление отсутствовало. Впрочем, в силу того, что особа Государя Императора по ст. 5 СОГЗ была неприкосновенной, никакой уголовной ответственности он, естественно, подлежать не мог.

С религиозной точки зрения клятвопреступление по сей день является достаточно тяжелым проступком. Церковные нормы предусматривают разные последствия для клятвопреступления, совершенного духовным лицом, и для клятвопреступления, совершенного мирянином.

25-е Апостольское правило говорит о клятвопреступлении клириков: «Епископ, или пресвитер, или диакон... в клятвопреступлении... обличенный, да будет извержен от священного чина». То, что речь здесь идет не только о священнической присяге, но и о всякой клятве, подтверждается комментарием авторитетного толкователя канонов епископа Никодима (Милаша): «Если какое-либо духовное лицо нарушит некую клятву, произнесенную по какому-либо важному вопросу именем Бога...»²⁷.

Мирянин-клятвопреступник только в случае «достойного покаяния» подвергается десятилетнему или одиннадцатилетнему отлучению от святого причастия (по 64-му и 82-му правилам святителя Василия Великого)²⁸. Чтобы понять всю тяжесть преступления, следует отметить, что епитимия кающемуся клятвопреступнику строже епитимии отрешшемуся от Христа и принесшему жертву идолам – таковому, согласно 4-му правилу Анкирского Собора, полагается шестилетнее отлучение от святого причастия²⁹.

Отношение церкви к клятвопреступлению хорошо видно по следующему отрывку авторства архимандрита Рафаила (Карелина): «Самый страшный грех словом – клятвопреступление. Когда человек клянется ложно, особенно именем Божиим, и призывает Бога в свидетели своих слов, он как бы отдает в заклад свою собственную душу. Он подвергает себя суду Божию как в вечности, так и здесь, на земле. Поэтому грех клятвопреступления называется вопиющим грехом: как пролитая человеческая кровь, так и он вопиет к небесам об отмщении. Клятвопреступник продает свою душу демону, печать Иуды невидимо лежит на его устах...»³⁰

Империя не являлась светским государством. Согласно ст. 62 СОГЗ «Первенствующая и господствующая в Российской Империи вера есть

²⁷ Никодим (Милаш), епископ. *Правила Православной Церкви с толкованиями. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1996. Т. I. С. 84.*

²⁸ Там же. Т. II. С. 440, 451.

²⁹ Там же. С. 7.

³⁰ URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=25586>

Христианская Православная Кафолическая Восточного Исповедания». Император не мог исповедовать никакой иной веры, кроме православной (ст. 63). После вступления императора на престол по чину Православной Греко-Российской Церкви совершались обряды священного Коронования и миропомазания (ст. 57, 58 СОГЗ). Установленность власти императора Богом следовала из ст. 4 СОГЗ, согласно которой «повиноваться власти Его, не только за страх, но и за совесть, Сам Бог повелевает». Особа Государя Императора признавалась священной (ст. 5 СОГЗ). Отрицание священности власти императора являлось религиозным проступком, по тяжести равным отрицанию или хулению Бога. Согласно п.11 Чина анафематствования (список проступков, за которые следует провозглашение анафемы) в редакции 1869 года (просуществовала до марта 1918 г.) анафема провозглашается «помышляющим, яко православные государи возводятся на престолы не по особливому о них Божию благоволению, и при помазании дарования Святаго Духа к происхождению великого сего звания в них не изливаются; и тако дерзающим против них на бунт и измену». Миропомазание подавляющим числом богословов того времени признавалось таинством, дискуссии велись лишь на предмет того, является ли миропомазание особым, восьмым таинством, либо является оно повторением первого³¹.

В Указе Павла I было формально узаконено фактически установленное при Петре Великом положение дел, при котором российский император являлся «Главой Церкви». В Основных Государственных Законах содержание этого главенства определялось следующим образом: «Император, яко Христианский Государь, есть верховный защитник и хранитель догматов господствующей веры, и блюститель правоверия и всякого в Церкви святой благочиния. В сем смысле Император, в акте о наследии Престола 1797 Апр. 5 (17910) именуется Главою Церкви» (ст. 64 СОГЗ); «В Управлении Церковном Самодержавная Власть действует посредством Святейшего Правительствующего Синода, Ею учрежденного» (ст. 65 СОГЗ).

Подробно вопрос о правовом положении фигуры императора в православной церкви был разработан видным русским церковным юристом Н.С.Суворовым в «Курсе церковного права». С точки зрения Н.С.Суворова в Византийской и в Российской империи императору принадлежала верховная церковная власть³². При этом «Русский Царь ни бого-

³¹ См.: Зызыкин М. Указ. соч. Гл.XVI; Бабкин М. Указ. соч. Гл.1.4.

³² Этой же точки зрения во времена Империи придерживался проф. П.Е.Казанский, в настоящее время ее разделяют протоиерей В.В.Асмус, А.М.Величко, М.А.Бабкин и др.

ОТРЕЧЕНИЕ НИКОЛАЯ II И МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

служения не совершает, ни на участие в богослужении, в проповедничестве церковном, в пастырстве не претендует, как это делали императоры византийские. Его власть... простирается на то, что в католическом церковном праве называется *potestas jurisdictionis*»³³.

Однако точка зрения о том, что российский император является главой Православной Российской Церкви, несмотря на то, что она основывалась на действовавших в империи законах, разделялась не всеми. Значительное количество исследователей (в основном из церковной среды и в основном в период после 1917 года) отмечали, что такая ситуация не соответствует постановлениям Вселенских Соборов. Но и те, кто разделял позицию о том, что император является Главой Церкви, и те, кто отрицал ее, признавали, что чин императора являлся особым церковным чином. Так, М.Зызыкин, отрицавший точку зрения Н.С.Суворова о позиции императора в церкви, вынужден был признать: «Вследствие рукоположения и миропомазания Императора надо считать чином священным не в смысле вступления в духовную иерархию, ибо он не получает благодати священства, но в смысле особого освящения лица, открывающего ему правило на особые преимущества: входить в царские врата и причащаться наравне со священнослужителями; таким образом Царь при священнодействии ставится наряду со священнослужителями выше низшего клира и даже монашества»³⁴.

Итак, как видим, власть императора установлена Богом, император главенствует над православной церковью и является особым священным чином. Следовательно, на императора, как на чин священный, должны распространяться религиозные нормы о клятвопреступлении, совершенном священным чином, а не нормы о клятвопреступлении, совершенном мирянином. Последствие такого клятвопреступления одно – «извержение от священного чина». Ни светское, ни церковное законодательство периода империи не предусматривало практических механизмов осуществления подобной процедуры в отношении императора; что, однако, не могло превратить совершенное им клятвопреступление в нечто иное. Но, повторюсь, совершение клятвопреступления императором почиталось делом невозможным.

(Окончание следует)

³³ Суворов Н.С. *Курс церковного права*. М., 1913. Т.1. С.216.

³⁴ Зызыкин М. *Указ. соч.* С.102.

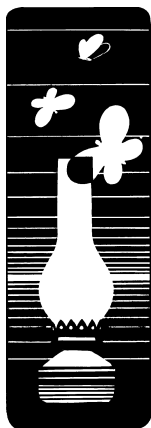
... Зло войны и благо мира до такой степени известны людям, что с тех пор, как мы знаем людей, самым лучшим пожеланием было приветствие «мир вам».

Л.Н.Толстой

**Мир должен быть добыт победой,
а не соглашением.**

Марк Туллий Цицерон





Сергей Буранок

**НАЧАЛО
СТАЛИНГРАДСКОЙ
БИТВЫ
В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ
США**



УДК
32.019.52

In article an estimation of U.S. press of Soviet announcement of Stalingrad battle is analyzed. Studied opinions of the press the U.S. about beginning the battle. Specificity of these opinions is revealed. Sources of formation of opinions and estimations are considered, for the first time in historiography. A comparison of press concerning the progress and character of Soviet defense and Nazi offensive.

Ключевые слова: СССР; общественное мнение; Сталинград.
Key words: USSR; public opinion; Stalingrad.
E-mail: witch-king@mail.ru

Различным вопросам такой важной и многогранной темы, как Сталинградская битва, посвящено множество публикаций как в России, так и на Западе¹. В них тщательно исследованы причины и ход битвы, деятельность партийных и государственных структур по организации обороны, роль отдельных родов войск в сражении, помощь союзников, советское военное искусство и многое другое². Тем не менее все еще есть малоизученные проблемы истории Сталинграда, одна из которых – восприятие битвы союзниками СССР, в частности гражданами и СМИ США.

Важность изучения подобной проблемы заключается не только в расширении научных знаний по истории Второй мировой войны, но и в конкретизации образа «советского союзника», сформировавшегося у американцев в 1941–1945 годах. На примере восприятия Сталинграда можно проследить как традиционные, общие черты оценок сражений на советско-германском фронте, свойственные западным союзникам, так и уникальные, характерные только для битвы на Волге. Разработка данной темы позволит более глубоко понять специфику представлений иностранцев о Советском Союзе периода войны.

Прежде всего, необходимо отметить, что еще до войны американская общественность имела некоторые представления о Сталинграде. С 1929 года пресса США часто публиковала материалы о ходе индустриализации в СССР, и этот город характеризовался как «новый промыш-

¹ Белов Д.А. *Сталинград в оценке общественности Великобритании и США 1942–1945*. Волгоград; Самара, 2011; *Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т.* М., 2011. Т.1; Гареев М.А. *Полководцы Победы и их военное наследие*. М., 2005; Исаев А.В. *Сталинград. За Волгой для нас земли нет*. М., 2008; Мягков М.Ю. *Операция «Марс» и ее значение в ходе Сталинградской битвы // Сталинградская битва: история и значение*. М., 2003; Попов В.Н. *Сталинградская битва: по новейшим исследованиям // Новая и новейшая история*. 2007. №2. С.3–32; Ржешевский О.А., Кульков Е.Н., Мягков М.Ю. *Все о великой войне*. М., 2010; *Сталинград: забытое сражение*. М., 2005; Beevor A. *Stalingrad*. L., 1998; Bellamy C. *Absolute War: Soviet Russia in the Second World War*. N.Y., 2007; Craig W. *Enemy at the Gates: The Battle for Stalingrad*. N.Y., 1973.

² Мальков В.Л. *Великий Рузвельт*. М., 2011; *Его же. Второй фронт в 1942 году? // Россия и современный мир*. 2003. №3. С.98–111; *Его же. Россия и США в XX веке*. М., 2009; Печатнов В.О. *Сталин, Рузвельт, Трумэн. СССР и США в 1940-х гг.: Документальные очерки*. М., 2006; Никифоров Ю.А. *Война и миф // Поиск: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура*. 2006. №38. С.14.

ленный центр юга России»³. С началом войны Сталинград чаще попадает на страницы американских газет, в особенности *New York Times*, где создается образ города как последнего рубежа советской обороны, если не удастся остановить немецкое наступление на Москву⁴.

Значение Сталинграда для Советского Союза подчеркивалось почти всеми изданиями. Часть их в начале октября 1941 г. уверяла читателей, что, в случае потери Москвы, именно в Сталинград переедет правительство⁵. Другие же писали, что потеря города – важного транспортного узла и индустриального центра – сделает поражение СССР неминуемым⁶. Поэтому начало летнего наступления 1942 г. было встречено американской общественностью с самым пристальным вниманием и тревогой.

Уже в мае 1942 г. во многих периодических изданиях напечатана аналитическая статья Фредерика Хеллина, посвященная Сталинграду и Кавказу, в которой сделан главный вывод: без завоевания нефтяных районов юга Гитлер не сможет победить Советский Союз⁷. Видно, что уже в 1941 – начале 1942 г. американская общественность вслед за прессой характеризовала как военно-политические, так и экономические причины наступления вермахта на Сталинград в тех же формулировках, что и современная историография⁸.

С середины июля 1942 г. Сталинград уже не сходит с первых полос периодических изданий США⁹. Первые сообщения о начале нового

³ *Christian Science Monitor*. 1930. August 30. P.2; *Evening Independent*. 1929. August 3. P.1; *Lewiston Morning Tribune*. 1931. May 18. P.1; *New York Times*. 1931. May 18. P.4; *New York Times*. 1931. September 22. P.10; *Pittsburgh Press*. 1937. September 2. P.1, 4; *Washington Post*. 1936. July 26. P.8.

⁴ *Boston Daily Globe*. 1941. September 29. P.1; *New York Times*. 1941. October 26. P.5; *Portsmouth Times*. 1941. October 18. P.3.

⁵ *Daily Times*. 1941. October 9. P.1; *Reading Eagle*. 1941. October 17. P.14; *Tuscaloosa News*. 1941. October 17. P.3.

⁶ *Boston Daily Globe*. 1941. September 29. P.1; *Lewiston Daily Sun*. 1941. October 28. P.4.

⁷ *Deseret News*. 1942. May 14. P.3; *Palm Beach Post*. 1942. May 15. P.118; *Youngstown Vindicator*. 1942. May 15. P.17.

⁸ *Великая Отечественная война 1941–1945 годов... Т.1. С.241; Исаев А.В. Указ. соч. С.426–430.*

⁹ *Суржик Д.В. Сталинградская битва в материалах управления военной информации США // Клио. 2013. №3 (75). С.92–93.*

наступления на Сталинград появились 12–15 июля¹⁰. Уже 12 июля *Pittsburgh Press* информирует читателей, что реальной целью нового наступления на Восточном фронте является не Воронеж, Дон и даже не Москва, а Сталинград, откуда будет нанесен удар на Астрахань с целью лишить СССР американской помощи¹¹. В сопровождение статьи была опубликована карта центральной и южной частей Советского Союза с указанием направлений главных ударов вермахта. Именно это было названо главной целью «Большой Стратегии Гитлера».

В *St. Petersburg Times* в этот же период наступлению на Сталинград приписывалась другая цель: «Гитлер хочет контролировать 82% всей советской нефти», а для этого необходимо завоевание Кавказа, что, по мнению американских журналистов, невозможно без захвата Сталинграда, который к тому же «жизненно важный порт на Волге»¹². А в дополнение указывалось, что с потерей железной дороги Москва – Ростов транспортное значение Волги многократно возрастает.

Получается, что предположения СМИ США мая–июня 1942 г. (о возможных целях южного наступления Гитлера) 12 июля 1942 г. обрели более точные формулировки, снабженные аналитическими доводами и данными статистики и даже прогнозами на будущее. Кроме того, американские журналисты стали не просто связывать наступление на Сталинград с событиями на других театрах военных действий, но и писать о вероятных последствиях захвата города, которые отразятся на всех союзниках. В связи с этим на страницах *Boston Daily Globe* высказывались опасения по поводу насыщенности обороны Кавказа, серьезности укреплений Сталинграда и ставился главный вопрос: смогут ли легионы Гитлера вывести Советский Союз из войны в 1942 году¹³.

Кирк Симпсон 12 июля прямо написал, что потеря Сталинграда приведет не просто «к полной изоляции огромных масс советских войск на Кавказе», а к «открытию японцами второго фронта, путем удара в Сибири». В то же время он указывал, что война может пойти по другому пути. А именно: успех немцев под Сталинградом облегчит действия Роммеля в Африке, что приведет к падению Египта, Суэцкого канала, а

¹⁰ *Edmonton Journal*. 1942. July 13. P.34; *Pittsburgh Press*. 1942. July 12. P.1, 6, 7; *Rock Hill Herald*. 1942. July 13. P.1; *St. Petersburg Times*. 1942. July 14. P.1, 10.

¹¹ *Pittsburgh Press*. 1942. July 12. P.6.

¹² *St. Petersburg Times*. 1942. July 12. P.1.

¹³ *Boston Daily Globe*. 1942. July 12. P.5.

возможно, и вступлению Турции в войну¹⁴. Таким образом, перед американскими читателями разворачивался совершенно иной образ Сталинграда, чем в публикациях предыдущих месяцев. Теперь это была в глазах общественности США уже не только крупная операция, а центральное сражение, решающее и определяющее, от исхода которого зависела, как показывали СМИ Соединенных Штатов, обстановка на каждом, даже самом удаленном от СССР театре военных действий.

Важно отметить, что 12 июля ведущие американские периодические издания лишь мельком затрагивали тему Сталинграда. Так, *New York Times*, *Chicago Daily Tribune*, *Los Angeles Times* не более двух раз за выпуск упоминают Сталинград, к тому же без развернутых комментариев и выводов о значении города для советско-германского фронта¹⁵. Из крупных газет только *Washington Post* представила в этот день подробную информацию о Сталинграде, напечатав статьи Эдди Гилмора и Уэса Гэллахэра, в которых город назван главной целью «величайшего немецкого наступления»¹⁶.

13 июля 1942 г. – определяющий день в отношении общества США к битве на советско-германском фронте. В этот день американские газеты разобрались с приоритетами, и часть изданий объявила о наступлении на Сталинград как главной новости, посвятив ей первую полосу, другая часть изданий заняла скорее выжидательную позицию. Британские, канадские и даже индийские газеты этого дня также отдали предпочтение Сталинграду¹⁷.

К первой группе относятся следующие газеты: *Spokane Daily Chronicle*, которая выходит с крупным заголовком: «Нацисты рвутся к Сталинграду»¹⁸; *Pittsburgh Press*: – «Нацисты открывают новое наступление»¹⁹; *Telegraph-Herald*: – «Наступление нацистов угрожает Сталинграду»²⁰; «Немцы в 200 милях от Волги: двойное наступление на индустриальные

¹⁴ *Palm Beach Post*. 1942. July 12. P.3.

¹⁵ *Chicago Daily Tribune*. 1942. July 12. P.1; *Los Angeles Times*. 1942. July 12. P.4; *New York Times*. 1942. July 12. P.4, 5.

¹⁶ *Washington Post*. 1942. July 12. P.1, 2.

¹⁷ *Glasgow Herald*. 1942. July 12. P.1; *Indian Express*. 1942. July 12. P.2; *Montreal Gazette*. 1942. July 12. P.1; *Ottawa Citizen*. 1942. July 12. P.1; *Toronto Daily Sun*. 1942. July 12. P.1, 2; *Vancouver Sun*. 1942. July 12. P.1; *Windsor Daily Star*. 1942. July 12. P.1.

¹⁸ *Spokane Daily Chronicle*. 1942. July 13. P.1.

¹⁹ *Pittsburgh Press*. 1942. July 13. P.1.

²⁰ *Telegraph-Herald*. 1942. July 13. P.1.

центры»²¹; «Русские армии разбиты и отступают. Немцы в 200 милях от Волги»²². Газеты второй группы посвятили свои передовицы событиям либо в Африке, либо местным новостям.

Видно, что создание образа Сталинграда в прессе США стартовало еще до начала сражения, опираясь не только на информацию, поступающую от советских информационных служб и газет²³, но и на стереотипы восприятия Сталинграда, заложенные в 1930-е годы. Поэтому трудно поверить в слова американского журналиста Генри Кэссиди, что Сталинграда не было даже на картах и никто в США в начале войны и предположить не мог, что там развернутся сражения²⁴.

На это накладывались информационные тенденции и образы СССР, сформировавшиеся за первый год войны. Сообщения о наступлении на Волгу постоянно сопровождалось в период 12–15 июля 1942 г. данными о «разбитых войсках Советов», «30 000 пленных красных солдат», «новых поражениях и отступлениях армий России»²⁵. Так пресса США готовила граждан к возможным новостям о новых катастрофах на советско-германском фронте.

Другой важной особенностью начального этапа создания образа Сталинградской битвы являлось отсутствие в американских периодических изданиях в июле 1942 г. информации о силах противников. Поэтому журналисты, даже находящиеся в Советском Союзе (например, Э.Гилмор), оперируют словами «множество», «сотни», «тысячи»²⁶. В мемуарах Гилмор объяснит это спецификой советской информационной жизни и недостатком надежных фактов²⁷. Об этом же пишут и его коллеги – Генри Кэссиди и Джеймс Браун²⁸.

Но даже ограниченный поток сведений позволяет журналистам США 14 июля 1942 г. сделать несколько важных выводов о характере «наступления на Сталинград». Лиленд Стоу в широко растиражирован-

²¹ *Deseret News*. 1942. July 13. P.1.

²² *Evening Independent*. 1942. July 13. P.1.

²³ Белов Д.А. Указ. соч. С.33–34.

²⁴ *Cassidy H. Moscow Dateline: 1941–1943. Boston, 1943. P.326–327.*

²⁵ *Deseret News*. 1942. July 13. P.1; *Mansfield News Journal*. 1942. July 13. P.1; *Nevada State Journal*. 1942. July 13. P.2, 5; *Norwalk Hour*. 1942. July 13. P.1; *Olean Times Herald*. 1942. July 13. P.1, 4.

²⁶ *Deseret News*. 1942. July 13. P.1; *Telegraph-Herald*. 1942. July 13. P.1.

²⁷ *Gilmore E. Me and My Russian Wife. N.Y., 1954. P.96–103.*

²⁸ *Brown J. Russia Fight. N.Y., 1943. P.159; Cassidy H. Op. cit. P.351, 359–362.*

ной статье «Будущее человечества решается в России» пишет, что падение Дона и Сталинграда автоматически означает «падение Уайт-холла и Пенсильвания-авеню»²⁹. Похожие мысли приводятся в ежедневном коммюнике агентства «Юнайтед пресс», где сообщается о «наиболее кровавых битвах на Юге России» и «сражениях у Ростова и Сталинграда до последнего солдата»³⁰.

Получается, что статус «решающего сражения» американская пресса дала Сталинграду еще до официального начала битвы. Причем (впервые с 22 июня 1941 г.) само существование антигитлеровского альянса было поставлено в зависимость от результатов операции на советско-германском фронте. Очевидно, что причины именно таких категоричных оценок лежат не только в масштабах начинающегося сражения (ведь сами журналисты США признают, что про это было мало данных), но, в первую очередь, в характере источников, которые были в распоряжении прессы США. Среди них – сообщения Совинформбюро и советские периодические издания (наиболее часто цитировались американцами «Правда», «Известия» и «Красная Звезда»).

Можно заключить, что целенаправленная информационная подготовка Советским Союзом общественного мнения Запада перед Сталинградской битвой сыграла определяющую роль в создании не просто дружественного и положительного настроения простых граждан США, а атмосферы признательности, благодарности и стремления помочь «русскому союзнику»³¹. Это имело и важные политические последствия. Именно 14 июля в американской прессе появляются первые развернутые аналитические статьи, доказывающие необходимость открытия второго фронта в самое ближайшее время, причем в наиболее выгодном для СССР варианте «вторжения англо-американских войск через канал на континент»³².

К 17 июля 1942 г. СМИ США и граждане были полностью готовы к восприятию Сталинграда как «поворотного пункта войны». Поэтому новости этого дня из Советского Союза сразу заняли первые полосы газет, оттеснив на второй план все остальное. *New York Times* называет Сталинград уже не просто «жизненно важным, стратегическим городом», но и всю обороноспособность СССР ставит в зависимость от со-

²⁹ *Pittsburgh Press*. 1942. July 14. P.1.

³⁰ *Warsaw Daily Times*. 1942. July 14. P.1, 6.

³¹ Мальков В.Л. *Путь к имперству: Америка в первой половине XX века*. М., 2004. С.393.

³² *Meriden Record*. 1942. July 14. P.6.

бытий у Волги³³. *Los Angeles Times* в крупном заголовке на первой странице сообщает об отступлении советских войск к Сталинграду – новому центру обороны³⁴.

Прежде всего, большинство американских изданий 17 июля опубликовало слухи о том, что Сталин лично возглавил оборону Сталинграда, совершив «важные перестановки в высшем командном составе армии и генеральном штабе»³⁵. Примечательно, что эта информация содержала ссылку на радио Стокгольма и никаких дополнительных доказательств приведено не было. Однако это сразу приковало к Сталинграду еще более пристальное внимание прессы США. Кроме того, эти кривотолки прекрасно вписывались в уже сложившийся образ Сталинграда. Большинство американцев с этого дня было уверено: судьба войны, действительно, решается на Волге, раз сам Сталин в городе и руководит его обороной.

Еще одним принципиально важным отличием, сформировавшимся в образе Сталинграда 17 июля, было появление более точной информации о силах противников, в особенности вермахта. Хотя цифры продолжают оставаться очень приблизительными: Э.Гилмор сообщает в *Toledo Blade* (Огайо) «Миллион нацистов все ближе и ближе к Сталинграду»³⁶. «Ассошиэйтед пресс» опубликовало более детальную характеристику: «Массы немецкой пехоты, возможно миллион, при поддержке танков, наступают на Дон, Ростов, Сталинград и Кавказ»³⁷. О советских оборонительных мероприятиях говорилось на страницах газет США еще более туманно: «Вся артиллерия и танки с других фронтов как можно быстрее направляются в Сталинград»³⁸.

О создании Сталинградского фронта пресса Соединенных Штатов не сообщала, как и более точные данные о численности сил РККА и вермахта³⁹. Зато, благодаря агентству «Ассошиэйтед пресс», во многих изданиях появилась 17 июля информация, что «русские готовы защищать Сталинград с таким же упорством, как и Москву год назад. Ог-

³³ *New York Times*. 1942. July 17. P.1, 14.

³⁴ *Los Angeles Times*. 1942. July 17. P.1.

³⁵ *Bend Bulletin*. 1942. July 17. P.1, 2; *Kokomo Tribune*. 1942. July 17. P.1; *Miami News*. 1942. July 17. P.1; *Toledo Blade*. 1942. July 17. P.2.

³⁶ *Toledo Blade*. 1942. July 17. P.2.

³⁷ *Portsmouth Times*. 1942. July 17. P.1.

³⁸ *Reno Evening Gazette*. 1942. July 17. P.1; *Victoria Advocate*. 1942. July 17. P.1.

³⁹ *Исаев А.В. Указ. соч. С.12; Craig W. Op. cit. P.25.*

ромная армия уже сконцентрирована здесь, включая свежие, только что сформированные части из Центральной Азии»⁴⁰. С этого дня почти все газеты США уверяли своих читателей, что «монголы» – основа обороны Сталинграда. А как еще одно подтверждение этого предположения, приводились сведения о потерях СССР, причем в двух вариантах – либо: с 15 мая 1942 г. по 15 июля 1942 г. «399 000 солдат, 940 танков, 1 354 самолетов»⁴¹; либо: «За каждый день наступления нацисты теряют 6 самолетов, тогда как русские теряют 63 танка и 74 самолета» (такую информацию дает 17 июля 1942 г. мичиганское издание *Pentwater News*)⁴².

Публикация таких завышенных цифр преследовала определенную цель – доказать американскому обществу необходимость не только скорейшего увеличения военно-материальной помощи СССР, но и открытия второго фронта. Статьи на эту тему снова появились в прессе США 17 июля 1942 г.⁴³ Они четко делятся на две группы скептиков и сторонников открытия второго фронта.

Публикации авторов-«скептиков» в этот день по своему характеру сильно отличались от их же публикаций о втором фронте периода 12–14 июля. В них, наряду с признанием сверхважности и срочности «вторжения во Францию», планомерно и тщательно доказывались трудность и риск подобной операции, а иногда и ее невозможность.

Так, военный аналитик агентства «Ассошиэйтед пресс» Дэ Витт Макензи писал, что «второй фронт – это проблема, связанная со многими трудностями. И как факт надо признать – на данный момент союзники еще не готовы к подобной операции. Наше нетерпение в желании помочь храброй России в ее героической борьбе может отрицательно сказаться на наших перспективах»⁴⁴. Здесь изложен традиционный для союзников перечень препятствий прямой военной помощи СССР. Сталинград в данных публикациях был представлен как лучшая подготовка будущего вторжения во Францию. Макензи и солидарные с ним аналитики считали, что десантная операция в 1942 г. неизбежно потерпит крах, тогда как отправка военных грузов в СССР быстрее и эффективнее

⁴⁰ *Berkeley Daily Gazette*. 1942. July 17. P.1; *Clearfield Progress*. 1942. July 17. P.1, 2; *Cumberland Times*. 1942. July 17. P.1, 2.

⁴¹ *Berkeley Daily Gazette*. 1942. July 17. P.1; *Los Angeles Times*. 1942. July 17. P.1.

⁴² *Pentwater News*. 1942. July 17. P.10.

⁴³ *Lawrence Daily Journal World*. 1942. July 17. P.4; *Mount Airy News*. 1942. July 17. P.8.

⁴⁴ *Saskatoon Star-Phoenix*. 1942. July 17. P.1.

НАЧАЛО СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ США

ослабит Третий Рейх, а, следовательно, в будущем сложатся более благоприятные условия для десанта союзников в Европе.

Совершенно иной образ Сталинграда возникает в статьях второй группы, где доказывалась «необходимость ускорить открытие второго фронта, ввиду высоких потерь России». Майор Дрю Пирсон со страниц *St. Petersburg Times* (Флорида) указывал, что отправлять конвои в Советский Союз с вооружением становится все тяжелее, многие ценные грузы погибают на пути в Мурманск, поэтому их лучше использовать для вторжения на континент. В этом же издании журналист Джон Ли, представляющий агентство *INS*, писал: «Нацисты лихорадочно готовятся к открытию второго фронта в Европе. Это худший кошмар Гитлера. Он уже знает, что в Британии сосредоточены тысячи солдат союзников»⁴⁵. Редакционная статья в *Christian Science Monitor* от 17 июля также призывала союзников к скорейшему открытию второго фронта⁴⁶. Уже упоминавшийся корреспондент «Ассошиэйтед пресс» в СССР Э.Гилмор постоянно поднимал данную тему в связи со Сталинградом на страницах *Washington Post*⁴⁷.

В последующие месяцы Сталинградской битвы приоритет в распространении информации о сражении остается за крупнейшими периодическими изданиями, где основной материал поставляли журналисты, командированные в СССР: Генри Шапиро («Юнайтед пресс»), Генри Кэссиди, Эдди Гилмор⁴⁸. Именно они перерабатывали, комментировали и распространяли сведения о важнейших этапах битвы, основываясь, как и в июле 1942 г., главным образом, на советских источниках.

Можно заключить, что Советский Союз путем предоставления американским журналистам ограниченных сведений о военных действиях под Сталинградом добился существенных положительных результатов в формировании общественного мнения США. В дальнейшем это приведет, как пишет известный российский американист В.Л.Мальков, «к восхищению и признанию героической обороны Сталинграда как в Америке, так и в Англии»⁴⁹.

⁴⁵ *St. Petersburg Times*. 1942. July 17. P.6.

⁴⁶ *Christian Science Monitor*. 1942. July 17. P.1, 14.

⁴⁷ *Washington Post*. 1942. July 17. P.1.

⁴⁸ *New York Times*. October 24. P.1; *Washington Post*. 1942. August 25. P.1; *Washington Post*. 1942. September 14. P.1.

⁴⁹ Мальков В.Л. *Путь к имперству...* С.380.

Во-первых, еще до начала Сталинградской битвы подавляющее число как крупных, так и малых газет штатов были убеждены: судьба не только Восточного фронта, но и всей войны решается на Волге. Информационную войну за мнение простых американских граждан СССР, безусловно, выиграл уже в первой половине июля 1942 г.

Во-вторых, целенаправленная подготовка общественности союзников, в первую очередь США и Великобритании, позволила советской дипломатии не только пытаться влиять на принятие военно-политических решений, но и обеспечила помощь Сталинграду от обычных людей и общественных организаций стран Запада, которая подробно описана в монографии Д.А.Белова⁵⁰.

В-третьих, быстро сформированный советскими источниками информации образ Сталинградской битвы в СМИ США позволил через прессу оказывать давление на военно-политическое руководство союзников в самом важном для СССР вопросе – вопросе второго фронта. Следовательно, информационная борьба вокруг Сталинграда была выиграна Советским Союзом по всем направлениям еще до начала сражения, что внесло весомый вклад в общую Победу.

⁵⁰ Белов Д.А. Указ. соч. С.106–150.

Международный общественный фонд
«Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна)
и индийский Исследовательский фонд
Обсервер (ORF)
представляют новый проект – книгу

**Идентичность и глобализация:
взгляд из Индии и России.**

В сборник вошли материалы, раскрывающие исторические аспекты проблемы идентичности, соотношение национального и глобального применительно к современному этапу развития общества, факторы воздействия глобализации на экономическую и социальную составляющие жизни граждан.

Основой публикации послужили доклады аналитиков двух исследовательских организаций на совместной конференции ЭТЦ и ORF, состоявшейся в Москве в июле 2012 года.

Книгу можно приобрести в редакции
по адресу: Москва, Садовая-Кудринская, 22/21, стр.1-2
Справки по телефону 8-495-691-74-79

Наши авторы

Кургинян Сергей Ервандович

кандидат физико-математических наук, политолог,
Президент Международного общественного фонда
«Экспериментальный творческий центр»,
главный редактор журнала «Россия XXI»,
главный режиссер театра «На досках»

Зимонин Вячеслав Петрович

доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН,
заслуженный деятель науки РФ

Гриневский Олег Алексеевич

доктор исторических наук, чрезвычайный и полномочный посол
в отставке, руководитель Центра Европа–США,
институт Европы РАН, профессор РГГУ и МГИМО

Волков Александр Александрович

доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой общего и сравнительно-исторического
языкознания филологического факультета МГУ им. Ломоносова

Зверкина Галина Александровна

кандидат физико-математических наук,
Московский государственный университет путей сообщения

Иванов Александр Владимирович

доктор физико-математических наук, профессор,
заведующий кафедрой геометрии и топологии
Петрозаводского государственного университета

Тишков Михаил Борисович

директор Первой негосударственной школы России
«Православная гимназия “Радонеж”»

Лапин Владимир Викентьевич

доктор исторических наук, заведующий отделом Новой истории
Санкт-Петербургского института истории РАН,
профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге

Монастырев Михаил Михайлович

аспирант Института законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Буранок Сергей Олегович

кандидат исторических наук,
Поволжская государственная социально-гуманитарная академия,
Самара

Our authors

Kurginyan Sergey Ervandovich

Ph.D. in physics and mathematics, specialist in political sciences,
President of the International Public Foundation “Experimental Creative Center”,
editor-in-chief of “Russia XXI”,
Chief producer of the Theatre “On the Boards”

Zimonin Vyacheslav Petrovich

D.Sci., historian, Professor, Academician of RANS,
honored scientist of the Russian Federation

Grinevsky Oleg Alekseevich

D. Sci., historian, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary,
Director of the Center “Europe–USA”, Institute of Europe,
Russian Academy of Sciences, Professor of Russian State University
for the Humanities and Moscow State Institute of International Relations
(University)

Volkov Aleksander Aleksandrovich

D.Sci., philologist, Professor,
Head of the Department of General and Comparative Linguistics,
Faculty of Philology of Moscow State University

Zverkina Galina Aleksandrovna

Ph. D. in physics and mathematics,
Moscow State University of Railway Transport

Ivanov Aleksander Vladimirovich

D.Sci. in physics and mathematics, Professor,
Head of the Department of Geometry and Topology,
Petrozavodsk State University

Tishkov Mikhail Borisovich

Director of the first private school in Russia
“ ‘Radonezh’ Orthodox Gymnasium”

Lapin Vladimir Vikent’evich

D.Sci, historian, Professor of European University (Saint Petersburg),
the Head of department New history of Saint Petersburg Institute of History
(RAS)

Monastyrev Mikhail Mikhailovich

Post-graduate, Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

Buranok Sergey Olegovich

Ph.D., historian, Volga State Socio-Humanitarian Academy, Samara

ЖУРНАЛ МОЖНО КУПИТЬ

в Москве

«Фаланстер», М.Гнездниковский пер., д.12/27, стр.3;
«Циолковский», Политехнический музей, подъезд 7д;
киоск в РГБ, ул. Воздвиженка, д.3/5, 3-ий читательский
подъезд;

в Санкт-Петербурге

магазин «Книжный окоп»,
Тучков пер., 11/5

по всей России

журнал «Россия XXI» можно
заказать с доставкой или купить
в книжном интернет-магазине «Русская деревня».
Адрес: Москва, Глинищевский переулок, дом 6
(за книжным магазином «Москва», под вывеской
«Союз женщин России»)
Телефон: (495) 650-60-31,
сайт www.hamlet.ru

Журнал можно купить в редакции.

Тел. (495)691-74-79

E-mail: russia21@ecc.ru,

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ:

Подписные индексы:
39363 – по объединенному каталогу «Пресса России»
83496 – по каталогу Агентства «Роспечать».

Альтернативная подписка:
ООО «ИнтерПочта-2003»
тел. (495)788-00-60, факс (495)225-67-64
ООО Агентство «Артос-Гал» т/ф (495)795-23-00

Для иностранных читателей
подписка проводится
через агентство «МК-Периодика»:
тел. (495) 672-70-12, факс (495)306-37-57
e-mail: export@periodicals.ru

Подписка на электронную версию журнала
оформляется через Научную электронную библиотеку:
www.eibrary.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна), МОФ-ЭТЦ
123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2
ИНН 7703053866 КПП 770301001
ОГРН 1027700337928

Отчет об использовании имущества Фонда за 2013 год

Источником образования средств и имущественных прав Фонда являются:

- денежные средства, поступающие от реализации научно-технических договоров,
- добровольные пожертвования,
- денежные средства, поступающие от реализации издательской продукции.

Общая сумма выручки составила 6462 тыс. рублей. Добровольные пожертвования составили 8585 тыс. рублей, вступительных и иных взносов не поступало. Расходы по предпринимательской деятельности составили 5358 тыс. рублей.

По результатам финансово-хозяйственной деятельности в бюджет перечислен налог на прибыль в размере 218 тыс. рублей. В 2013 году сотрудникам Фонда регулярно начислялась и выплачивалась заработная плата.

В истекшем году Фонд не имел субвенций, субсидий, бюджетных и коммерческих кредитов, не обращался в налоговые органы с ходатайством об отсрочке или рассрочке по уплате налогов и сборов. Финансово-хозяйственная деятельность Фонда велась в соответствии с Уставом Фонда, финансовая дисциплина соблюдалась, средства использовались по назначению, финансовое состояние признается как стабильное и устойчивое.

Ревизионная комиссия МОФ-ЭТЦ

ISSN 0869–8503

Учредитель: Международный общественный фонд
«Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна), МОФ-ЭТЦ

Журнал зарегистрирован 20 января 1993 года.
Регистрационное свидетельство №011074.

© «Россия XXI», 2014.

Цена свободная.

Адрес редакции:

123001, Москва, Садовая-Кудринская, 22/21, стр.1-2

Телефон (495)691-74-79, факс (495)694-17-54

E-mail russia21@ecc.ru

<http://www.russia-21.ru>

Перепечатка допускается по соглашению с редакцией,
ссылка на «Россию XXI» обязательна.

Подписано в печать 14.02.2013. Формат 60x88 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная №1. Объем 11,75 печ. л.

Тираж 1500 экз (13-д - 1000 экз.). Заказ №

Отпечатано в ГУП Академиздатцентр «Наука» РАН,
ОП «Производственно-издательский комбинат ВИНТИ»–«Наука»,
140014, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 403.
Тел./факс: (495) 554-21-86, 554-25-97, 974-69-76.

1.2014 january-february



Theory and Practice of Political Games

Sergey Kurginyan

Barricades: Logic of Radicalization.
How did that Commence _____ **6**



Geopolitics and International Policy Issues

Vyacheslav Zimonin

The USSR's Allies Harboring the "Atomic Stone"
Behind their Back. How and for What Purpose
the Atomic Weaponry was Created
During the World War II _____ **44**

Oleg Grinevsky

Terrorism and Muslim Radicalism – the Global Risk
Number One _____ **78**



The Faces of Catastrophe

Aleksander Volkov

Galina Zverkina

Aleksander Ivanov

Sergey Kurginyan

Mikhail Tishkov

The Repeal of the SSE as the First Step
to Education Revival _____ **96**



Labels and Myths

Vladimir Lapin

The War of Monuments and the War
Against Monuments _____ **122**



Pages of History

Mikhail Monastyrev

Abdication of Nicholas II and Mikhail
Aleksandrovich: Legal Validity
of the Romanovs' Last Manifests _ **148**



Russia in the World

Sergey Buranok

Beginning of the Stalingrad Battle
as Reflected by the US Printed
Media _____ **170**

РОССИЯ XXI