

1

2013



РОСССНЯ XXI

1.2013 январь-февраль



Теория и практика политических игр

Сергей Кургинян

Коммунизм — взгляд из России и США.
По материалам беседы с Тимом Кирби _____ 6



Геоглобалистика

*Ренат Карамурзов,
Леонид Фридман*

Содружество независимых государств
в окружающем мире _____ 24



Россия в мире

Сергей Буранок

«Россия объявила войну Японии — это всё».
Американская провинциальная пресса
в августе 1945 г. _____ 46



Пути духовных исканий

Владимир Глебкин

Концептуальная структура праздника:
от русской культуры XIX века
к ранней советской культуре _____ 68



Страницы истории

*Анастасия Готовцева,
Оксана Киянская*

К истории военного образования
в России в начале XIX века:
К.Ф.Рылеев в 1-м кадетском
корпусе _____ **90**



Ярлыки и мифы

Ольга Белова

Фольклорные версии
«государственного строительства»:
легенды о становлении власти _ **116**



Актуальный архив

*Виктор Деннингхаус,
Андрей Савин*

«Как бы указ о евреях не отменять,
а де фактом не применять».
Л.И.Брежнев, разрядка и еврейская
эмиграция из СССР _____ **130**



Редакционная почта

Галина Герасимова

«Славный год сей минул».
О юбилее Отечественной войны
1812 года _____ **162**

Эммануил Гушанский

Хамство самоуправления _____ **180**

Contents in English look at the page 188

РОССИЯ XXI

Редакционный совет

Председатель – Дегоев В.В., доктор исторических наук, руководитель Центра проблем Кавказа и региональной безопасности, профессор МГИМО-Университета МИД России;

Белова О.В., доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН;

Гриневский О.А., доктор исторических наук, чрезвычайный и полномочный посол в отставке, руководитель Центра Европа–США, институт Европы РАН, профессор РГГУ и МГИМО;

Журавлев В.В., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новейшей истории России МГОУ, руководитель Центра по разработке и реализации программ документальных публикаций федеральных госархивов РГАСПИ, лауреат Государственной премии РФ;

Княнская О.И., доктор исторических наук, профессор кафедры литературной критики факультета журналистики РГГУ;

Либих Андре, профессор истории, школа международных исследований, Женева, Швейцария;

Мальков В.Л., доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, руководитель научного Центра историко-теоретических исследований Института всеобщей истории РАН;

Милюков В.В., доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН;

Панин В.Н., доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой Международных отношений, связей с общественностью и журналистики Пятигорского Государственного Лингвистического Университета;

Розенберг Уильям, профессор истории, Мичиганский университет, США;

Розенталь И.С., доктор исторических наук, профессор, главный специалист РГАСПИ;

Фридман Л.А., доктор экономических наук, профессор, руководитель Лаборатории по комплексному изучению Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки при МГУ;

Юрганов А.Л., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России Средневековья и раннего Нового времени РГГУ

Журнал «Россия XXI» включен
в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Редколлегия

Главный редактор – Кургинян С.Е.;
Бялый Ю.В. (заместитель гл. редактора);
Мамиконян Е.Р. (заместитель гл. редактора);
Каравашкин А.В.;
Куриленкова А.А.;
Петрова И.Н.

Требования к статьям, представляемым для публикации в журнале «Россия XXI»

В журнале публикуются оригинальные научные статьи, посвященные вопросам политологии, геополитики, отечественной и зарубежной истории, социологии, экономики, культурологии. Предпочтение отдается актуальным проблемным материалам, связанным с современными социальными процессами, изложению новейших взглядов ученых на прошлое и сегодняшний день России. Редколлегия оставляет за собой право отбора рукописей для публикации. Рукописи рецензируются Экспертным советом. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

Представляемая статья должна включать:

Информацию об авторе (фамилия, имя, отчество; ученая степень, ученое звание, место работы и должность, телефон и адрес электронной почты для контактов).

Название статьи.

Аннотацию (500–900 знаков с пробелами).

Классификацию работы по УДК.

Ключевые слова.

Основной текст, включая возможный иллюстративный материал.

Справочный аппарат, оформленный в соответствии с требованиями ГОСТ.

Объем статьи, включая справочный аппарат, от 20 до 60 тысяч знаков с пробелами. Публикация большего объема возможна в двух–трех номерах журнала.

Статья представляется в редакцию на электронном (MS Word) и бумажном (1 экз., подписанный автором) носителях.

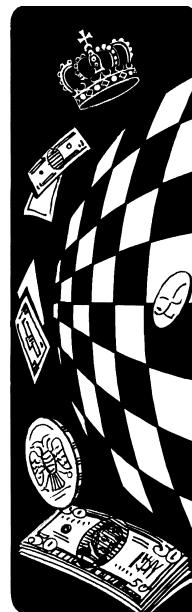
**Горит только то, что тленно.
Противостоять общему разрушению
и пожару может только то, что стоит
на вечной, незыблемой духовной основе.**

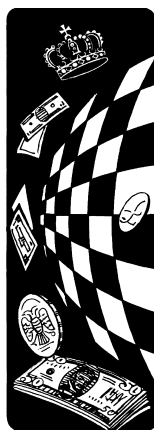
Е.Н.Трубецкой

**Моральные понятия времени модерна
приспособлены к признанию
субъективной свободы индивидов.
Они основываются, с одной стороны,
на праве отдельного человека убедиться
в правомочности того, что он должен**

**делать; с другой – на требовании,
чтобы каждый мог преследовать
цель своего особенного блага
только в согласии с благом всех
других. Субъективная воля
получает автономию
среди общих законов...**

Юрген Хабермас





Сергей Кургинян

**КОММУНИЗМ –
ВЗГЛЯД ИЗ РОССИИ
И США¹**



УДК
165.24
329.1/6

The subjects discussed with Sergey Kurginyan are the spiritual component of the contemporary world, confrontation of the Modern project with the counter-Modern, destiny of the Communist paradigm in new historical context, opportunities of spiritual collaboration on the platform of the great battle for the Human because only the Human is the real driver of the historical process while all material factors are of secondary importance and value relative to the Human. In fact, the great battle for the Human becomes the current big politics' real background.

Ключевые слова: США; Россия; коммунизм; пролетариат; когнитариат; Модерн.

Key words: the USA; Russia; Communism; proletariat; cognitariat; Modern.

E-mail: ecc@ecc.ru

¹ По материалам беседы Сергея Кургиняна с Тимом Кирби на радиостанции «Маяк» 31 января 2013 года. Тим Кирби – американский журналист, постоянный ведущий программы «Чужой».

Кирби: Сегодня у нас самый известный наш гость – Сергей Кургинян. Политик, человек, который хорошо понимает сегодняшнюю тему. Это тема, по которой люди задавали мне вопросы много раз: «Как отличается представление о коммунизме в Америке и в России?».

Это серьезный вопрос, и я заметил, что в Америке понимание коммунизма совсем иное, чем в России. Как и христианство в России сильно-сильно отличается от христианства в моем родном Огайо, где танцуют иногда со змеями в церкви. Но это другая тема, местные наши религии.

Кургинян: Доброе утро. Мне очень приятно.

Кирби: Я делал некие исследования по поводу того, что такое коммунистическая партия США. Эта партия, на самом деле, уже почти век работает, с девятнадцатого года, но их конституция, не американская конституция, а коммунистическая конституция, для Америки несколько шокирует. Те примеры, что я приведу, – это не шутка, это серьезные цитаты.

У них главное – борьба за рабочий класс, они против любых форм национальных репрессий, шовинизма, дискриминации и сегрегации, они против расистских идеологий и так далее и так далее. И против манифестаций доминирования мужского пола и против дискриминации женщин. Они против гомофобии, дискриминации геев, лесбиянок и трансвеститов.

Кургинян: Против чего – мы поняли, Тим, а за что они?

Кирби: Да, это может быть другой вопрос. Они за граждан, за труд. Это удивительно, но я только что услышал, что человек, который живет в Америке, рассказывал о том, что там, в университетах, они знают о вашей «Сути времени». Это начинается, это понимание...

Кургинян: В Госдепартаменте тоже знают. И даже президент Обама знает.

Кирби: Да-да. И многие думают, что Обама сам коммунист.

Кургинян: Ну, это вопрос сложный. Если Иеремия Райт, в чьей церкви он все время был, – вы напомнили о змеях, – если Иеремия Райт коммунист, то может быть и Обама коммунист. Но мне кажется, что Иеремия Райт не коммунист, это просто человек, который яростно ненавидит Соединенные Штаты, сжигает американские флаги, говорит о том, что Америка должна быть проклята за то, что она делала в девятнадцатом веке. И Обама был в этой церкви Иеремии Райта, и,

если мне не изменяет память, он вышел из нее за две недели до того, как стать президентом.

Кирби: Ну да.

Кургинян: И он и Мишель, вместе были в этой церкви. Это негритянская, радикальная, антиамериканская церковь Иеремии Райта.

Кургинян: В каком-то смысле даже круче «Черных пантер».

Второй разговор, который всегда по этому поводу шел, – это исламизм. Мы сейчас ознакомились со списком членов организации «Братьев-мусульман» в американском правительстве. У нас, как говорят в таких случаях, «едет крыша» – кто там властвует в Соединенных Штатах? Поэтому вопросов много. Кто такой Обама? Who is mister Obama? И насколько справедливы параллели между ним и Горбачевым? Что они значат? Что такое Обама по отношению к Соединенным Штатам, для Америки?

Кирби: Да, я даже нашел сайт, называется blaze, и они говорят, что у них 36% американцев думают, что Обама скрывает свое прошлое. Какое прошлое – неизвестно.

Кургинян: Мы давно все это знаем. Мы знаем про бабушку, которая сказала, что «ей привезли» из Африки очаровательного ребенка. Ее спросили: «Так-так, пожалуйста, с этого момента поподробнее?» – бабушка после этого скончалась. Царствие ей небесное.

Кирби: Об этом я не знал.

Кургинян: Таких ситуаций много. Но может быть, перевели неправильно или привезли неправильно. Мы не знаем. Видите ли, русский язык богат. Но это касается того, что происходит с Обамой. А если обсуждать коммунизм...

А если обсуждать коммунизм, то это чуть-чуть другое и, мне кажется, тут есть один, принципиально важный вопрос. Надо иметь в виду, что в двадцать первом веке говорить о пролетариате уже бессмысленно, давно введен другой термин – «когнитариат».

Когнитариат – это разновидность пролетариата, которая является для двадцать первого века решающей. И надо определиться теперь, кто лидер.

Кирби: И кто этот лидер?

Кургинян: Когнитариат – это термин, который является производным от пролетариата, но вместо просто труда, имеется в виду «когни-

то», то есть интеллектуальный труд. Интеллектуальный эксплуатируемый класс.

Кирби: Это вот мы, находящиеся в этой студии сейчас.

Кургинян: Многие говорили о том, как именно меняется коммунизм, например, Бернхайм. «Революция менеджеров», затем «Нетократия», так далее. В принципе, поскольку социальная структура общества резко изменилась, а Маркс, естественно, не мог предвидеть всех этих изменений, то нужно просто быть в ладу со временем и говорить об этих изменениях. Но мне кажется, что важнее одна марксистская мысль, всем известная, очень непопулярная в Советском Союзе и не слишком поднимаемая в Европе. Мысль эта о том, чем отчуждение отличается от эксплуатации.

Для Маркса классическим термином было «отчуждение». Он предупреждал о том, что отчуждение станет главной болезнью в будущем и что коммунизм предполагает ликвидацию отчуждения. Но, естественно, поскольку был девятнадцатый век и рабочий класс жил, действительно, в вопиющих условиях (и, между прочим, всюду, включая Соединенные Штаты), то Маркс не мог не выделять эксплуатацию, как самую примитивную форму отчуждения – просто изъятие прибавочной стоимости и недоплату рабочим. Но он все время подчеркивал, что отчуждение страшнее. То есть человек отчуждается от самого себя.

Эрих Фромм, который, кстати, упрекал Советский Союз в том, что при Хрущеве возник этакий «гуляш-коммунизм» (термин Фромма) с огромным подчеркиванием потребления, тоже говорил об этом. Был у Маркузе «одномерный человек» и все прочее. В конечном итоге, возник главный вопрос: все-таки мы обсуждаем человеческое измерение коммунизма или нет? Не экономическое (что именно происходит с собственностью на орудия и средства производства), не технологическое (когнитариат или пролетариат), а человеческое. И если у нас когда-то говорили, что наука становится непосредственно производительной силой, то тем самым и было сказано о когнитариате. Ибо непосредственная производительная сила – это класс.

Таким образом, ученые являются уже классом. Что это за класс, что это за когнитариат... Насколько это важно у нас сейчас, когда ученые оказались слабым звеном во всей системе: они наиболее недоплачиваемая часть нашего общества. Но это все вопросы, я повто-

ряю, социальный и технологический. Антропологический вопрос встает или нет? Есть ли антропологический аспект коммунизма? Мне-то представляется, что он самый важный и что тут сходятся все классики коммунизма, но никто не хочет это обсуждать.

Кирби: Вы спросили: «За что эта американская компартия?». Ну, они говорят, что у них есть теория, что они могут построить коммунизм, а все равно имеют американскую конституцию, хотя они написали и свою конституцию. Это немножко парадоксально, но все эти «bill of rights», эти поправки к конституции, которые дают основные либеральные свободы, которые есть в Америке, в принципе есть и в России. Я бы хотел спросить, а возможно ли построить либеральный коммунизм?

Кургинян: Я не знаю, что именно возможно. Мир странен, и не исключено, что совсем не американская компартия начнет реализовывать коммунистический проект, а то, что мы называем... Знаете, у меня были друзья в Европе, радикально левые в шестидесятые годы, и они рассказывали некую притчу по поводу «красных бригад». Помните такие «красные бригады»? Те, которые похитили Альдо Моро и убили этого премьер-министра Италии.

Якобы сидит Альдо Моро в плену у «красных бригад» и спрашивает: «А зачем вы меня захватили?» А они говорят: «Ты министр, вообще говоря, ничего, и ты нам нравишься, даже нормальный парень. Но ты просто игрушка в руках ТИГа». Он говорит: «Чего?». Ему: «ТИГа!» Он спрашивает: «Что такое ТИГ?» Ему говорят: «Транснациональное империалистическое государство». Он смеется. Потом оказывается, что и он игрушка в руках ТИГа, и сами эти «красные бригады» игрушки в руках ТИГа, и так далее.

Так, может быть, коммунизм, в каком-то изошренно-отрицательном смысле, начнет вводить как раз ТИГ, а не американская компартия, потому что есть некоторые приметы того, что это будет происходить, я подчеркиваю, в извращенном виде. Вот что такое ювенальная юстиция? Это как бы коммунизм в вывернутом наизнанку виде. То, что противники коммунизма извергали в качестве клеветы на коммунизм, вдруг оказалось реализовано – вторжение в семью, изъятие детей. Говорили, что коммунисты хотят разрушить семью, теперь оказалось, что это делают не коммунисты, а какие-то странные транснациональные силы, отчужденные от государств, и

государства ничего не могут сделать. Кто они такие – никто не понимает. Все приобретает уже какой-то зловещий характер.

Кирби: Что в Америке этот коммунизм наизнанку, более знакомо американцам. Потому что в Америке есть консерваторы – те, кто ненавидит коммунизм (дескать, там концлагеря и стрельба, это просто система, которая убивает людей). И, наоборот, есть американцы, которые любят коммунизм, но для них это что-то, связанное с природой, с любовью к деревьям, и такими вещами...

Кургинян: Это очень странные люди. И, знаете, почему? Я внимательно слежу за дискуссиями в европейской элите, мне часто в них приходится участвовать. И за этими дискуссиями, в двадцатке, восьмерке, неважно, девятке, все они обсуждают происходящее, и все они аккуратнейшим образом обходят одну-единственную проблему, без которой вообще ничего нельзя решить в XXI веке, – проблему человека. Человека нет! Все там обсуждают права сексуальных меньшинств (коммунисты это решат так или иначе), еще какие-то странности – кто именно будет дискриминирован. И никто не обсуждает, что же с человеком происходит.

Когда-то наш поэт Андрей Вознесенский сказал: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек».

Все прогрессы реакционны, если рушится человек! Так вот, человек-то рушится!

И американские коллеги наши, и левые, и правые силы, и Европа, и Соединенные Штаты, и весь мир не могут не понимать, как сокрушительно рушится человек. И понятно, что именно рушится. Ведь это фундаментальная концепция. Это концепция всех ваших отцов-основателей государства, я крайне внимательно их читал, они часть мирового Просвещения. Вы же знаете специфическое ваше Просвещение с его очень сильным пуританским акцентом и акцентом на избранность: Град на холме и так далее.

Все они говорили о том, что человек по природе зол. В нем страшное, низкое природное начало, которое его тянет вниз. Он греховен. Пытаться представить это так, что он добрый, что если создать какую-то специальную среду, то он реализует свои добрые потенции, это все чушь. Но есть некий каркас закона, морали – этой войны всех против всех, – в которой каждый ведет себя плохо, а все вместе полу-

чается хорошо, с помощью чего человека можно удержать на плаву и он не будет падать в бездну, вниз, он будет скован неким каркасом.

И вот в этом каркасе, который называется Мораль, Закон, Беспощадность войны всех против всех, – вот в этом каркасе преодолевается зло, точнее говоря, оно начинает работать во благо.

Теперь оказалось совершенно точно, что каркас рушится. Нет каркаса, который мы называли «проект Модерн», или «великий проект Просвещения», или «американское Просвещение». Гудбай, та Америка, в которой это все было, до свидания! До свидания, все остальное. А что это за новая постмодернистская Америка? Что она собой представляет? Что она говорит о человеке?

Она все время очень много говорила о Законе. Все – Закон. Мы понимали, что в Америке есть какой-то особый образ судьи. Мы в свое время смотрели фильмы Стенли Крамера «Нюрнбергский процесс», «Пожнешь бурю» и другие. И я вспоминаю это блестящее американское кино, и в этом кино все время судья был почти Богом, потому что он нес с собой Закон.

В России закон никогда регулятором не был. И мы всегда внимательно смотрели, как в Америке все регулируется, потому что, понимая другого, лучше понимаешь себя.

Никогда мы не презирали чужие культуры. Я могу наизусть цитировать Уитмена и многих других:

*O Captain! my Captain! our fearful trip is done,
The ship has weather'd every rack, the prize we sought is won... (u m. d.)*

Мы помним американскую поэзию. Мы восхищаемся Фолкнером и, наверное (мне так кажется) читали его больше, чем сами американцы. Но смысл заключается в том, что привлекало нас ощущение американской законности (Закон, Судья). Неважно, это до конца правильно или нет. Вот человек по закону пострадал, его наказали, даже если сознают, что это несправедливо.

Русская душа этого не понимала. В этом смысле надо учитывать, что в России всегда (в XVIII, XIX, XX веках) был другой регулятор – культура. Русская культура не есть культура в классическом западном понимании. Русские вообще отказываются от классических дефиниций, когда отдельно существуют гносеология (наука знания), эстетика искусства и этика права.

У русских все основано на некоем холизме, т.е. целостности, и для нас регулятором была культура. Для нашего светского общества. Не для традиционного, которое было религиозным, а для светского, которое, начиная с конца XVIII века (с Радищева и далее), было связано с культурой. И мы в этом смысле разные с американцами.

Но мы с огромным интересом (что очень свойственно русской культуре) смотрели в «другого»: в этого американца с его англосаксонским представлением о Законе и пр. Что сейчас происходит? Все незаконно! Град на холме, который мы с интересом лицезрели, понимая, что он другой (но это не значило, что для нас чужой), культура, к которой мы относились с глубочайшим уважением, вдруг превращаются на наших глазах в град полного беззакония, разнузданности, отрицания всего того, чем мы восхищались.

Американская пресса, Уотергейт, все эти разгребатели грязи, Льюис Синклер и все остальное – мы на все это смотрели, читали эти романы, восхищались этим. Рузвельт, Гопкинс, Уоллес и все прочее. И с другой стороны, даже консервативные идеалы мы тоже понимали.

Что теперь? Что означает эта постмодернистская разнузданность? Что означает это бесправие, абсолютное неуважение к праву международному и внутреннему и все, что мы наблюдаем сейчас? Куда идет Град на холме? Он же подрывает собственное основание, пилит сук, на котором сидит. А почему? Что с ним происходит? И мне кажется, что глубочайшая основа всего этого достаточно очевидна: рушится Человек, рушится Человек Модерна, перестает держать этот каркас. И вот тут коммунизм становится ключевой проблемой.

Я вдруг вспомнил. Вот Уитмен (все-таки по-русски буду его цитировать):

*О, Капитан! Мой Капитан! Сквозь бурю мы прошли,
изведен каждый ураган, и клад мы обрели,
и гавань ждет, бурлит народ, колокола трезвонят,
и все глядят на твой фрегат, отчаянный и грозный!
Но сердце! Сердце! Сердце!
Кровавою струей
забрызгана та палуба,
где пал ты неживой.*

Это про Авраама Линкольна. А вот имена таких поэтов, как Суинберн и другие, что-то говорят сейчас американской молодежи?

Кирби: Нет, это уже прошлое. Сейчас Снуп Дог и другие.

Кургинян: Весь вопрос заключается в том, что можно быть Градом на холме, можно быть носителем совершенно других ценностей, но свою-то культуру, свое-то основание...

У меня иногда такое ощущение, что я по-английски помню Уитмена, а средний американец, наверное, нет.

*But O heart! heart! heart!
O the bleeding drops of red,
Where on the deck my Captain lies...*

Когда я всматриваюсь в это, Тим, мне кажется, что для всего мира сейчас – европейского мира, который может рухнуть, и американского, потому что он все-таки на острие этого мира, – ключевой является одна проблема. Если проект Человека, созданный просветителями, или, как постмодернисты говорят, проект Человека, который просуществовал триста лет, рушится, (а он рушится, не держит каркас), то – либо коммунизм, либо – постмодернистский, чуть-чуть измененный, нацизм.

Почему? Потому что это такая итальянская традиция. Ведь у нас в Советском Союзе очень было все антирелигиозно с точки зрения коммунизма, что совершенно ошибочно с моей точки зрения. Вообще-то основная проблема XXI века – сумеют ли объединиться коммунизм и христианство и как это будет сделано. Но весь вопрос заключался в том, что у нас это было все светски, а поскольку итальянская компартия в ходе Второй мировой войны шла за нами, то она тоже как бы по факту была светская. Но на самом-то деле итальянцы-коммунисты были очень религиозны, и это каким-то образом должно было сочетаться. Так вот, итальянская светская часть коммунистов пела «Bandiera rossa»:

*Avanti o popolo, alla riscossa,
Bandiera rossa, bandiera rossa.
Bandiera rossa la trionfiera,
Bandiera rossa la trionfiera,
Bandiera rossa la trionfiera
Evviva il comunismo e la liberta.*

А итальянские коммунисты, которые молились при этом в церкви, говорили «*Rossa primavera*». *Rossa primavera* – это Красная весна. «И мы все пойдем навстречу Красной весне». И вот эта Красная весна, она же Пасха... Луи Арагон писал про народ: «И то, что значишь ты, в день пасхи мы пойдем». Арагон был одним из главных деятелей коммунистической партии Франции. Вот эта Красная весна и есть коммунизм XXI века, и она отвечает на один вопрос. Я даю эту формулу и настаиваю на том, что она принадлежит всем классикам коммунизма: Марксу, Ленину, Сталину – всем! Тольятти... кому угодно. Формула эта такова: коммунизм – это раскрепощение и пробуждение высших творческих способностей в каждом человеке. Всё. Коммунизм, повторяю, это раскрепощение и пробуждение высших творческих способностей в каждом человеке.

И это Маркс. Это Маркс. Прочитайте Маркса, прочитайте Ленина, прочитайте кого угодно. Каждый раз, когда речь идет о коммунизме... Вот моя мать, например, участвовала в таком проекте советской эпохи – «Литература и новый человек». Что такое новый человек? Это *Rossa primavera*, то есть это Красная весна. Это поднимающийся вверх высший импульс в человеке, который удерживает его не за счет протестантского каркаса, не за счет использования зла во благо, потому что все теперь понимают, что использование зла во благо приводит к конвульсиям мировых войн, поэтому несовместимо с человеком, помимо всего прочего.

Кроме того, каркас не выдерживает Модерна. Этого Модерна с его железной светской моралью, с его законом, со всеми его основаниями, с его типажом личности. Нет в Америке ее фордов и других. Но вопрос заключается в том, что либо эта Красная весна поднимает человека, и он раскрепощает в себе высшее начало, либо он рушится вниз, в бездну Черной весны. Есть такой термин – *Black Spring*. Этот термин, конечно, нацистский. Черная весна, то есть включение сил тьмы. Что говорили испанские фашисты, фалангисты, как они приветствовали друг друга? Они же не говорили там, как немцы, «Хайль Гитлер», они говорили «*Viva la muerte*». «Да здравствует смерть!»

И когда они приветствовали так Мигеля де Унамуно, очень известного консервативного испанского философа, он сказал: «Ну, во-первых, я не могу это приветствовать, я не могу приветствовать смерть, а во-вторых, у вас содержится некое противоречие в вашем

утверждении. Viva la muerte. Она не может жить, здравствовать, она же смерть». Хотя заметьте, что это очень связано с весьма мрачную роль сыгравшим у нас Михаилом Бахтиным – великим культурологом с его образом испанской «беременной смерти», карнавала.

Вот это «Viva la muerte!» – это имеет еще карнавальную основу. Вы знаете, что главный смысл средневековых карнавалов, к которому все время апеллировал Бахтин (а я подчеркиваю, Бахтин очень мрачную роль сыграл в нашей перестройке, предперестройке: он был консультантом Андропова по этим вопросам, это теперь уже все понимают), заключается в том, что образ «беременной смерти» – это как раз есть та смерть, которая может viva. И тогда вопрос заключается в том...

Кирби: Через смерть перерождение?

Кургинян: Нет. Вот этот черный поток – black spring – поток уничтожения. Фрейд очень долго утверждал... Фрейд – сложная фигура. Франкл, например, для меня гораздо ближе, чем Фрейд. Вот его как бы «верх» гораздо ближе для меня, чем фрейдистский «низ», и я считаю, что логотерапия лучше, чем психоаналитика. Что смысл значит больше, чем природное начало, о котором говорил Фрейд. Но Фрейд все время апеллировал к Эросу, как к тому, что все определяет. А уже перед нацизмом он вдруг стал говорить другое и адресовался все время к нашему психоаналитику Сабине Шпильрейн (очень интересной особе, у которой были сложные отношения и с ним, и с Юнгом).

Так вот, он начал говорить о том, что, наверное, есть другое начало, оно называется Танатос. Так вот, этот Танатос – это фундаментальное начало смерти, лежащее не только даже в природном, но еще ниже него, – то, которое вытаскивали фашисты. Вот если gossa grīmavera не будет, если «красная весна» не удержит Человека, то «черная весна» победит. Проект Модерн закончен. Мы готовы его удерживать сколько угодно, мы им восхищены в американском варианте и в европейском, но его уже нет. Он мертв. И то, что называется кризисом 2008 года, это уже не кризис по Марксу.

Я лично считаю, что мы должны внимательно и с восхищением читать Маркса и при этом понимать, что Вебер, Макс Вебер, например, добавил к Марксу очень многое. Вот это ощущение конца проекта, конца historical project – исторического проекта, целой эпохи, доктрины, на которой сидело все западное человечество, того, что Кип-

линг называл бременем белых: «Несите бремя Белых, сумеете все стерпеть. Сумеете даже гордость и стыд преодолеть».. Вот это ощущение идущего вперед Запада, который несет с собой свет Модерна, оно кончено.

Но если оно кончено, то у человечества ничего гуманистического, кроме коммунизма, нет. И вопрос не о том, как нить о правах геев, и вопрос не о том, как восхищаться любыми меньшинствами и всем прочим. Как говорила одна моя знакомая: «Все это писи сиротки Хаси». Так вот, это все бессмысленно.

Вопрос сейчас только в одном: удержит ли человечество «красная весна», сумеем ли мы включить этот потенциал «красной весны»? В чем тут русский опыт, в чем тут мировой опыт? Что говорила по этому поводу франкфуртская школа до тех пор, пока, так сказать, Лукач и все, кто был за ним – Адорно, Хоркхаймер, Маркузе и прочие, – не сдвинулись в сторону ЦРУ и не покатила вся эта ничтожная разработка под названием «новые левые». Все эти французские весны, при которых студенческая молодежь, революционно бегая по вагонам дешевого класса, не забегала в вагоны первого класса, потому что она знала точно, что там будет «ата-та», да. Это 68-ой год. Потом – разочарование, уход от этого коммунизма к Баадер-Майнхоф, ко всему прочему левого движения.

Вот эта бесконечно запутанная история с леваками, вся она должна быть возвращена назад в одном только смысле, в том смысле – что было сказано о Человеке. Весь мусор отбросить, всех этих хиппи, нью-эйдж и все прочее откинуть в сторону и вынуть одну фундаментальную идею – «красную весну».

Присмотреться, что сделали теологи освобождения в Латинской Америке? Как это все накладывается на XXI век? Что мы можем сказать человеку, чтобы он в отчаянии не рухнул вниз? И что будет с той же Америкой и Западом через 10 лет? Потому что все разговоры о том, больше надо печатать долларов или меньше, «оссиру Wall street или Абай»... Я, кстати, уважаю, когда они говорят: «Оккупай Уолл стрит!» – хоть понятно о чем идет речь.

Уолл стрит – это некое могущество. Что значит, «оккупай Абай!»? Это, вообще, бред такой идиотский. Кто такой Абай? При чем тут, вообще, Абай?

Кирби: Безумно, как они пишут нацистские вещи об Абае... Кто жил в Казахстане, обижаются...

Кургинян: Это такой наш «белоленточный» бред. Но оставим в стороне наш бред. Принцип «оккупи Уолл стрит!» мне понятен. У него есть некоторое содержание, но это все, повторяю, «писи сиротки Хаси!»

Вопрос только о Человеке. Только о Человеке, причем в достаточно классическом смысле. Извините, но советский коммунизм в том виде, в каком он был, был очень классичен. Советский человек был морален, он абсолютно был чужд всех этих извращений. Это был очень «законный» тип человека и одновременно тип человека, связанного с культурой. У этого человека не было раскачанного потребительского безумия. Я говорил с пожилыми американцами. Они говорят: «Мы хотели для своих детей как можно больше потребления. Теперь мы понимаем, что это было преступление, и мы своих детей погубили». Вот этого всего вместе – этого в Советском Союзе не было.

Советский Союз дал очень классический коммунистический тип. Ему не хватило «красной весны». Советский Союз решил одну проблему – раскрепощение высших творческих способностей. Было создано великолепное советское образование, которое мы сейчас разрушаем. Было создано ощущение классического типа человека гуманистического, но внутри всего этого типажа раскрепощения – возьми и поднимайся! – не было пробуждения. Сейчас к этому нужно добавить идею пробуждения. Она была задушена внутри советского коммунизма в 20-е годы. Не все 20-е годы надо взять, а надо взять это слабое.

Кирби: Честно говоря, мне так интересно слушать. Это очень хорошее, позитивное мнение. Наконец-то какой-то позитив в СМИ есть сегодня, и это хорошо!

Кургинян: Я хочу спросить, Тим, есть ли сегодня в той же Америке или в Европе философы уровня, ну, не Маркса, но кого-то в этом роде, кто понимает ситуацию, кто дает какой-то путь для выхода из нее?

Потому что я много встречаюсь... но так получилось, что почти единственная страна, в которой я не был, – это Америка, Соединенные Штаты. В этом не было ничего специального. Ничего личного.

Не было ничего... Так получилось... Между прочим, моя организация – ассоциированный член ООН. Я даже имею право выступать, поэтому должен был бы приезжать, но вот не приезжал. Был момент, когда я руководил Аналитическим центром Рыжкова, был такой у нас Председатель Совета Министров. Тогда еще Председатель Совета Министров значил больше, чем премьер сейчас. Ну, и там чем-то еще занимался... Я встречался с какими-то американскими интеллектуалами и мог наблюдать за разными деятелями, которые, так сказать, функционируют. У меня было какое-то ощущение уныния, глубокого уныния.

Но, может быть, это касается именно бюрократии, потому что бюрократия везде как-то так зашлифована. Мне вот, например, казалось, что Кондолиза Райс, она все знает про Советский Союз, но не понимает ничего в отличие от некоторых других, которые что-то понимали, но использовали во зло.

Кирби: Да есть это... уверенность без понимания!

Кургинян: Но это такой perfect! Такая классическая отличница! Она знала все номера заводов оборонных, она все знала. Она была тогда советницей Буша-старшего, и мы ее называли Лиза. Кондолиза была сокращенно Лиза. Так вот, Лиза все как бы знала, но ничего не понимала. И у меня всегда изумление вызывало, что она какие-то пытается читать лекции в Сколково, а все ее слушают с открытым ртом. Я как-то не понимаю, что могла сказать Лиза.

Но это все бюрократия. Неоконсерваторы проиграли – их нет. Я, например, внимательно наблюдаю, что Стивен Манн делает с хаосом, с теорией хаоса. Я смотрел за Гором. Гор любит интеллект. Я не говорю, что он у него есть, но он его любит, да, он его любит. Это очень много. У человека может не быть интеллекта, но он очень любит всякие фракталы, рисует их, да.

Он любит интеллект. Все остальные его и не любят. Я не буду даже говорить о сыне папы Буша, этот вопрос с интеллектом... сложный, но я считаю, что и для Обамы интеллект не существует как категория, и для его мальчиков из Чикагской школы, и всех прочих – там его нет. Саммерс и подобные – это не интеллект, это большие авантюры с крупными элементами мошенничества, и все понимают это. Это неинтересно все.

А вот Стивен Манн – он что-то говорил о хаосе. Институт Санта-Фе и так далее. Но, опять-таки, функционально – как использовать хаос, как его накачать, как его раскрутить? Что с человеком? Кто-нибудь собирается отвечать на вопрос: что, человека проиграли? а что дальше делать? И теперь это все катится по наклонной плоскости, и вместо того, чтобы конфронтировать с Россией, топтать ногами по поводу чего-то, нужно рассматривать Россию на сегодня как единственную страну мира, имеющую сокровенный потенциал, глубочайше связанный с коммунизмом, с ее представлением об альтернативе модерна. У нее есть что сказать. Тут нельзя начинать «с чистого листа» – мы не успеем. Нас накроет раньше 2030 года. Мы не успеем. Мы можем только мобилизовать спящие существующие потенциалы.

У нас есть потенциал, взятый из великой русской культуры великих русских способов регуляции миром, регуляции обществом. У нас есть тяга к целостности, есть представление об этом русском холизме, а не о той самой дифференциации, которая существует в пределах проекта модерн. Кончена дифференциация. Все кончилось. Наук слишком много. Они распались, непонятно, как их интегрировать.

У нас есть некоторое представление о синтезе науки, культуры, о новых проектах. Мы готовы обсуждать это со всем миром. Бред то, например, что я являюсь каким-то антиамериканцем. Я знаю американскую литературу лучше, чем американцы. Я знаю ее, и я в ужасе от того, как плохо ее знают сами американцы.

Мы относимся ко всему великому с уважением, и это, вообще, русское свойство. «Нам внятно все», – говорил Блок. Нам это все внятно. Но мы не знаем, с кем говорить. Мы смотрим в такие, слегка подобные рыбьим, глаза американской псевдоинтеллектуальной аналитической бюрократии, и мы понимаем, что она действует по принципу, который в России называют «два притопа, три прихлопа». Я даже до конца не понимаю, кто из них так умен и подл, что они с «Аль-Каидой» сейчас вместе разрушают мир, а кто из них stupid, где там грань?! Это же очень важно понять.

Кирби: Но там есть деньги, поэтому там должны быть умные?

Кургинян: Деньги – это большой кусок дерьма, и ничего больше. Можно его забрать и забыть – это не имеет никакого значения. Авианосцы и новые технологии значат чуть больше – там можно «поша-

лить» с ними в мире, с космическим оружием и всем прочим, но это тоже мало.

Только Человек. Миром правит невещественное. Только Человек. У кого будет потенциал развития в том, что касается Человека, с тем будет XXI век. Мы можем проиграть все: экономику, отчасти даже территорию (как мы проиграли) – может быть любой русский бред на эту тему. Но, если мы выиграем Человека, все восстановится – можно выиграть все.

Можно выиграть территориальные завоевания, получить все деньги мира и еще собрать все атомное оружие, но, если ты проиграл человека, это конец. То, что сейчас происходит на Западе, это проигрыш Человека, проигрыш проекта. И никто не хочет обсуждать это. И все хотят обсуждать любую ахинею, кроме этого. Вот в чем для меня суть проблемы.

Кирби: Все так просто!

Кургинян: Спасибо вам за очень интересную беседу!!!

Кирби: Я сам, как иностранец, вижу Человека в России. И поэтому я здесь.

Кургинян: Мне кажется, действительно, поэтому.

Кирби: Мой папа сказал: «Тим, теперь я понимаю, почему ты там. Америка, которая была, – это теперь в России!» И может быть, он прав. Америка – какой там был дух, какие там были идеи! Они просто переселились.

Кургинян: О, мы услышали с вами самое главное слово в конце передачи – дух! Где американский дух? Нет его.

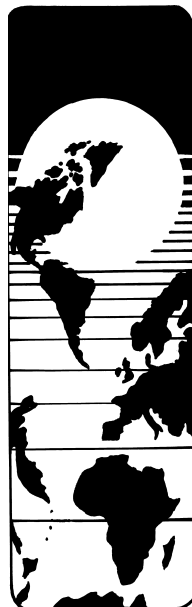
Кирби: К сожалению.

**Экономика есть искусство
удовлетворять безграничные потребности
при помощи ограниченных ресурсов.**

Питер Лоренс

**В экономических вопросах
большинство
всегда не право.**

Джон Кеннет Гэлбрейт





Леонид Фридман, Ренат Карамурзов

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В ОКРУЖАЮЩЕМ МИРЕ

ГЕОГЛОБАЛИСТИКА

УДК
339.9
332.14

The article focuses on peculiarities of present-day positions of CIS countries and Georgia in the geoeconomic pattern of the world. An explanation for causes of some significant differences between results of international economic comparisons (including the latest ones) is given. Data which characterize multivariant estimates of the levels of economic development of various countries are provided. Particular attention is drawn to the values of per capita GDP of Russia, Central Asian and South Caucasian states, provided by such international organizations as the World Bank, the International Monetary Fund, the Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania and the U.S. Central Intelligence Agency. The authors emphasize the fact the differences between the estimates of per capita GDP (and, consequently, between the levels of economic development) of some countries reach 30–50–70%, and in some cases even two or more times. Based on the totals of international comparisons, the authors show how the balance between economic development of Russia and the United States (as well as between Russia and the world's per capita GDP average) changed from the beginning of XX century to early 2000's.

Ключевые слова: ВВП; страны СНГ; Россия; Центральная Азия; Южный Кавказ; международные экономические сопоставления.

Key words: GDP; CIS countries; Russia; Central Asia; South Caucasus; international economic comparisons.

E-mail: karamourzov@gmail.com, friedman@iaas.msu.ru

Наша задача – определить место России, государств Центральной Азии и Южного Кавказа в окружающем мире. В самом широком смысле это означало бы необходимость сопоставления базовых макроэкономических характеристик государств СНГ и всех других стран мира. Однако в рамках статьи решается более скромная задача. Мы ограничимся сопоставлением относительных уровней экономического развития стран СНГ и граничащих с ними государств¹. С этой целью сравним подушевые значения интегрального экономического показателя ВВП (и его производных, например, валового национального дохода и др.)². Но, поскольку эти индикаторы первоначально исчисляются в национальных денежных единицах, при международных сопоставлениях неизбежно возникает проблема перевода их значений в единую валюту.

Существует два основных способа приведения индикаторов ВВП разных стран к сопоставимому виду: с использованием т.н. обменных курсов и паритетов покупательной способности (ППС) валют.

Обменный курс – это цена одной валюты, выраженная в единицах другой. Цена эта определяется, главным образом, востребованностью тех или иных «национальных» денежных единиц в качестве платежного средства при международных торговых и финансовых операциях. Вместе с тем надо учитывать, что на уровне обменных курсов оказывают влияние национальные и международные финансовые институты; кроме того, соотношения между валютами нередко искажаются в результате деятельности международных валютных спекулянтов.

Более точные результаты, по сравнению с обменными курсами валют, при международных сопоставлениях ВВП, дает применение метода, основанного на концепции ППС валют, который получил широкое распространение с 1970-х годов. В основе этого метода лежит принцип сопоставления цен на соответствующие товары и услуги.

На практике расчет переводных коэффициентов валют проводится совместными усилиями таких международных организаций, как ООН и Всемирный банк, в рамках Программы международных сопоставлений (ПМС). Не вдаваясь в детали, необходимо указать, что к настоя-

¹ Именно этим объясняется перечень стран в приведенных ниже таблицах.

² Разумеется, мы вполне осознаем, что подобная операция позволяет сопоставить уровни экономического развития лишь в первом приближении, т.е. достаточно огрубленно.

щему времени в рамках ПМС было проведено более 10 региональных и глобальных раундов, из которых наиболее широкий охват государств был реализован в 2005 и 2011 гг. Проведение этих раундов, охватывающих десятки (а в 2005 и 2011 гг. лишь немногим менее 200) государств и территорий, оказывается достаточно трудоемкой и дорогостоящей операцией. Поэтому и региональные и, тем более, всемирные раунды проводятся не чаще, чем раз в 3 года (в прошлом – в 5 или даже 6 лет). Последний из них был организован в 2011 году, но ко времени подготовки данной статьи его результаты еще не были опубликованы.

О мере точности, а вернее – неточности, результатов международных экономических сопоставлений

Именно в итоге проведения последовательных раундов ПМС можно получить достаточно обоснованные результаты сопоставления ВВП различных стран по методике ППС валют. Однако различные международные органи-

зации, а также отдельные исследователи и группы исследователей рассчитывают и регулярно публикуют аналогичные данные, относящиеся к «межраундовым» или «послераундовым» годам. Более того, даже такие организации, как Всемирный банк (ВБ), Международный валютный фонд (МВФ), Центр международных сопоставлений Пенсильванского университета, считают целесообразным публиковать собственные оценки и расчеты ВВП разных стран по ППС валют еще до появления результатов очередного раунда сопоставлений. Как показывают проведенные нами сравнения таких предварительных оценок и расчетов по итогам раундов ПМС, между ними, как правило, имеются различия, достигающие в отдельных случаях больших размеров.

Для сравнения ниже, в таблице 1, приведены сведения о величине ВВП стран СНГ в 2005 году, по данным раунда ПМС 2005 г., и аналогичные, но «дораундовые» оценки ВБ, МВФ, А.Мэддисона³, Центра международных сопоставлений Пенсильванского университета «Penn world table» (PWT) и Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США по их базам данных.

³ Известный специалист в области мировой экономической истории и международных сопоставлений по методике ППС.

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В ОКРУЖАЮЩЕМ МИРЕ

Таблица 1.

ВВП стран СНГ и Грузии в 2005 году по сведениям разных источников
(по ППС валют, в ценах 2005 года, млн. долл.)

	ПМС 2005	ВБ	А.Мэддисон	PWT 6.3	МВФ	ЦРУ США	Разница между max и min величиной столбцов 1-2	Разница между max и min величиной столбцов 1-6
	1	2	3	4	5	6	7	8
Азербайджан	38445	42078	51402	48742	40479	42990	8,6%	33,7%
Армения	12559	14917	35070	23013	14913	14450	15,8%	2,8 раза
Беларусь	83492	77405	129515	184283	78064	73090	7,3%	2,5 раза
Грузия	15287	15057	30818	31137	14141	16030	1,5%	2,2 раза
Казахстан	131765	119000	193966	193899	125921	125300	9,7%	63,0%
Киргизия	8887	9911	17599	18772	10357	10080	10,3%	2,1 раза
Молдова	8492	8831	18456	14523	9001	8410	3,8%	2,2 раза
Россия	1697541	1552008	1454597	1656128	1576226	1584000	8,6%	16,7%
Таджикистан	9682	8823	12452	17906	8617	8617	8,9%	2,1 раза
Украина	263007	322392	271558	402093	329589	329100	18,4%	52,9%

Составлено и подсчитано на основе:

- 1) *Global Purchasing Power Parities and Real Expenditures: 2005 International Comparison Program*. Wash.: World Bank, 2008;
- 2) *World development indicators 2007 [Электронный ресурс]*. CD-ROM Single-user Published June 20, 2007 by World Bank ISBN: 978-0-8213-6961-6; SKU: 16961;
- 3) электронных таблиц исторической статистики А.Мэддисона (URL: http://www.ggd.net/MADDISON/Historical_Statistics/horizontal-file_02-2010.xls);
- 4) базы данных Центра международных сопоставлений Пенсильванского университета (*Penn world table 6.3*. URL: http://pwt.econ.upenn.edu/php_site/pwt_index.php);
- 5) *World economic outlook 2007 (October 2007 edition)*. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2007/02/weodata/index.aspx>;
- 6) базы данных ЦРУ «The World Factbook» (URL: <https://www.cia.gov/library/publications/download/download-2006/factbooka.zip>).

Как следует из данных таблицы 1, в 2005 году **наименее** различающиеся результаты были у ВБ, МВФ и ЦРУ США. И наоборот, оценки, сделанные по базам данных PWT 6.3 и А.Мэддисона, по СНГ отличались от остальных сведений **весьма существенно**.

Результаты раунда ПМС 2005 года (несмотря на довольно неожиданные итоговые показатели по отдельным странам и регионам⁴) **в целом** были «приняты» экспертным сообществом. Косвенным свидетельством этого может служить следующее. После появления в конце 2007 г. предварительных результатов раунда 2005 г. ведущие международные организации, специализирующиеся на предоставлении экономической информации, существенно скорректировали свои прежние расчеты и оценки в соответствии с новыми данными. Речь идет, прежде всего, о Всемирном Банке⁵, Международном валютном фонде и Центре международных сопоставлений Пенсильванского университета. Поэтому до появления первых результатов очередного раунда 2011 г., которых, как это показывает опыт прошлого, вряд ли можно ожидать ранее 2013 года, наиболее целесообразным представляется использование данных о ВВП различных стран, рассчитанных на основе ППС их валют, полученных в ходе раунда 2005 года и экстраполированных на 2006–2011 годы.

**Региональный раунд 2008.
Результаты удивляют...**

До 2011 г. всемирных раундов не было, но в 2008 году проведен очередной «региональный» раунд, в рамках которого рассчитаны по методике ПМС величины ВВП для группы стран (по принятой в рамках ПМС классификации) «ОЭСР⁶-

Евростат», **в том числе и пяти стран СНГ** (см. табл. 2).

⁴ Имеются в виду такие страны, как Китай, Индия, Индонезия, Таиланд, Филиппины, а также регионы Восточной и Южной Азии, Ближнего и Среднего Востока (См. об этом подробнее: Фридман Л.А. *Россия, Центральная Азия и Южный Кавказ в геоэкономической структуре современного мира*. М.: Гуманитарий, 2008. С.27–36).

⁵ Справедливости ради стоит напомнить, что раунд ПМС 2005 г. был проведен главным образом силами и средствами ВБ, так что «принятие» последним новых сведений было предсказуемым.

⁶ Организации экономического сотрудничества и развития.

Таблица 2.

Подушевой ВВП стран СНГ в 2008 г. по сведениям разных источников
(по ППС валют, в ценах 2008 г., долл.)

	База данных ВБ на 2010 г.	ППС 2008	База данных ВБ на 2012 г.	МВФ	А.Мэддисон	PWT 7.1		Разница между max и min величиной столбцов 1-2	Разница между max и min величиной столбцов 1-7
						GK	GEKS - CPD W		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Армения	6071	7052	6096	5807	17483	5936	6345	16,2%	в 3 раза
Беларусь	12261	15488	12438	12555	18951	14999	16260	26,3%	54,6%
Казахстан	11314	15172	11366	11281	16905	15380	15701	34,1%	49,9%
Киргизия	2177	2683	2201	2172	4261	2318	2626	23,2%	96,2%
Россия	16139	20350	20276	16040	13696	17005	17553	26,1%	48,6%

Составлено и подсчитано на основе:

- 1) базы данных ВБ – «World development indicators», на 18.07.2010 г. (<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=12&id=4&CNO=2>);
- 2) Россия в цифрах. 2011. Краткий стат. сб. М., 2011. С.580–581;
- 3) базы данных ВБ – «World development indicators», на 01.11.2012. (URL: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=12&id=4&CNO=2>);
- 4) «World economic outlook 2012» (October 2012 edition) (URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/index.aspx>);
- 5) электронных таблиц исторической статистики А.Мэддисона (URL: http://www.ggd.cnet/MADDISON/Historical_Statistics/horizontal-file_02-2010.xls);
- 6, 7) базы данных Центра международных сопоставлений Пенсильванского университета: «Penn world table 7.1» (URL: https://pwt.sas.upenn.edu/php_site/pwt71/pwt71_form.php).

⁷ По базе данных «Penn world table 7.1» приведены два варианта расчетов, что связано с применением различных методик агрегирования данных, полученных для различных групп товаров, до уровня всего ВВП (Детальное описание этих и других методик, используемых для расчета ППС, содержится, например, в: Methodological Manual on Purchasing Power Parities. URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-BE-06-002/EN/KS-BE-06-002-EN.PDF).

Как видно из этих данных, итоговые цифры ПМС 2008 были выше предварительных расчетов ВБ, причем разница «в пользу» ПМС была у Армении – 16,2%, Белоруссии – 26,3%, Казахстана – 34,1%, Киргизии 23,2%. Особенно важно подчеркнуть, что в итоге раунда ПМС подушевой ВВП России оказался выше предыдущих расчетов на 26% или примерно на 4200 долларов. Чтобы понять значение этой цифры, отметим, что она примерно вдвое превышала весь подушевой ВВП Таджикистана и составляла около половины аналогичного показателя по Китаю на 2011 г. (см. табл. 3, стр.38).

Именно после того, как в 2011 году были опубликованы результаты «регионального» раунда 2008 г., многие исследователи, использовавшие базу данных Всемирного банка, были удивлены резким повышением этого показателя. Более того, специалисты МВФ, Центра международных сопоставлений Пенсильванского университета и ЦРУ не сочли необходимым и возможным обновить свои прежние оценки на основе итоговой цифры ПМС⁸.

Еще более важно, что данные по Армении, Белоруссии, Казахстану и Киргизии не были обновлены даже в материалах ВБ. Поэтому все последующие расчеты, относящиеся к 2009, 2010 и 2011 годам по этим странам, а также другим государствам СНГ, не принимавшим участия в раунде 2008 г., по-прежнему рассчитывались без учета тех структурных сдвигов и изменений ценовых пропорций, которые отражаются только в результатах каждого очередного раунда ПМС.

Поскольку по всем странам СНГ-участницам раунда 2008 года итоговые цифры ПМС оказались значительно выше предыдущих оценок, не исключено, что и все опубликованные данные по 2009–2011 годам в итоге раунда 2011 г. могут оказаться заниженными. Что касается России, то здесь новая, повышенная на 26%, величина подушевого ВВП привлекла большое внимание. Это объясняется, в том числе, и тем, что **если раньше указанный показатель по России (и в 2005, и в последующие годы) оказывался меньше величин аналогичных индикаторов, например, в Литве, Латвии и Польше, то в 2008 году (а также 2009, 2010 и 2011 гг.) по данным ВБ он уже превосходил величины соответствующих показателей по Литве и Латвии и практически не отличался от подушевого ВВП Польши.**

⁸ К нашему глубочайшему сожалению, в 2010 году скончался А.Мэддисон, поэтому результаты раунда 2008 г. не могли быть отражены в его статистике.

Между тем нередко при рассмотрении проблемы эффективности тех или иных реформ в странах, совершивших переход от командно-административной к рыночной экономике, сравнивают результаты этих реформ, выражающиеся в динамике ВВП и сопоставлении его показателей в различных странах до и после проведения реформ. Таким образом, если следовать этому формальному критерию, то придется признать, что итоги развития Польши и России в 1990–2008 (а также 2009, 2010, 2011) годах вполне сопоставимы. Между тем Польша в последние годы была включена экспертами ВБ **в число стран с высоким уровнем подушевого ВВП**, тогда как отнесение России к этой группе в ближайшее время как будто не планируется.

Дело в том, что классификация государств по уровню доходов по методике ВБ до сих пор осуществляется **не по показателям ППС**, а по данным, основанным на использовании **обменного курса валют**. Например, и в 2008, и в 2011 годах подушевой ВВП РФ по обменному курсу составлял, соответственно, 11 700 и 13 089 долл. и был ниже, чем в Польше (13 886 и 13 463 долл.), Латвии (14 858 и 12 726⁹ долл.) и Литве (14 071 и 13 339 долл.). Впрочем, нельзя не отметить, что в отличие от 2008 г., когда подушевой ВВП России, рассчитанный по обменному курсу, не превышал 84,2% от аналогичного показателя в Польше, в 2011 г. его величина достигла уже 97% польского индикатора. Таким образом, если подходить к проблеме сугубо формально, то придется признать, что в 2011 г. Россия по величине подушевого ВВП, даже рассчитанного по обменному курсу, вплотную приблизилась к Польше, находившейся на нижней границе группы стран с высокими доходами. Однако эксперты ВБ принимают во внимание возможность резких колебаний обменного курса в тех или иных странах; поэтому при классификации государств и отнесении их к той или иной группе стран они используют данные не за один, а по крайней мере за три года. Применительно к России это означает, что при расчете за несколько лет ее отставание от Польши по величине подушевого ВВП, рассчитанного по обменному курсу, оставалось всё еще существенным¹⁰.

⁹ Единственное исключение, объясняющееся особенно глубоким снижением ВВП в кризисном 2009 г., по масштабам которого (т.е. **снижения**) эта страна заняла отнюдь не почетное, а скорее печальное **первое место в мире!**

¹⁰ В 2009 г. величина подушевого ВВП России, рассчитанного по обменному курсу, составляла 76,3%, в 2010 г. – 85,2% и только в 2011 г. достигла 97% польского показателя.

Величина обменного курса России (при прочих равных условиях) зависела и продолжает зависеть в очень большой степени от двух факторов: величины и динамики цен на нефть, газ, другие виды энергоносителей и минерального сырья, а также, разумеется, от динамики всего и подушевого ВВП. Впрочем, сама динамика ВВП, в свою очередь, во многом (если не в главном) также зависит от колебаний цен на энергоносители, сырье и продукции его первичной обработки. В 2012 году цены на энергоносители и некоторые виды сырья оставались высокими, и это в целом благоприятно сказалось на обменном курсе рубля к концу года. Что касается ВВП, то его величина за год увеличилась примерно на 3,5%. Это означает, что на протяжении 2012 года соотношение подушевых ВВП России и Польши вряд ли существенно изменилось. Таким образом, именно экономические результаты 2013 года могут оказать решающее воздействие на соотношение подушевых показателей России и Польши, рассчитанных по обменному курсу за весь трехлетний период 2011–2013 годов. Если цены на энергоносители и сырье будут сохраняться на высоком уровне или даже повысятся, это будет способствовать укреплению обменного курса рубля. Если к тому же темпы роста ВВП России окажутся выше, чем в Польше, это может привести к существенному изменению соотношения подушевых ВВП России и Польши в пользу России. Конечно, даже в этом случае нельзя ожидать «автоматического» решения экспертов Всемирного банка о включении России в группу государств с высокими доходами. Для этого потребуются выполнение ряда дополнительных условий, анализ которых уведет нас далеко от основного содержания статьи.

Все приведенные выше соображения призваны лишь показать, что, судя по ряду формальных критериев, Россия 2011–2012 годов находилась не так уж далеко от нижней границы группы стран с высокими доходами.

Однако не исключен и прямо противоположный вариант, при котором цены на энергоносители снизятся, а ВВП России вообще не увеличится или даже сократится. В таком случае Россия вновь «удалится» от группы стран с высокими доходами. Все это показывает, что положение современной России в мировом экономическом пространстве остается неустойчивым, а стабилизация, укрепление ее положения, продвижение вперед окажутся невозможным без ликвидации зависимости от динамики цен на энергоносители, а также без проведения глубоких структур-

ных преобразований экономической, социальной и политической системы.

Остается тем не менее непонятным, почему даже эксперты ВБ (не говоря о специалистах других организаций) не учли результатов раунда 2008 г. и не повысили соответствующие цифры для Армении, Белоруссии, Казахстана и Киргизии. Возможно, здесь проявилось их недоверие к точности коэффициентов ППС, полученных в ходе раунда ПМС 2008 г. по этим странам. Не исключена, разумеется, и такая причина, как банальный «недостаток внимания» к этим государствам.

Хотелось бы отметить и следующее обстоятельство. Ангус Мэддисон практически по всем странам Центральной Азии и Южного Кавказа – и на 2008 г., и для почти двадцати предыдущих лет – постоянно давал более высокие оценки, чем ВБ, МВФ и специалисты Центра международных сопоставлений Пенсильванского университета. По-видимому, это связано с тем, что еще для 1990 г. профессор А.Мэддисон считал возможным привести явно завышенные¹¹ показатели по всем (кроме России) республикам СССР. В результате (см. табл. 4, стр.40) отношения между подушевым ВВП России (РСФСР) и указанных республик в его расчетах оказались выше не только всех тех, которые давались советскими статистиками и экспертами Статкомитета СНГ, но и оценок сотрудников международных организаций. В дальнейшем, рассчитывая показатели по 1991–2008 годам, он исходил из первоначальных оценок на 1990 год, что, конечно, свидетельствовало о недостаточном учете значительных структурных сдвигов и изменений ценовых пропорций, происходивших в этих странах в годы глубоких перемен.

Анализируя динамику душевого ВВП России по ППС валют, нельзя не отметить, что материалы ряда последовательных раундов ПМС, в которых наша страна принимала участие, свидетельствуют о существенных и к тому же разнонаправленных изменениях величины этого показателя.

Если в конце 1980-х годов, по оценкам экспертов ВБ, душевой ВВП России составлял не менее 35% от аналогичного показателя по США, то уже в 1993 году, по данным раунда ПМС, он снизился до 20%, в 1996-м повысился до 24%, но в 1999 году вновь опустился до низшего

¹¹ См., например, электронные таблицы исторической статистики А.Мэддисона (URL: http://www.ggd.net/MADDISON/Historical_Statistics/horizontal-file_02-2010.xls) или его работу *The World Economy: Historical Statistics*. Paris: OECD, 2003, PP.110–111.

кризисного уровня 18%. Однако, после начала восстановительного экономического роста, в 2002 году, он вновь увеличился до 22%, через три года повысился до 28%, а еще через три года достиг 43% и остался таким же в 2011 году. Думается, что подобные невероятно быстрые и разнонаправленные скачки этого индикатора отражают, конечно, глубокую противоречивость процесса перехода от одной экономической и политической системы к другой, но связаны также с разнонаправленной и к тому же резко и быстро менявшейся динамикой цен на нефть и газ, что приводило к столь же стремительному и резкому изменению условий внешней торговли. Впрочем, эта тема требует специального исследования.

Потеряла ли Россия XX столетие?

Все эти цифры свидетельствуют также о том, что положение России в окружающем мире (разумеется, только в той мере, в какой оно отражается в изменении приведенных показателей) на протяжении последних 20–25 лет отличалось

крайней неустойчивостью, нестабильностью, повышенной «колеблемостью», т.н. волатильностью. Это, в свою очередь, не могло не сказываться не только на характере, особенностях и динамике собственно экономических процессов, но и оказывало влияние на гораздо более широкий спектр политических, идеологических и иных изменений, на эмоциональную жизнь отдельных людей, социальных групп и общества в целом. Наконец, полученные в ходе международных экономических сопоставлений результаты позволяют, на наш взгляд, поновому оценить некоторые итоги экономического развития России и особенно ее положения в мировом экономическом пространстве на протяжении XX века.

В свое время известный российский экономист А.Илларионов опубликовал статью под красноречивым названием «Как Россия потеряла XX столетие»¹². В этой работе он сравнивал соотношение душевых показателей России и США, а также отношение душевого ВВП России к среднемировым величинам этого индикатора в 1913 и в 1998 годах. А.Илларионов при этом пользовался, в основном, исследованиями

¹² *Вопросы экономики. 2000. №1. С.4–26.*

А.Мэддисона и текущей экономической статистикой. По приведенным им (А.Илларионовым, опирающимся на цифры А.Мэддисона) данным, подушевой ВВП России в 1913 г. составлял около 28% от аналогичного показателя в США и не более 96–98% от среднемировой величины этого индикатора.

В связи с этим интересно рассмотреть результаты других исследований. Так, американский специалист по экономике России П.Грегори в своих работах считал допустимым оценить соотношение подушевых ВВП России и США накануне Первой мировой войны как 1 к 6, что составляет примерно 16–17%. Известный российский исследователь проблем экономического роста Востока и Запада В.Мельянец в одной из своих работ приводил оценку, согласно которой величина подушевого ВВП России в 1913 г. могла составлять от 17% до 21% американского показателя. В то же время Л.А.Фридман полагал, что величина этого соотношения вряд ли существенно превышала 25%¹³. Таким образом, цифра, приводимая А.Мэддисоном и использованная А.Илларионовым, является наивысшей оценкой уровня экономического развития России в сравнении с ведущей экономической державой мира (США) накануне Первой мировой войны. Важно также констатировать, что именно 1913 год был, как известно, наилучшим в экономическом отношении во всей истории России второй половины XIX – начала XX века.

Если базой для экономических сопоставлений подушевых ВВП России и США послужил 1913 г., оказавшийся наилучшим для всего предвоенного периода развития России, то, на наш взгляд, аналогичное сопоставление России и США в начале XXI века целесообразно было бы произвести не по данным 1998 г. (год глубокого экономического кризиса), а по данным 2008 или 2011–2012 гг. Ко времени написания этой статьи в нашем распоряжении, к сожалению, не было итоговых показателей за 2012 и не могло их быть за 2013 гг.

¹³ См.: Грегори П. *Экономический рост Российской империи (конец XIX – начало XX в.). Новые подсчеты и оценки.* М.: РОССПЭН, 2003. С.21; Мельянец В.А. *Россия, крупные страны Востока и Запада: контуры долговременного экономического развития // Россия и окружающий мир: контуры развития.* М.: Издательский Центр ИСАА при МГУ, 1996. С.144; Фридман Л.А. *О многовариантности международных экономических сопоставлений // Фридман Л.А., Бельчук А.И. Россия в окружающем мире.* – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Институт стран Азии и Африки, 2006. С.114.

Вот почему мы принимаем за основу данные за 2008 и 2011 гг. (см. приводимую ниже таблицу 3), опирающиеся на достаточно репрезентативные результаты Программы международных сопоставлений 2008 г., согласно которым подушевой ВВП России, в условиях ее развития на более или менее рыночной основе, достигал уже 43% от величины аналогичного индикатора США, т.е. **был в полтора раза выше, чем в 1913 г.** Одновременно, по этой же оценке, он уже **примерно на 70% превышал среднемировой уровень подушевого ВВП (или ВНД) по ППС валют**¹⁴ (напомним, что в 1913 г. он был по данным А.Мэддисона, использованным А.Илларионовым, **ниже этого показателя**). Таким образом, почти через 100 лет после 1913 г. уровень экономического развития России, при его сопоставлении с аналогичными показателями США, равно как и среднемировыми индикаторами, оказался значительно выше. Следовательно, если использовать только эти макроэкономические данные, то придется признать вывод о том, что Россия потеряла XX век, неверным.

Однако вновь повторим, что эта цифра на протяжении последних 20–25 лет отличалась разнонаправленным движением и резкими колебаниями. К тому же экономическая динамика России в очень значительной степени (и это еще мягко сказано) зависела от внешнеэкономической конъюнктуры, особенно от колебания цен на энергоносители (в основном нефть и газ), а также другие виды сырья и продукции его первичной обработки. Было бы неправильно также ставить знак равенства между динамикой ВВП, с одной стороны, и изменениями показателей уровня жизни, равно как и демографических индикаторов, – с другой. Последние характеризовались, пожалуй, еще большей противоречивостью, нестабильностью, неустойчивостью.

Наконец, если принять во внимание многие не только количественные, но и качественные индикаторы и характеристики, то придется, с горечью и болью, признать, что за последние 20–25 лет Россия потеряла (и /или не сумела обновить) значительную часть промышленного, сельскохозяйственного, технико-технологического, научного, образовательного, медицинского потенциала... Многие рыночные и управленческие институты и структуры поражены коррупцией... Этот перечень проблем и негативных тенденций может быть продолжен и значительно

¹⁴ См., например: *World development indicators 2012, Washington, D.C., World Bank, 2012, p.22.*

расширен. Авторы отчетливо сознают значение этих фактов, негативных тенденций, проблем и противоречий экономического, социального и политического развития современной России.

Однако А.Н. Илларионов и другие экономисты считали возможным и достаточным использовать для получения широких выводов и обобщений относительно итогов экономического развития России в XX веке именно данные о динамике ВВП и результатах международных экономических сопоставлений, в том числе соотношений подушевого ВВП России и США, а также России и среднемирового уровня этого показателя. Вот почему авторы сочли необходимым провести сопоставление соответствующих показателей за 1913, а также 2008 и 2011 годы.

**Страны СНГ
и их «ближнее зарубежье»
в 2011 году¹⁵**

Последний раздел статьи посвящен анализу интересующих нас показателей уровня экономического развития стран СНГ и пограничных государств по предраундовым индикаторам на 2011 г. Ниже приводится соответствующая таблица 3.

К сожалению, ко времени подготовки статьи необходимые сведения были доступны только по базам данных ВБ и МВФ. К их анализу мы и перейдем.

Во-первых, расчеты и оценки обеих международных организаций – по Азербайджану, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстану, Киргизии, Молдове, Украине, Узбекистану, отчасти и по Таджикистану – либо почти полностью совпадают, либо между ними обнаруживаются сравнительно небольшие различия. Однако, как и в 2008 году, сохранились очень большие, в известном смысле «качественные» различия между расчетами ВБ и МВФ по России. Отметим также, что Туркмени и Узбекистан не принимали участие в раундах ПМС 2005 и 2008 гг.; поэтому все приведенные в таблице показатели по указанным странам, по-видимому, менее точны, чем по остальным государствам СНГ.

¹⁵ *Некоторые расчеты и сделанные на их основе выводы в этом разделе предварительные; они могут быть уточнены и даже изменены в недалеком будущем, после публикации итогов всемирного раунда ПМС 2011 г., а также его региональных составляющих.*

Таблица 3.
Абсолютная и относительная величина подушевого ВВП стран СНГ и граничащих с ними государств в 2011 г. по сведениям ВБ и МВФ
(по ППС валют, в ценах 2011 г., долл.)

	Подушевой ВВП по ППС валют, в текущих ценах, долл.			США=100%		Россия=100%	
	МВФ	ВБ	Разница между max и min величиной столбцов 1-2	МВФ	ВБ	МВФ	ВБ
	1	2	3	4	5	6	7
Азербайджан	10201	10136	0,6%	21,1%	20,9%	61,0%	47,7%
Армения	5392	5829	8,1%	11,2%	12,0%	32,2%	27,4%
Беларусь	15028	15040	0,1%	31,1%	31,0%	89,8%	70,8%
Грузия	5491	5503	0,2%	11,4%	11,4%	32,8%	25,9%
Казахстан	13001	13189	1,4%	26,9%	27,2%	77,7%	62,1%
Киргизия	2372	2424	2,2%	4,9%	5,0%	14,2%	11,4%
Молдова	3373	3392	0,6%	7,0%	7,0%	20,2%	16,0%
Россия	16736	21248	27,0%	34,6%	43,9%	100,0%	100,0%
Таджикистан	2079	2340	12,5%	4,3%	4,8%	12,4%	11,0%
Туркменистан	7842	9184	17,1%	16,2%	19,0%	46,9%	43,2%
Узбекистан	3273	3310	1,1%	6,8%	6,8%	19,6%	15,6%
Украина	7222	7251	0,4%	14,9%	15,0%	43,2%	34,1%
Латвия	16818	17692	5,2%	34,8%	36,5%	100,5%	83,3%
Литва	19125	20374	6,5%	39,6%	42,1%	114,3%	95,9%
Эстония	20379	21942	7,7%	42,2%	45,3%	121,8%	103,3%
Венгрия	19591	21610	10,3%	40,5%	44,6%	117,1%	101,7%
Норвегия	53396	61882	15,9%	110,5%	127,7%	319,1%	291,2%
Польша	20184	21310	5,6%	41,8%	44,0%	120,6%	100,3%
Румыния	12493	15163	21,4%	25,9%	31,3%	74,6%	71,4%
Словакия	23304	24022	3,1%	48,2%	49,6%	139,2%	113,1%
Финляндия	35981	38083	5,8%	74,5%	78,6%	215,0%	179,2%
Афганистан	957	н/д	-	2,0%	-	5,7%	-
Иран	13184	н/д	-	27,3%	-	78,8%	-
Турция	14393	17499	21,6%	29,8%	36,1%	86,0%	82,4%
Китай	8387	8466	0,9%	17,4%	17,5%	50,1%	39,8%
Монголия	4770	4764	0,1%	9,9%	9,8%	28,5%	22,4%
Япония	34748	34294	1,3%	71,9%	70,8%	207,6%	161,4%
США	48328	48442	0,2%	100,0%	100,0%	288,8%	228,0%

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В ОКРУЖАЮЩЕМ МИРЕ

Составлено и подсчитано на основе:

1,4,6) «World economic outlook 2012» (October 2012 edition) (URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/index.aspx>);
2,5,7) базы данных ВБ – «World development indicators», на 01.11.2012 (URL: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=12&id=4&CNO=2>).

Во-вторых, как это ни странно, существенно большие различия сохраняются между расчетами ВБ и МВФ по Эстонии, Латвии, Литве, Финляндии, Венгрии и, особенно, по Норвегии, Румынии, а также Турции. Это не может не вызывать удивления, поскольку статистические службы таких развитых стран Запада, как, например, Финляндия или Норвегия, имеют гораздо больший опыт проведения раундов ПМС и качество их работы достигает высокого уровня.

В-третьих, судя по данным таблицы 3, подушевой ВВП России по расчетам ВБ практически не отличался не только от польского, но также и от венгерского, и, пожалуй, от эстонского показателя. Но все эти сравнения и выводы справедливы, только если мы сочтем более обоснованной и близкой к действительности расчетную цифру ВБ. Однако все они будут существенно изменены, если опираться на данные МВФ.

К частным выводам можно отнести, например, результаты сравнения подушевых ВВП Казахстана и Румынии, которое оказывается в пользу Казахстана по оценке МВФ, и, наоборот, при использовании данных ВБ, величина румынского показателя выше казахстанского. Впрочем, если учесть, что обе – и МВФ, и ВБ – оценки подушевого ВВП Казахстана занижены (ибо не учитывают итогов раунда 2008 г.), то, возможно, соотношение величин индикатора двух стран по ВБ в большей степени соответствует действительному положению дел. Стоит также заметить, что хотя, по данным «World development indicators» и «World economic outlook», российский подушевой ВВП выше турецкого, масштабы различий не одинаковы: по оценкам ВБ разница между РФ и Турцией выше, чем по МВФ.

Каковы предпосылки экономической реинтеграции постсоветского пространства?

Особый интерес представляют масштабы различий между Россией и другими странами СНГ (а также Грузией), так сказать, во времени и пространстве. В связи с этим нами составлена таблица 4, характеризующая динамику соотношений между подушевыми ВВП стран СНГ (и Грузии) и России с 1987/1990 по 2011 год.

Таблица 4.

Соотношения подушевых ВВП стран СНГ (и Грузии) и России (Россия=100%)

	1990				2000	2005	2011	
	ВБ		СНГ ⁹⁶	А.Мэддисон	ПМС 2000	ПМС 2005	ВБ	МВФ
	WDR ⁹³ ¹⁶	WDI						
	1	2	3	4	5	6	7	8
Азербайджан	57,4	42,8	47,1	59,7	35	39	47,7	61
Армения	69	26,5	65,3	78,3	28	33	27,4	32,2
Беларусь	84	58	95,9	92,4	67	71	70,8	89,8
Грузия	70	55,3	63,6	97,4	33	29	25,9	32,8
Казахстан	65	63,9	66,1	94,2	62	73	62,1	77,7
Киргизия	40,5	22,7	45,5	46,3	21	14	11,4	14,2
Молдова	65	41,3	66,9	79,3	22	20	16	20,2
Россия	100	100	100	100	100	100	100	100
Таджикистан	33,8	26,7	31,4	38,3	12	12	11	12,4
Туркменистан	49	33,8	47,9	46,6	60	36 ¹⁷	43,2	46,9
Узбекистан	34	18	36,4	54,6	н/д ¹⁸	17	15,6	19,6
Украина	73	72,7	74,4	78	47	47	34,1	43,2

Составлено и подсчитано на основе:

1) *World development report 1993: investing in health*. N.Y.: Oxford University Press, 1993;

2, 7) базы данных ВБ – «World development indicators», на 01.11.2012

(URL: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=12&id=4&CNO=2>);

3) *Содружество Независимых Государств в 1996 году: Статистический ежегодник / Межгосударственный стат. комитет СНГ*. М., 1997. С.12;

4) электронных таблиц исторической статистики А.Мэддисона (URL: http://www.ggdс.net/MADDISON/Historical_Statistics/horizontal-file_02-2010.xls);

5) *Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999–2000 и 2002 годы: Статистический сборник*. М.: Росстат, 2005;

6) *Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 2005 год: Статистический сборник*. М.: Росстат, 2008;

8) *World economic outlook 2012 (October 2012 edition)* (URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/weodata/index.aspx>).

¹⁶ На 1987 год.

¹⁷ По оценке специалистов Всемирного банка.

¹⁸ Узбекистан принимал участие в региональном раунде ПМС 2000 г., однако результаты сопоставлений, по просьбе компетентных органов страны, не были опубликованы.

Прежде всего, надо сделать несколько замечаний.

Читателей может удивить, что по 1990 году приводятся данные трех расчетов. Дело в том, что определить соотношение указанных показателей в этом году особенно трудно. Причина в том, что все республики, находившиеся тогда еще в составе СССР, продолжали вести экономическую деятельность, в рамках которой макроэкономические показатели выражались в рублях¹⁹. Однако в дальнейшем многие исследователи и организации пытались получить аналогичные показатели по методике ППС, и мы сочли целесообразным привести данные соответствующих расчетов и оценок. Кроме того, в базе данных ВБ в октябре 2012 г. имелись аналогичные показатели, полученные, однако, не путем непосредственных расчетов, а методом ретрополяции величин индикаторов за последующие годы; на наш взгляд это почти неизбежно приводит к появлению не только неточностей, но и цифр, противоречащих реальной ситуации в 1990 году.

Все расчеты за последующие годы были сделаны по методике ПМС и поэтому в гораздо большей степени сопоставимы. Вместе с тем, ввиду того, что в 2011 году, как было отмечено ранее, две ведущие организации – ВБ и МВФ – дали резко различающиеся показатели именно по России, это наложило отпечаток и на все данные об искомых нами соотношениях подушевых ВВП России и других стран СНГ (и Грузии).

А теперь перейдем к непосредственному анализу этих материалов. Прежде всего, на наш взгляд, для 1990 года не следует придавать большого значения различиям показателей, достигающих нескольких процентных пунктов. Единственный, уже сделанный ранее, вывод заключается в том, что данные А.Мэддисона по отдельным республикам СССР (за исключением Беларуси, Киргизии, Туркменистана и отчасти Украины), существенно выше цифр, полученных российскими статистиками (опубликованных в ежегоднике «Содружество Независимых Государств в 1996 году») и экспертами ВБ. На наш взгляд, эти оценки А.Мэддисона по отдельным странам за 1990 и некоторые последующие годы приводят к грубым ошибкам, и можно только удивляться, что автор их не заметил. Так, в его таблицах исторической статистики, в 2008 году подушевой доход Армении (17 483 долл.), Беларуси (18 951 долл.) и Казахстана (16 905 долл.) оказались выше, чем в России (13 696 долл.). Однако именно в 2008 году

¹⁹ *И это, на наш взгляд, совершенно правильно. Ибо в условиях СССР вся экономическая деятельность осуществлялась с использованием национальной денежной единицы.*

был проведен региональный раунд ПМС, давший совершенно иные результаты, которые к тому же подтверждаются всеми предыдущими и последующими прямыми расчетами по этой методике.

По нашим оценкам, ближе к действительности итоговые показатели российских статистиков, и именно эти сведения мы будем принимать во внимание для последующих выводов. Основной вывод, который становится очевидным при анализе материалов таблицы 4, заключается в том, что для большинства бывших республик СССР весь период 1990-х – 2000-х гг. характеризовался катастрофическим снижением индикаторов, характеризующих «расстояние», отделяющее эти страны от России с точки зрения сравнительного уровня их экономического развития. Единственным исключением, пожалуй, является положение трех «нефтегазовых» стран: Азербайджана, Казахстана и Туркмении. Хотя данные по Туркмении до появления результатов раунда 2011 г. не могут считаться точными, все же очевидно, что к 2011 году ее уровень относительно России не слишком изменился сравнительно с концом 1980-х годов. По Казахстану ситуация менее определенная, однако различия в положении этой республики между 1990 и 2011 годами либо не слишком велики, хотя и незначительно «ухудшились» (67–62%), – по данным ВБ, либо даже несколько улучшились (67–78%) – по данным МВФ. Наконец, материалы по Азербайджану свидетельствуют, что к 2011 году он, возможно, сумел восстановить свои позиции по отношению к России.

Некоторой спецификой отличается и положение Белоруссии. Если придерживаться данных ВБ, то и в этой республике ситуация в 2011 году, сравнительно с 1990 годом (по данным российских статистиков), также существенно ухудшилась. Но, по цифрам МВФ, она хотя и ухудшилась, но не слишком значительно. Что касается всех остальных республик, то можно констатировать, повторяем, катастрофическое ухудшение их положения по отношению к России, ибо речь идет об уменьшении соответствующих показателей, в «лучшем» случае в 2–2,5 раза (Украина, Узбекистан, Грузия, Армения), но также в 3 раза (Таджикистан) или даже 4 раза (Киргизия, Молдова). Ничего подобного в таких масштабах не наблюдалось при распаде других «социалистических стран» (Югославии или Чехословакии).

К тому же следует подчеркнуть, что выше речь шла о сравнении величины соответствующих индикаторов в 1990 и 2011 годах. Если же принять во внимание также показатели за 2000 и 2005 годы, то окажет-

ся, что в этот период практически у всех республик показатели их положения в сравнении с Россией были хуже, чем в 1990 году. Иначе говоря, в этих странах не только наблюдался экономический кризис переходного типа. У большинства государств одновременно увеличивалось расстояние, отделявшее их от России по уровню экономического развития. Такое положение означало, что в указанный период не только не были созданы некоторые необходимые предпосылки для их экономической интеграции в рамках СНГ, но, напротив, преобладало движение в направлении, создававшем все большие трудности для процесса экономической реинтеграции этих стран с Россией. В самом деле, если, например, подушевой ВВП Таджикистана в рамках СССР в 1987–1990 годах был ниже, чем в России в 3,2 раза, то в 2011 году этот разрыв достигал уже 8–10 раз! Точно так же, в рамках СССР, ВВП Киргизии был меньше, чем в России, в 2,2 раза, тогда как в 2011 году разрыв соответствующих показателей достигал 7–9 раз.

И наоборот, сопоставление аналогичных данных по России, Белоруссии и Казахстану позволяет лучше понять объективные причины формирования таможенного союза ЕврАзЭС. Ныне и Таджикистан, и Киргизия, прямо или косвенно, выражают желание присоединиться к этому экономическому объединению. Но, учитывая масштабы различий в уровне развития данных стран, с одной стороны, и России, Казахстана и Белоруссии – с другой, приходится признать следующее. В случае реализации подобного желания указанных стран, неизбежной станет необходимость оказания им экономической помощи, т.е. перераспределения ресурсов (в первую очередь, от гораздо более развитой России).

Этот вывод, на наш взгляд, подкрепляется нынешними событиями в Европейском союзе, где различия между уровнем развития ФРГ (подушевой ВВП по ППС валют в 2011 году по данным ВБ составлял 43 689 долларов) и, например, Греции (26 437 долларов) или Португалии (22 330 долларов) гораздо меньше, чем между РФ и, например, Таджикистаном. Но, в условиях ухудшения экономической конъюнктуры, на повестке дня появляется проблема оказания помощи менее развитым, менее «удачливым» членам Евросоюза.

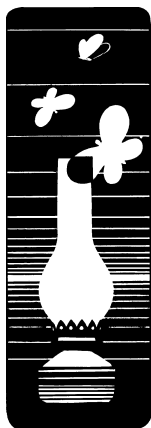
**Если Россия присоединится к союзникам
в борьбе против Японии,
ее участие в войне
уменьшит лежащую на нас задачу,
уменьшит наши потери.**

*Дж. Бэрнс, руководитель бюро
по мобилизации в США*

Перед правящими кругами Японии
все отчетливее встает роковой
вопрос – что делать?

*Я.А.Малик,
посол СССР в Японии*





Сергей Буранок

**«РОССИЯ ОБЪЯВИЛА
ВОЙНУ ЯПОНИИ –
ЭТО ВСЁ» :**

**АМЕРИКАНСКАЯ
ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ПРЕССА
В АВГУСТЕ 1945 г.**



УДК
32.019.5
327
355.48

In article of an estimation of U.S. press of Soviet announcement of war against Japan are analyzed. Specificity this opinions is revealed. Sources of formation of opinions and estimations are considered, for the first time in historiography. A comparison of press concerning the progress and character of Soviet offensive. Analyzed in the article the evolution of the role of the press estimates of the USSR in the Pacific war from positive 8 August, up sharply negative August 15, 1945 with the informational processes that influenced the change in public opinion about the Soviet Union.

Ключевые слова: СССР; общественное мнение; Тихоокеанская война; провинциальная пресса США; атомная бомба; Маньчжурия; Китай; Трумэн.

Key words: USSR; Public Opinion; Pacific War; Provincial U.S. press; the atomic bomb; Manchuria; China; Truman.

E-mail: witch-king-1@mail.ru

Общая картина восприятия американским обществом победы в Тихоокеанской войне складывается из оценки двух ключевых событий августа 1945 года: атомные бомбардировки и вступление СССР в войну против Японии. Уникальность формирования оценок и образов этих важнейших моментов войны связана со стремительным развитием военных действий с 6 по 15 августа 1945 года¹.

Наиболее подробно события августа 1945 года изучены в трудах В.П.Зимонина², А.А.Кошкина³, В.Л.Малькова⁴, О.А.Ржешевского⁵. В них тщательно рассмотрены дипломатические, военные, политические аспекты завершения войны и победы на Тихом океане. Наша задача заключается не только в определении реакции общественности на сенсационные новости, но и в установлении специфики возникающих оце-

¹ 6 августа – Хиросима, 8 августа – СССР объявил войну Японии, 9 августа – Нагасаки, 15 августа – капитуляция Японии.

² Зимонин В.П. *Канун и финал Второй мировой: Советский Союз и принуждение дальневосточного агрессора к миру: историографический анализ*. М., 2010; *Его же. Последний очаг Второй мировой*. М., 2002; *Его же. Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / Авт.-сост. А.А.Кошкин*. М., 2010; *Его же. Регион в огне: Узловые проблемы войны на Тихом океане*. М., 1993; *Его же. Эволюция военной доктрины Страны восходящего солнца*. М., 1993.

³ Кошкин А.А. *Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // Новая и новейшая история*. 2011. №1; *Его же. Дипломатическая прелюдия войны на Тихом океане // Вопросы истории*. 2002. №2; *Его же. «Дипломатический блицкриг» в Кремле // Памятные страницы истории: 1941–1945 / Под ред. М.Ю.Мягкова, Ю.А.Никифорова*. М., 2009; *Его же. «Кантокуэн» – «Барбаросса» по-японски*. М., 2011; *Его же. Крах стратегии «спелой хурмы»*. М., 1989; *Его же. Путь к Перл-Харбору: начало войны на Тихом океане // Новая и новейшая история*. 2011. №1; *Его же. Японская дилемма // Война и политика, 1939–1941*. М., 2000; *Его же. Японский козырь Сталина*. М., 2012; *Его же. Японский фронт маршала Сталина*. М., 2004.

⁴ Мальков В.Л. *Манхэттенский проект: разведка и дипломатия*. М., 1995; *Его же. Великий Рузвельт*. М., 2011; *Его же. «Новый курс» в США: Социальные движения и социальная политика*. М., 1973; *Его же. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века*. М., 2004; *Его же. Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии*. М., 1988.

⁵ Ржешевский О.А. *Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне*. М., 1984; Ржешевский О.А., Кульков Е.Н., Мягков М.Ю. *Всё о великой войне*. М., 2010.

нок, их эволюции и взаимовлиянии, а также противостоянии и борьбе образов, оценок и мнений.

При этом важно проанализировать не только материалы наиболее крупных, авторитетных периодических изданий США, но и прессу малых и средних городов, которая во многом оперативнее реагировала на изменения в ходе Тихоокеанской войны, создавая образы и оценки военных событий в «американской глубинке». Это важно для комплексного понимания специфики создаваемых прессой оценок событий войны на Тихом океане. Так, издания городов Сент-Джозеф (Миссури), Лоуренс (Канзас), Сент-Питерсберг (Флорида), Портсмут (Нью-Гэмпшир), Эленбург (Вашингтон)⁶ дали развернутый материал о Хиросиме на сутки раньше чем *New York Times*, *Chicago Daily Tribune*, *Washington Post*, *Los Angeles Times*⁷.

Формирование общественного мнения о вступлении Советского Союза в войну проходило в специфических условиях, когда в результате публикаций агентства *Associated Press* в СМИ США была развернута кампания критики атомной бомбы, которая начинается как раз в небольших изданиях, но очень быстро становится главной темой всей американской печати⁸. Журналисты 7 августа 1945 г. называют новое оружие «дьявольским», операцию в Хиросиме «аморальной», «скотской», «варварской». Идет открытое противопоставление «нецивилизованных» действий Трумэна и благородных действий СССР.

Подробно многие аспекты журналистских высказываний рассмотрел известный российский американист В.Л.Мальков⁹: «Федеральный совет церкви Христа в США выступил с протестом против использования атомного оружия, а бомбардировки Хиросимы и Нагасаки оценивались как аморальные»¹⁰. Материалы провинциальной прессы США показы-

⁶ *St. Joseph News-Press*. 1945. August 6. P.1; *Lawrence Daily Journal World*. 1945. August 6. P.1, 2; *Evening Independent*. 1945. August 6. P.14; *Portsmouth Times*. 1945. August 6. P.1; *Ellensburg Daily Record*. 1945. August 6. P.1, 2.

⁷ *New York Times*. 1945. August 7. P.1; *Chicago Daily Tribune*. 1945. August 7. P.1, 4, 8; *Washington Post*. 1945. August 7. P.1, 7, 9; *Los Angeles Times*. 1945. August 7. P.1.

⁸ *Miami News*. 1945. August 7. P.1; *Milwaukee Journal*. 1945. August 7. P.1; *Providence Sunday Journal*. 1945. August 7. P.1, 3, 4; *Wall Street Journal*. 1945. August 7. P.1; *Toledo Blade*. 1945. August 7. P.1, 2.

⁹ Мальков В.Л. Манхэттенский проект...С.137–139.

¹⁰ Там же. С.138.

вают, что подобные протесты и критика решения Трумэна имели место уже с 7 августа 1945 г.

В разгар данной критики, 8 августа становится известно, что Советский Союз объявил войну Японии. В отечественной и зарубежной историографии оценки этого события до сих пор самые разнообразные и противоречивые, с явными следами «холодной войны»¹¹.

Традиционным для американской исторической науки стало невнимание, даже игнорирование роли СССР в победе над Японией, а также негативные оценки самого вступления Советского Союза в войну¹². При этом зарубежные авторы очень редко анализируют материалы прессы США за 8–15 августа 1945 г., либо проводят такой анализ весьма избирательно.

Подавляющее большинство американских периодических изданий 8 августа пишет о Советском Союзе и объявлении войны. Но крупнейшие издания, такие как *New York Times*, *Chicago Daily Tribune*, *Washington Post*, *Boston Daily Globe*, *Los Angeles Times*¹³, сообщают об этом только на следующий день – 9 августа. Т.е., как и в случае с Хиросимой, приоритет в формировании общественного мнения – у провинциальной прессы.

Из-за очень незначительного объема информации почти все публикации одинаковые, что в первую очередь отразилось на заголовках, которые формируются по одному принципу: «Красные в войне с япошками»¹⁴, «Русские объявили войну Японии»¹⁵, «Россия в войне с Японией»¹⁶, «Россия объявила войну Японии»¹⁷. И такая ситуация наблюдается

¹¹ *The Japanese Navy in World War II. With an introduction and commentary by Raymond G. O'Connor. Annapolis, 1969; The Rising Sun: The Decline and Fall of the Japanese Empire, 1936–1945. N.Y., 1970; The Second World War: A Complete History. Rev. ed. N.Y., 1991; The War in the Far East, 1941–1945: A Military History. N.Y., 1969.* – Подробнее о данных оценках см.: Зимонин В.П. *Принуждение Японии к миру. С.270–290.* См. также: Зимонин В.П. *Канун и финал Второй мировой...; Его же. Последний очаг Второй мировой.; Его же. Регион в огне...; Его же. Эволюция военной доктрины Страны восходящего солнца.*

¹² См. об этом: Зимонин В.П. *Принуждение Японии к миру. С.270–290.*

¹³ *Boston Daily Globe. 1945. August 9. P.1; Chicago Daily Tribune. 1945. August 9. P.1; Los Angeles Times. 1945. August 9. P.1; New York Times. 1945. August 9. P.1; Washington Post. 1945. August 9. P.1.*

¹⁴ *Evening Independent. 1945. August 8. P.1.*

¹⁵ *Pittsburgh Press. 1945. August 8. P.1.*

¹⁶ *Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P.1.*

не только в американских изданиях, но и в канадских, где газеты 8 августа вышли с идентичными заголовками¹⁸.

Это сразу стало главной новостью, которая заставила американскую прессу практически забыть о Хиросиме. Как количество публикаций, так и характер заголовков и самих статей были определены словами Трумэна, который 8 августа сделал перед американскими журналистами следующее заявление: «Россия объявила войну Японии – это всё»¹⁹.

Из такого сообщения президента невозможно было полностью понять его отношение к случившемуся, однако пресса США восприняла эти события как однозначно положительные. Такая реакция, и даже одобрение, подтверждаются письмом президента госсекретарю Джеймсу Бирнсу от 5 января 1946 года: «В то время мы очень хотели вступления России в войну с Японией. Конечно, мы обнаружили позже, что нам не нужно участие России и русские – головная боль для нас до сих пор»²⁰. Фраза «в то время» обозначает период после завершения войны в Европе.

8 августа периодическую печать США наиболее сильно интересовали два вопроса, связанные с объявлением войны. Во-первых, это заявление В.М.Молотова, которое было более пространным и содержательным, чем краткая реплика Трумэна, следовательно, чаще цитировалось и комментировалось. Во-вторых, военные возможности Советского Союза в борьбе с Японией.

Относительно первого вопроса журналисты из *Oxnard Press-Courier* (Калифорния) отмечают, что в речи Молотов указал: «Советский Союз вступает в войну с Японией по просьбе союзных держав»²¹. Этот же тезис в самом начале ведущей статьи подчеркивается в *Pittsburgh Press*²².

Никаких отрицательных комментариев в газетах по этому поводу обнаружить не удалось, из чего следует заключить, что 8 августа 1945 г. американская пресса и общественность одобряли действия СССР, не отрицая подобные просьбы, а главное, необходимость в них. А в *South-*

¹⁷ *Free Lance-Star*. 1945. August 8. P.1.

¹⁸ *Toronto Daily Sun*. 1945. August 8. P.1; *Windsor Daily Sun*. 1945. August 8. P.1.

¹⁹ *Oxnard Press-Courier*. 1945. August 8. P.1.

²⁰ *Offner A.A. Another Such Victory: President Truman and the Cold War: 1945–1953*. Stanford, 2002. P.122.

²¹ *Oxnard Press-Courier*. 1945. August 8. P.1.

²² *Pittsburgh Press*. 1945. August 8. P.1.

east Missourian (Кейп Джирардо, Миссури) в качестве причин объявления войны приводилась цитата Молотова: «После разгрома и капитуляции гитлеровской Германии Япония оказалась единственной великой державой, которая все еще стоит за продолжение войны»²³. Необходимо отметить, что 8 августа такая аргументация и такие причины объявления войны были восприняты всеми журналистами, писавшими об этом, корректно и адекватно. В прессе никто не поддерживал оценок, которые сложились у генерала Джона Дина²⁴, что «Россия должна была позаботиться о входном билете на мирную конференцию. Спешили (с войной против Японии. – С.Б.), иначе могло случиться, что представление началось, а все места уже заняты»²⁵. Непосредственная реакция представителей прессы на вступление России в войну приведена на первой полосе *Southeast Missourian*: «Услышав это, репортеры, судорожно ловя воздух, бросились из Белого Дома к такси, восклицая "Боже мой!"»²⁶. Такая реакция полностью соответствует тону и содержанию выпусков прессы от 8 августа, причем редакторы некоторых изданий посчитали заявление Молотова настолько важным, что включили в газеты его текст полностью²⁷.

О возможной роли СССР в войне против Японии пресса США писала 8 августа достаточно подробно. Так, в редакционной статье *Oxnard Press-Courier* указывалось, что «большие и хорошо оснащенные» советские армии будут действовать против японских сил в Маньчжурии и Корее²⁸. В этой же статье высказывалось мнение, что советские ВВС «не смогут вести крупное воздушное наступление на японские острова, но будут действовать в Маньчжурии и, возможно, в Корее»²⁹. Такое настойчивое упоминание только двух территорий показывает, что американская общественность уже в августе 1945 г. воспринимала северный Китай и всю Корею как сферу интересов СССР³⁰. Причем негативного

²³ *Southeast Missourian*. 1945. August 8. P.1.

²⁴ Глава американской военной миссии в СССР.

²⁵ Дин Дж. Странный союз. М., 2005. С.244.

²⁶ *Southeast Missourian*. 1945. August 8. P.1.

²⁷ *Ibid.*; *Pittsburgh Press*. 1945. August 8. P.1.

²⁸ *Oxnard Press-Courier*. 1945. August 8. P.1.

²⁹ *Ibid.*; *Pittsburgh Press*. 1945. August 8. P.1.

³⁰ Об этом же пишет А.А.Кошкин (См.: Кошкин А.А. Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г. С.33).

фактора в описании распространения влияния Советского Союза в Азии в прессе этого дня обнаружить не удалось.

В таком же русле сделан и общий вывод журналистов о заявлении Молотова: «Таким образом, Соединенные Штаты могут сконцентрировать всю мощь против основных японских островов, не беспокоясь по поводу ликвидации сил противника на Азиатском континенте»³¹. Характер такого вывода имеет принципиальное значение для формирования восприятия отношения к СССР в прессе США. В утверждении содержится и безусловное признание заслуг (пусть и будущих) СССР в войне против Японии, и вера, что данное решение существенно приблизит конец войны, т.к. газеты, успевшие написать о данной новости, обязательно отмечали «превосходство и мощь русских армий».

Воздействие прессы на читателей хорошо прослеживается по письмам: большинство обычных граждан оценивали только положительно вступление Советского Союза 8 августа в войну с Японией.

Например, Катерина МакРейнолдс писала в этот день своему мужу: «Следующая [после США] моя любимая страна – Россия. Разве она не чудесна? Я верю, она положит конец войне. Россия и атомная бомба не допустили потери множества жизней в результате вторжения». В этот же день Пегги Микер написала, что «услышала новости о России и атомной бомбе с великим воодушевлением», а Клара Холкомб сообщила на фронт мужу: «прочла в утренних газетах полный рассказ о разрушительной атомной бомбе и теперь уверена – война закончится быстрее»³².

Процитированные нами письма являются отражением информационной ситуации дня 8 августа в американском обществе и доказывают, что граждане воспринимали каждую новость исходя из образов, заложенных СМИ, причем образов с «первой полосы». В письмах повторяются целые заголовки передовиц как собственные мысли.

Следующий день – 9 августа – стал решающим в противостоянии двух тем: применения атомных бомб и вступления Советского Союза в войну. Ни в одной из обнаруженных нами газет бомбардировка Нагасаки не преподносится как главная новость. Везде лидерство и приоритет отдается боевым действиям на только что открытом советско-японском фронте.

³¹ *Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P.1.*

³² *Mariner R. The Atomic Bomb and American Society: New Perspectives. Knoxville, 2009. P.93.*

Общий положительный настрой американской прессы хорошо демонстрирует передовица *New York Times*: «Россия выступила против Японии». Кроме полного текста декларации об объявлении войны, в газете были напечатаны материалы по истории русско-японских отношений, подчеркивающие традиционно агрессивный характер действий Японии. А также мнение генерала Макартура, что он «восхищен действиями русских», и мнение адмирала Нимица, который «приветствовал мощные бронетанковые русские армии в войне против Японии. Это ускорит дело разгрома врага, и флот Соединенных Штатов будет оказывать помощь русским»³³.

Los Angeles Times в этот день опубликовала похожие материалы под общим заголовком «Россия напала на Японию». На первой полосе издания подчеркивается, что президент Трумэн одобряет действия русских и считает, что неожиданное для японцев наступление более чем миллионной советской армии ускорит победу³⁴.

Такие же тенденции прослеживаются и в провинциальной прессе США. Так, флоридская газета *Evening Independent* в публикации 9 августа создает образ единения союзников с самого первого заголовка: «Янки, Советы и Британцы давят на Японию». А в статьях не только указывается важность и масштабность советского наступления в Маньчжурии, но и подчеркивается, что даже после атомных бомб у Японии была надежда заключить мир на ее условиях, но после вступления СССР в войну «эта надежда рухнула»³⁵. Журналисты при распределении приоритетов исходили как из долгого ожидания такого шага со стороны Советского Союза, так и из масштабов наступления в Маньчжурии. Последнее обстоятельство особенно активно обсуждалось на страницах американской печати. Так, в *Telegraph-Herald* (Дабыюк, Айова) мощь Советской Армии посчитали настолько внушительной, что вынесли, как и в *Los Angeles Times*, данную информацию в главный заголовок: «1 000 000 красных ударили в Маньчжурии»³⁶. Это же числительное загнипотизировало и редакторов *Newburgh News* (Индиана): «Миллион красных вторгся в Маньчжурию»³⁷.

³³ *New York Times*. 1945. August 9. P.1, 4, 5.

³⁴ *Los Angeles Times*. 1945. August 9. P.1.

³⁵ *Evening Independent*. 1945. August 9. P.1.

³⁶ *Telegraph-Herald*. 1945. August 9. P.1.

³⁷ *Newburgh News*. 1945. August 9. P.1.

Аналогичная ситуация наблюдается и в сообщениях *Lodi News-Sentinel* (Лоди, Калифорния)³⁸. Хотя, как известно, в трех советских фронтах было более 1,5 миллионов человек личного состава³⁹, но именно красивую, круглую цифру журналисты США решили поместить в передовицы своих изданий. Другая информация о военных силах СССР на Дальнем Востоке в американской прессе не приводится. Возможно, журналисты считали, что только одно упоминание миллионной армии создаст у общества нужный образ мощи боевого потенциала нового противника Японии. Это предположение подтверждается не только громкими заголовками газет. Материалы статей от 9 августа показывают, что наиболее часто встречаются выражения «русские легионы»⁴⁰, «советская мощь»⁴¹, «огромные массы войск»⁴².

Таким простым приемом в этот день не только формировался образ сильной Советской Армии, но заодно выполнялась и другая задача: явное противопоставление американской военной мощи, основанной на техническом превосходстве, и советской, базирующейся на многочисленной людской силе. Именно поэтому сведения о количестве техники, задействованной в наступлении Василевского, не публикуются периодической печатью США.

Это обстоятельство хорошо демонстрирует сложное, противоречивое отношение к СССР, которое начинает формироваться в американском обществе в конце Второй мировой войны. С одной стороны, военные, политики и общественность США на протяжении 4-х лет воспринимали военные успехи Советского Союза как важный вклад в общее дело победы, что постоянно подчеркивалось в прессе. Но, с другой стороны, уже 9 августа 1945 года в американском обществе начинают появляться тенденции, которые в будущем быстро сложатся во враждебное отношение к СССР, к отрицанию его заслуг в победе над Японией⁴³.

³⁸ *Lodi News-Sentinel*. 1945. August 9. P.1.

³⁹ Белобородов А.П. *Прорыв на Харбин*. М., 1982. С.34; Мерецков К.А. *На службе народу*. М., 1968. С.412; Шишов А.В. *Россия и Япония: История военных конфликтов*. М., 2001. С.545; Hallman A.L. *Battlefield Operational Functions and the Soviet Campaign against Japan in 1945*. Quantico. United States Marine Corps Command and Staff College, 1995.

⁴⁰ *Schenectady Gazette*. 1945. August 9. P.1.

⁴¹ *Evening Independent*. 1945. August 9. P.2.

⁴² *Milwaukee Journal*. 1945. August 9. P.2.

⁴³ См. об этом: Зимонин В.П. *Принуждение Японии к миру*. С.270–275; Косяченко М.А. *Маньчжурская стратегическая операция // Защита и безопасность*. 2010. №55. С.4–7.

Важно отметить, что в общем тоне одобрения и даже восхваления действий СССР появляются первые очень осторожные упреки в его сторону. Для этого журналисты использовали ряд тем и вопросов, с помощью которых можно было не напрямую, а косвенно высказать антисоветскую точку зрения. Одной из таких тем были мотивы вступления Советского Союза в войну против Японии.

В передовых статьях изданий 9 августа, как и днем ранее, утверждалось, что американцы признают: СССР объявил войну ради скорейшего завершения конфликта и в интересах установления мира. Однако чем дальше от первой полосы, тем сильнее становится критика советской политики. В редакционной статье *New York Times* указывалось, что именно атомная бомба заставила СССР выступить против Японии⁴⁴. А журналист Джеймс Рестон в большой статье доказывает: «Россия вступила в войну, чтобы не упустить исторический шанс отомстить Японии за поражение 1905 г.»⁴⁵. Но, кроме этого, указываются Рестоном и другие, скрытые мотивы СССР. А именно: поспешное вступление в войну вызвано применением атомной бомбы, «которая в последние дни усилила американскую дипломатию». Отмечалось также то, что «Россия вступила в войну слишком поздно» для того, чтобы претендовать на значительную роль в будущей мирной конференции. Еще более жестко Рестон высказывается о «недопустимости передачи России секрета атомной бомбы – это создаст большую проблему»⁴⁶.

Следует учитывать тем не менее, что рядом с названной публикацией была напечатана статья Джеймса Райта, где доказывалась абсолютно противоположная точка зрения: «Сталин выполнил ялтинские обещания» и высказывалась уверенность, что мощные советские армии сокрушат японский милитаризм в Маньчжурии, Китае и Корее⁴⁷.

Факты, одобрявшиеся одними журналистами, у других вызывали беспокойство и даже раздражение. Весьма эффективный способ формирования антисоветских настроений использован на страницах *Miami News* 9 августа 1945 г. Статья, подготовленная агентством *Associated Press*, построена по традиционной для этого дня схеме: заголовок

⁴⁴ *New York Times*. 1945. August 9. P.1.

⁴⁵ *Milwaukee Journal*. 1945. August 9. P.2. – Тот же мотив звучит и в других изданиях (*Hartford Courant*. 1945. August 9. P.2, 3; *Ludington Daily News*. 1945. August 9. P.3).

⁴⁶ *Milwaukee Journal*. 1945. August 9. P.2.

⁴⁷ *Ibid.* – Практически то же самое можно прочитать в выпусках «*Leatherneck*», «*El Paso Herald-Post*», «*Oakland Tribune*» за этот день.

(«Конгрессмены приветствуют помощь России») одобряет действия СССР, а сам текст – осуждает. Причем позиции авторов заявлены в самом начале: «Атомная бомба, как видно, больше помогла в добивании Японии»⁴⁸. Так журналисты отвечают на «самый важный вопрос дня»: какое из действий (атомная бомба или вступление в войну СССР) в большей степени ускорит капитуляцию Японии.

И для подкрепления своей позиции авторы приводят избранный список из цитат конгрессменов: «Сенатор МакКлиллан (Арканзас) одобрил действия русских, но заявил, что Япония уже побеждена атомной бомбой. Россия опоздала вступить в войну, и ее территориальные претензии в Азии несправедливы и незаконны; Сенатор Дауни (Калифорния) заявил, что русское решение было бы великой новостью 6-ю месяцами ранее, а сейчас – это просто интересная новость»⁴⁹. Опубликованы также очень похожие слова, только другого сенатора – Уили (Висконсин): «Первая атомная бомба была тем фактором, который заставил Россию поторопиться со своим решением. Русские действия – слабая помощь на общих весах»⁵⁰. Здесь представлен практически полный набор не просто претензий к Советскому Союзу, а прямых обвинений. Весьма характерно, что журналисты оставляют эти цитаты без всяких комментариев, очевидно считая, что они достаточно содержательны и без дополнительной информации.

Важно также, что пресса показывает: политическая элита страны открыто не одобряет решения и Рузвельта, и Трумэна о возвращении Советскому Союзу Сахалина и Курильских островов⁵¹. Американская армия за них не сражалась, но политики США считают их территорией, завоеванной по праву.

И во всех цитатах, заметках и материалах (даже доброжелательного тона) действия России сравнивались и сопоставлялись с применением атомной бомбы⁵². Этим политики и пресса США подчеркивали, что теперь отношения с СССР будут строиться на совершенно иной основе и рассматриваться с других позиций. Вероятно, поэтому некоторые

⁴⁸ *Miami News*. 1945. August 9. P.4.

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ *Windsor Daily Star*. 1945. August 9. P.7.

⁵¹ См. подробнее: Печатнов В.О. Как Трумэн у Сталина Курилы просил // *Россия XXI*. 2012. №4. С.140.

⁵² *Los Angeles Times*. 1945. August 9. P.1; *New York Herald Tribune*. 1945. August 9. P.1; *Wall Street Journal*. 1945. August 9. P.1.

деятели Соединенных Штатов уже 9 августа задумывались о нарушении прежних договоренностей с Советским Союзом⁵³.

Есть еще одна особенность, характерная для прессы и 8, и 9 августа, – это официальные слова приветствия Советскому Союзу. Газеты напечатали подобные заявления, сделанные многими высокими чинами. Так, *Los Angeles Times* приводит фрагменты речи адмирала Нимица: «Мы приветствуем Россию, сильного союзника в этой войне»⁵⁴. Публиковались также очень похожие по сути слова Чан Кайши и Черчилля⁵⁵. А *Pittsburgh Post-Gazette* дает небольшой обзор британской прессы с общим выводом: «Утренние лондонские газеты согласились, что русские действия сделают победу более скорой и сэкономят жизни союзников»⁵⁶. Журналисты из *Hartford Courant* (Коннектикут) отмечают аналогичные настроения и во французском обществе⁵⁷. В *Lodi News-Sentinel* приведена цитата вице-адмирала Джона Гувера: «Маньчжурия – житница Японии; чем быстрее Россия возьмет ее, тем раньше закончится война»⁵⁸.

Видно, что в перечисленных официальных высказываниях действия СССР в Маньчжурии не просто приветствуются, но в зависимости от их эффективности видится исход войны. Можно сделать вывод, что в результате очень неясной позиции Трумэна 8 августа американское общество – начиная с самых вершин элиты и до простых граждан – не совсем ясно представляло, как следует реагировать на новые победы Советского Союза. Следствием этого стало формирование в прессе двух точек зрения на последние новости.

Первая – полностью одобряющая. Такое восприятие действий СССР на фронтах Второй мировой войны стало уже традиционным для прессы США периода 1941–1945 гг., и начало разгрома Квантунской армии было встречено как чрезвычайно положительное событие. Тем более, что решение СССР о вступлении в войну с Японией было долгождан-

⁵³ Это подтверждают дневниковые записи Трумэна и Стимсона: *Truman Diary 10 August 1945 // Truman Library. President's Secretary's Files; Henry Stimson Diary // Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169; Henry A. Wallace Diary // Papers of Henry A. Wallace. Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.*

⁵⁴ *Los Angeles Times. 1945. August 9. P.1.*

⁵⁵ *Evening Independent. 1945. August 9. P.1.*

⁵⁶ *Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 9. P.3.*

⁵⁷ *Hartford Courant. 1945. August 9. P.1.*

⁵⁸ *Lodi News-Sentinel. 1945. August 9. P.3.*

ным. Как пишет известный историк, «уже на следующий день после нападения японского флота на Перл-Харбор, Рузвельт фактически высказал советскому правительству пожелание об участии СССР в войне против Японии»⁵⁹.

Вторую точку зрения можно назвать «негативно-настороженной». Формироваться она начала одновременно и у журналистов, и у некоторой части американских политиков, в силу личных убеждений посчитавших, что советское вмешательство уже не столько способствует победе над Японией, сколько осложняет будущее господство США на Тихом океане. И очень быстро – 9 августа – появляются в прессе первые аргументы в пользу данной версии: «СССР слишком поздно включился в борьбу с Японией», «атомная бомба решила исход войны». Практически без изменений они войдут и в послевоенную американскую историографию⁶⁰.

Сложная информационная ситуация в стране потребовала от правительства и президента Трумэна быстрых и решительных действий по сохранению и развитию нужного, положительного образа атомной бомбы. Для этого 10 августа было использовано несколько средств.

Прежде всего, радикально изменяются главные заголовки большинства американских периодических изданий. Для этого оказалось достаточно сообщить общественности через СМИ новость более сенсационную, чем быстрое продвижение советских войск в Китае.

Такой новостью стало японское предложение о капитуляции с условием сохранения императора и его власти⁶¹. Комментируя это важное сообщение, пресса США разделилась в оценке, какое из событий считать более значимым: сам факт капитуляции или выдвижение японцами каких-то условий. Многие американские газеты 10 августа выходят с громкими и крупными заголовками: «Япония предлагает капитуля-

⁵⁹ Кошкин А.А. *Японский фронт маршала Сталина*. С.180.

⁶⁰ Allen T.B. *Code Name Downfall: The Secret Plan to Invade Japan and Why Truman Dropped the Bomb*. N.Y., 1995; Bernstein B. *Politics and Policies of the Truman Administration*. N.Y., 1970; Donovan R.J. *Conflict and Crisis: The Presidency of Harry Truman, 1945–1948*. N.Y., 1977; Hamby A.L. *Beyond the New Deal: Harry S. Truman and American Liberalism*. N.Y., 1973.

⁶¹ *The Axis in Defeat: A Collection of Documents on American Policy toward Germany and Japan*. Wash., 1946. P.29; *Reports of General MacArthur: Campaigns of MacArthur in the Pacific*. Wash., 1994. Vol.1. P.441.

цию»⁶²; «Японцы молят о мире, прося оставить Хирохито монархом»⁶³; «Япошки предлагают капитуляцию, если Хирохито сохранит трон»⁶⁴; «Япония через Швецию предлагает капитуляцию»⁶⁵; «Союзники ждут официальной капитуляции Японии»⁶⁶.

В плане подачи основной новости пресса разделяется на две группы:

- издания, редакторы которых самым важным посчитали известие о капитуляции и включили в заголовки только его;
- газеты, вышедшие с более информативными заголовками, где указывается, что японцы выдвинули одно условие.

Существовала и достаточно большая группа периодических изданий, которые не успели сообщить о японском предложении. Причем в эту группу вошли как наиболее влиятельные и авторитетные издания (такие, как *New York Times*, *Chicago Daily Tribune*, *Los Angeles Times*), так и газеты небольших городов (*Lafayette Ledger*)⁶⁷. Они только на следующий день сообщают читателям о капитуляции. Поэтому 10 августа в указанных изданиях доминирующей по-прежнему является советская тема, а точнее, быстрое развитие наступления «красных армий», начало освобождения Кореи и Южного Сахалина⁶⁸. Атомные бомбардировки в названных газетах оставались на втором плане.

В изданиях первой и второй из выделенных нами групп успехам советских войск отводится подчеркнуто второстепенное значение, зато любопытно представлено дело с предложением капитуляции. Очень многие газеты указали на японское условие – сохранение императора у власти. В глазах американской общественности это противоречило требованию союзников о безоговорочной капитуляции, и сам факт выдвижения Японией каких-либо условий в обстановке августа 1945 г. выглядел не совсем уместным, но пресса не заостряет внимание на этом. Зато в газетах, написавших о капитуляции, возрастает количество публикаций об атомной

⁶² *Free Lance-Star*. 1945. August 10. P.1; *Portsmouth Times*. 1945. August 10. P.1.

⁶³ *Oxnard Press-Courier*. 1945. August 10. P.1.

⁶⁴ *Milwaukee Journal*. 1945. August 10. P.1.

⁶⁵ *Spokane Daily Chronicle*. 1945. August 10. P.1.

⁶⁶ *Evening Independent*. 1945. August 10. P.1.

⁶⁷ *Chicago Daily Tribune*. 1945. August 10. P.1; *Lafayette Ledger*. 1945. August 10. P.1; *Lodi News-Sentinel*. 1945. August 10. P.1; *Los Angeles Times*. 1945. August 10. P.1; *New York Times*. 1945. August 10. P.1.

⁶⁸ *Chicago Daily Tribune*. 1945. August 10. P.1; *Lewiston Daily Sun*. 1945. August 10. P.1; *Lewiston Morning Tribune*. 1945. August 10. P.1; *New York Times*. 1945. August 10. P.1.

бомбе. Так, в *Schenectady Gazette* (Нью-Йорк) от 10 августа на первой полосе из 5 крупных статей четыре были посвящены атомной бомбе, а в центре листа – фотография Хиросимы с очерченным радиусом области разрушений и помеченными военными объектами, уничтоженными или поврежденными в результате взрыва (всего 30 штук)⁶⁹.

Очевидно, что такой подбор материала для передовицы очень быстро формирует у граждан США необходимый образ не только атаки Хиросимы (фотография приводится как дополнительное свидетельство правоты Трумэна), но и капитуляции. По логике данного издания получается, что именно атомная бомба создала все необходимые для этого условия, именно Хиросима подтолкнула японского императора к решению о капитуляции.

О советском наступлении мало информации – только одна статья, где всячески подчеркивается: «армии красных» наступают в Маньчжурии и Монголии, в то время как авианосцы адмирала Хэлси «уже два дня превращают в руины север острова Хонсю»⁷⁰.

В восприятии рядовых граждан получается, что советское наступление хотя и важное, но проходит где-то очень далеко; тогда как американские силы действуют против важнейших японских островов и находятся в центре событий, а центральное событие из всех – Хиросима, фотография которой находится все время перед глазами читателей.

Следовательно, 10 августа американская пресса изменяет всю систему подачи материала о событиях 6–9 августа, отдавая предпочтение – как в содержательном аспекте, так и в количественном – атомным бомбам, представленным общественности как последний аргумент, вынудивший Японию капитулировать. А Маньчжурская операция не рассматривается даже как один из факторов влияния. Проанализированные нами газетные публикации показывают, что общественность США была не просто готова к пересмотру представлений о советском союзнике, но уже в августе 1945 г. данный пересмотр активно идет, находя все большую поддержку как в СМИ, так и среди политиков. О похожей ситуации в общественных настроениях США (но периода 1943 г.) пишет В.Л.Мальков: «Все громче раздавались голоса в пользу мира только на американских условиях. И в конгрессе, и в прессе, и в правительстве консолидировались силы, выступавшие под флагом неограниченной экспансии США и мечтающие о превращении водного пространства

⁶⁹ *Schenectady Gazette*. 1945. August 10. P.1.

⁷⁰ *Ibid.*

океанов в сообщающиеся "американские озера"». А это, в свою очередь, вызывало «резонанс от будораживших часть американской публики выступлений на тему "советской угрозы", который был ощутим благодаря комментариям критически настроенных по отношению к Советскому Союзу многочисленных органов американской печати и радио»⁷¹.

Исследования отечественных и зарубежных историков показывают, что в США на протяжении всей войны существовало разделение общественно-политических сил по «советской проблеме». Однако в прессе сразу после объявления СССР войны Японии подобного разделения не наблюдается. Это позволяет предположить, что советская помощь в Тихоокеанской войне для представителей обоих «полюсов общественности» была очень долгожданной и данное событие заставило даже критически настроенные к СССР СМИ временно воздержаться от резких публикаций. А это, в свою очередь, является дополнительным аргументом в пользу того, что после применения первой атомной бомбы американское общество и пресса не расценивали ее как финальную точку войны, воспринимая в качестве таковой советское наступление. Такой образ победы над Японией был невыгоден ни Белому Дому, ни критикам Советского Союза, поэтому очень быстро, уже с 10 августа 1945 г., в прессе начинается широкая антисоветская кампания.

В последующие дни (до 15 августа) ниже обозначенные нами темы и тенденции сохраняют свое господствующее положение в СМИ Соединенных Штатов.

- Во-первых, подчеркивание определяющей роли применения атомных бомб⁷². 14 августа акцентировалось внимание граждан на том, что даже Хирохито признал: Япония проиграла только из-за атомного оружия⁷³.
- Во-вторых, будущее Японии. В *Pittsburgh Press* даже напечатана редакционная статья «Возможна ли в Японии демократия», отмечающая, что хотя в Японии и отсутствуют либеральные традиции, но демократия стала бы закономерным итогом войны⁷⁴. Обществу вновь дают понять, что США не допустят «советизации» Японии.

⁷¹ Мальков В.Л. *Путь к имперству...* С.414, 416.

⁷² *Baltimore Afro-American*. 1945. August 14. P.1; *Saskatoon Star-Phoenix*. 1945. August 13. P.1.

⁷³ *Painesville Telegraph*. 1945. August 14. P.1, 15.

⁷⁴ См.: *Pittsburgh Press*. 1945. August 13. P.10.

- В-третьих, в очередной информации о советском наступлении подчеркивается, что Япония уже побеждена, сопротивления нет, капитуляция ожидается в ближайшие часы⁷⁵. При подобной подаче новостей все большее число граждан Соединенных Штатов негативно воспринимает сообщения о дальнейшем продвижении войск СССР в Маньчжурии. Его (продвижение) оценивают уже не только как угрозу Китаю или интересам США, но и как угрозу в адрес Японии, всего Тихого океана, который из-за действий Сталина, как опасалась американская пресса, мог попасть под советский контроль. Так у американской общественности формируется представление о СССР как новой опасности всему миру.

Ожидание сенсации заканчивается 15 августа – победа над Японией становится главной новостью в прессе⁷⁶. Проанализировав выпуски газет США от 15 августа, можно заключить, что в большинстве из них присутствовали три ведущих новости. В некоторых изданиях их количество увеличивалось, но основа была неизменна:

- сам факт победы и все связанные с ним новости: разгром Японии, окончание войны, мир;
- назначение генерала Д.Макартура главою Верховного командования союзных держав;
- роль атомных бомб.

Подача каждой из этих ключевых новостей имела свои особенности и специфику⁷⁷. Главная – победа – преподносилась указанными изданиями не просто как завершение войны союзниками, а как капитуляция Японии перед Соединенными Штатами. А в связи с этим 15 августа появляется и новая оценка значения атомной бомбы и советского наступления. В *Milwaukee Journal* напечатана любопытная статья Карла фон Виганда с традиционным заголовком: «Атомная бомба поставила Японию на колени»⁷⁸.

⁷⁵ *Painesville Telegraph*. 1945. August 14. P.1.

⁷⁶ Следует отметить, что некоторые издания еще 14 августа объявили об окончании войны (См.: *Nevada Daily Mail*. 1945. August 14. P.1).

⁷⁷ *Boston Daily Globe*. 1945. August 15. P.1; *Christian Science Monitor Magazine*. 1945. August 15. P.1; *Los Angeles Times*. 1945. August 15. P.1; *New York Times*. 1945. August 15. P.1.

⁷⁸ Полный вариант статьи хранится в архиве К.Виганда: *Hoover Institution Archives*. Karl H. Von Wiegand Papers. Box 35.

Данная статья любопытна не только отсутствием прежней критики и упреков в нецелесообразности применения атомного оружия. Виганд пишет, что атомная энергия, прервавшая тысячи жизней в Хиросиме, одновременно спасла тысячи жизней американских солдат. Один такой аргумент звучал убедительнее, а главное привлекательнее, для граждан США, чем вся критика периода 7–8 августа. Но применение атомной бомбы, по мнению журналиста, вызвало еще одно важное последствие: «Она расчистила Сталину дорогу на азиатский континент»⁷⁹. Таким образом, успехи советских армий в Маньчжурии подаются гражданам США не как следствие мощи «красных армий»⁸⁰, а как результат деморализации противника из-за атомного оружия. Никаких дополнительных доказательств этого тезиса или более пространственных объяснений автор не приводит.

Другой интересный момент статьи – новый подход к объявлению войны СССР Японии. Советское наступление названо «драматическим эпизодом Второй мировой войны», а в качестве доказательства данного тезиса Виганд приводит сравнение: «Объявление войны Сталиным напоминает вступление в войну Муссолини 10 июня 1940 г. Ни одно запоздалое вмешательство в войну не давало такого приза, который выиграл Сталин на Дальнем Востоке»⁸¹.

Наиболее важным здесь является сравнение Сталина, пока еще союзника по Антигитлеровской коалиции, с итальянским диктатором. С подобного рода статей начинает формироваться в обществе США убеждение в одинаковом характере действий фашистских и советских лидеров. Причем это убеждение изначально строилось на контрасте решений: американское об атомной бомбе – «спасает тысячи солдатских жизней», советское о войне – дестабилизирует ситуацию в Тихоокеанском регионе. Именно к такому выводу подводит читателей Виганд. Исходя из данных установок, автор статьи в *Milwaukee Journal* пересматривает и мотив вступления СССР в войну против Японии – это только желание территориального расширения: «Маньчжурия будет сталинской Польшей Дальнего Востока»⁸². О договоренностях с союзниками на конференциях, не говоря уже о просьбах лидеров США выступить против Японии, Виганд не упоминает, стараясь доказать обще-

⁷⁹ *Milwaukee Journal*. 1945. August 15. P.5.

⁸⁰ Напомним, именно такое объяснение звучало в прессе 8–9 августа 1945 г.

⁸¹ *Milwaukee Journal*. 1945. August 15. P.5.

⁸² *Ibid*; *Daytona Beach Morning Journal*. 1945. August 15. P.1.

ственности, что развитие ситуации происходило исключительно по воле Сталина. Видно, что, как и в предыдущие дни, наиболее острые и негативные оценки советских действий появляются в провинциальной прессе. Но в опубликованных 10–15 августа материалах, и это не мнение заштатных журналистов, почти все данные, формирующие негативный образ СССР, идут через агентство *Associated Press*.

Итак, важнейшие события августа 1945 года вызвали в американских СМИ чрезвычайно повышенный интерес. Причем если в первые дни августа оперативность подачи материала была на стороне провинциальной прессы, то к 9 августа хорошо заметны скоординированные усилия периодической печати в процессе формирования образа победы над Японией, который прошел следующие этапы:

- **6 августа 1945 г.** В результате тщательно разработанной информационной кампании Белому Дому удастся создать благоприятный образ Хиросимы (как крупного военного центра) и атомной бомбы (как нового чудо-оружия).
- **7 августа – 9 августа.** Пресса устанавливает: Хиросима не военная база, а обычный город, – что радикально меняет и образ атомной бомбы (теперь это «варварское оружие»), и образ президента (из-за него «Америка лишилась цивилизованного облика»). 8 августа в центре внимания общества оказывается объявление СССР войны Японии. Это заставляет прессу на время забыть о критике бомбы и президента. Советская помощь открыто признается прессой как решающая, как важнейший шаг к скорой победе в Тихоокеанской войне.
- **9 августа – 15 августа.** СМИ решительно действуют по спасению образа атомной бомбы, которая начинает представляться как главное средство, ускорившее капитуляцию Японии. Это сочеталось с резкой критикой советского вступления в войну. Масштабы новой информационной кампании и ее интенсивность создали у американского общества к началу сентября 1945 года уверенность, что только Хиросима и Нагасаки решили исход войны. Отчеты военных в 1945–1946 годах и послевоенная американская историография были направлены на доказательство данного тезиса⁸³.

⁸³ *General Leslie R. Groves informs J. Robert Oppenheimer of the Hiroshima bombing. Transcript of telephone conversation. August 6, 1945 // National Archives and Records Administration. Record Group 77. MED Records. 201 Groves; Memorandum from General L.R. Groves to the*

MacKenzie's Daily Review Of the War

THE BRAINERD DAILY DISPATCH
"to serve as best we can . . . FOR VICTORY!"

in the Heart of the Lake Region
BRAINERD, MINNESOTA, MONDAY, AUGUST 6, 1945
VOL. 72—NO. 2

ATOM BOMB HITS JAPS

Toyama City Wiped Out by U. S. Bombs

By HERMAN HOBBS
GUAM—AP—Stinking stench of atomic bomb explosion was carried to the island of Guam by the wind today. The stench was carried by the wind from the island of Iwo Jima, where the atomic bomb was dropped on Toyama City, Japan, last night.

The atomic bomb was dropped on Toyama City, Japan, last night. The city was completely destroyed. The atomic bomb was dropped on Toyama City, Japan, last night. The city was completely destroyed.

Bombers Find Hidden Jap Workshop

By HERMAN HOBBS
GUAM—AP—Bombers on the second day of their attack on Iwo Jima today found a hidden Japanese workshop. The workshop was found in a cave on the island. The workshop was used for the production of atomic bombs.

PEACE DELEGATE DEFENDS PETAIN AT TREASON TRIAL

By HERMAN HOBBS
PARIS—AP—Peace delegate Jean Beaucourt today defended Charles de Gaulle at the trial of Marshal Philippe Petain for treason. Beaucourt argued that de Gaulle was a patriot and that Petain was a traitor.

Indians Day Wapinit For Historic Sun Dance

By HERMAN HOBBS
SPOKANE, Idaho—AP—Indians today prepared for a historic sun dance. The sun dance is a traditional ceremony of the Flathead Indians. It is held in honor of the sun and the earth.

President Reveals New Air Weapon

By HERMAN HOBBS
WASHINGTON—AP—The United States army today revealed a new air weapon. The weapon is a new type of atomic bomb. It is called the "Fat Man" bomb.

Offer Bounty to Troops on Jap Generals

By HERMAN HOBBS
MANILA—AP—Department of War today offered a bounty to troops who capture Japanese generals. The bounty is \$100,000 for each general captured.

St. Cloud Man Named New Head of Dental Group

By HERMAN HOBBS
ST. CLOUD, Minn.—Dr. John H. Knapp, St. Cloud, was elected president of the West Central Dental Society today. The society is a professional organization of dentists in the region.

Local Men Leave Today For Physicists

By HERMAN HOBBS
ST. CLOUD, Minn.—A group of local men today left for a conference on atomic physics. The conference is being held in St. Louis, Missouri.

Truman Near Home From Potsdam Parley

By HERMAN HOBBS
WASHINGTON—AP—President Truman today was near his home in Missouri. He had just returned from the Potsdam Conference in Germany.

New Bomb an 'Atomizer'

By HERMAN HOBBS
WASHINGTON—AP—Scientists today announced the development of a new atomic bomb. The bomb is called the "Atomizer" bomb. It is a more powerful type of atomic bomb.

45 State Pilots Smash Japs

By HERMAN HOBBS
WASHINGTON—AP—Forty-five state pilots today smashed Japanese planes. The pilots were from various states and they were flying in formation.

Truman to Have Last Word In Row Over Size of Army

By HERMAN HOBBS
WASHINGTON—AP—President Truman today was expected to have the last word in a row over the size of the army. The row was over the number of troops to be kept in the army after the war.

St. Paul Dies In Car Wreck

By HERMAN HOBBS
ST. PAUL, Minn.—A man today died in a car wreck. The man was driving a car on a highway near St. Paul. The car crashed into a tree.

Little Falls Man Dies

By HERMAN HOBBS
LITTLE FALLS, Minn.—A man today died of a heart attack. The man was a local resident of Little Falls. He died in his home.

Weather

By HERMAN HOBBS
The weather today is expected to be clear and sunny. The temperature is expected to be in the 70s and 80s.

Гарета «Brainerd Daily Dispatch» (штат Миннесота). 6 августа 1945 г.

Chief of Staff. August 6, 1945. Top Secret Source // National Archives and Records Administration. Record Group 77. MED Records. Top Secret Documents. File №5 b; Burgan M. Hiroshima: Birth of the Nuclear Age. Greenburgh, 2009. P.14–15; The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Wash., 1946.

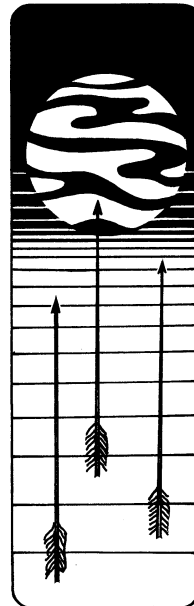
В глубочайшей сущности
культура есть не что иное,
как творческий синтез.

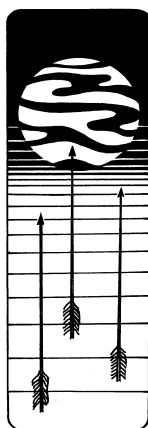
Вильгельм Виндельбанд

Поскольку время бесконечно,
до настоящего момента уже протекла
бесконечность, то есть всякое возможное

развитие должно уже было
осуществиться. Следовательно,
наблюдаемое развитие должно
быть повторением.

Фридрих Ницше





Владимир Глебкин

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА:

ОТ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ XIX ВЕКА
К РАННЕЙ СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЕ

ПУТИ ДУХОВНЫХ ИСКАНИИ

УДК
394.4

The paper addresses the problem of evolution of the holyday's conceptual structure from the 19th Russian culture to the Soviet culture of the 1920-1930th. The author describes the two basic models representing the "ideal type" of holyday, and reveals how this models correlate in the late Russian and the early Soviet culture. The main methodological result of the paper can be characterized as the bringing out the way to map the late Russian culture onto the early Soviet one, given the concept of holyday as example.

Ключевые слова: праздник; русская культура; советская культура; идеальный тип; экзистенциал.

Key words: holyday; the Russian culture; the Soviet culture; ideal type; existential.

E-mail: gleb1514@gmail.com

Вопрос о типологии советской культуры и, в частности, о степени преемственности советской культуры по отношению к русской культуре XIX – начала XX века является крайне важным как в теоретическом, так и в практическом отношении¹. Имея общий характер, этот вопрос касается и значительного числа конкретных культурных практик, а также моделей, задающих для таких практик концептуальные рамки. Один из наиболее значимых механизмов трансляции подобных практик из русской культуры указанного периода в советскую культуру может быть сформулирован следующим образом. Несмотря на попытки идеологов советской культуры настаивать на принципиальной новизне творимых ими культурных форм и отрицать любую преемственность с предшествующей национальной традицией, в действительности новые формы в значительной степени воспроизводят старые, но не на уровне содержания, а на уровне структуры.

Поясню, что имеется в виду, на примере из формальной логики. Системы высказываний – *Все англичане едят по утрам овсянку. Джон – англичанин. Джон ест по утрам овсянку* и *Любой газ занимает весь предоставленный ему объем. Азот – газ. Азот занимает весь предоставленный ему объем* – отсылают нас к содержательно различающимся областям (одна говорит о национальных особенностях англичан, другая – о свойствах газов), но имеют общую логическую структуру, которая традиционно обозначается как первая фигура категорического силлогизма. Такая структурная общность при заметном различии в содержании была выявлена при анализе советских ритуалов в их сопоставлении с русской традицией². В данной статье под указанным углом зрения будут проанализированы культурные модели и культурные практики праздника. Однако для того, чтобы исследование было корректным и не превратилось в одну из вариаций спора о словах, его необходимо начать с построения идеально-типической модели праздника, на которую мы будем опираться в статье.

¹ Один из возможных ответов на данный вопрос предложен в работе: Глебкин В.В. Советская культура // Культурология. Энциклопедия. В 2-х т. М.: РОССПЭН, 2007. Т.2. С.510–520.

² См. об этом: Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. М.: Янус-К, 1998. С.73–109, 121–130.

**«Праздник»
как идеально-типическая
конструкция**

Обращаясь к понятию праздника (как, впрочем, и к весьма обширной группе других понятий), исследователь сталкивается с рядом проблем методологического характера, кото-

рые часто не замечаются из-за своей очевидности, но при этом размыывают основания исследования и, как следствие, обесценивают полученные результаты. Говоря о «празднике», мы должны различать, если пользоваться веберовской терминологией, идеальный тип праздника и значение слова в повседневном языке, другими словами, те ожидания, которые связываются у нас как носителей языка со словом «праздник». Конструируемый идеальный тип по своему смыслу претендует на определенную универсальность, метакультурность, выступая как инструмент описания различных культурных традиций, сопоставления их между собой. Соответствующие семантические структуры тяготеют к автономности и могут заметно различаться у слов *праздник* и *festum* или *έορτή*, например, поэтому перенос привычных языковых ожиданий на латинскую или греческую почву, неотрефлексированная замена идеального типа сформированной родным языком интуицией ведет к опасным аберрациям. С другой стороны, построение идеального типа, который существенно расходится с семантической структурой слова в повседневном языке, чревато опасностью столкновения у читателя (и самого исследователя как читателя тоже) бессознательно действующей языковой интуиции и предложенного теоретического конструкта, что также приводит к заметным смысловым деформациям³. Для того, чтобы пройти между обозначенными выше Сциллой и Харибдой, можно предложить следующую последовательность действий: сначала описывается семантическая структура понятия, соответствующая опорной языковой интуиции, затем на ее основании конструируется идеальный тип, и только после этого происходит соотнесение созданного теоретического конструкта с другими традициями, выявляющее его адекватность для их описания.

Следуя обозначенному алгоритму, я начну анализ с выявления такой интуиции в русском языке, а именно: с экспликации представлений рядового носителя языка о том, что такое праздник, позволяющих ему, с одной стороны, интуитивно отличать праздничные события от непразд-

³ См. об этом: Там же. С.5–8.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

ничных и, с другой стороны, при необходимости создавать свои интерпретации праздника, т.е. рассуждать на тему «праздник – это...».

Традиционная методика осуществления подобной экспликации состоит в анализе контекстов употребления слова в художественной литературе и публицистике в ситуациях, когда его значение не становится предметом рефлексии, и выявлении на этом материале его семантической структуры и семантического окружения⁴. Разумеется, эта структура меняется с течением времени, в зависимости от типа текстов, но при этом обычно сохраняются и определенные структурные инварианты. Не воспроизводя подробно всей процедуры, я остановлюсь на конечных результатах и опишу базовые культурные смыслы слова «праздник» в языке XIX века. В семантической структуре слова отчетливо заметны два слоя.

К первому относятся радостные события, выделяющиеся из череды будней и обычно содержащие элемент неожиданности.

Но Вы мне дороги. Я недаром Вашу статью разрезаю первую, и день получения книжки с Вашей статьей для меня праздник.

Письмо Ф.М.Достоевского Н.Н.Страхову, 9 (21) октября 1870 г.

– Да-с, не из здешних мест. А и в самом деле, как же это чудно, – продолжал словоохотливый Антон Антонович, которому поболтать о чем-нибудь было истинным праздником, – действительно способно завлечь любопытство; и

⁴ См. напр.: Вежицкая А. Понимание культур через средство ключевых слов. М.: Языки славянской культуры, 2001; Ее же. Язык. Культура. Познание. М.: Русские словари, 1996. – Приложение указанного подхода к историко-культурному и философскому материалу см. в работах: Бородай Т.Ю. Семантика слова *chora* у Платона // Вопросы классической филологии. М., 1984. [Т.] VIII; Глебкин В.В. Интеллигенция // Культурология. Энциклопедия. В 2-х т. М.: РОССПЭН, 2007. Т.1. С.771–779; Его же. Лексическая семантика: культурно-исторический подход. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С.139–168; Fritz K. von. *NOYΣ, NOEIN and their Derivatives in pre-Socratic Philosophy (Excluding Anaxagoras)*. P.I. From the beginning to Parmenides // *Classical Philology*. Chicago: The University of Chicago Press, 1945. V.XL. №4. P.223–242; Hartog Fr. *The Invention of History: the Pre-history of a Concept from Homer to Herodotus* // *History and Theory. Studies in the Philosophy of History*. Wesleyan University, 2000. V.39. №3.

ведь как часто мимо пройдешь, заденешь, толкнешь его, а не заметишь.

Ф.М.Достоевский. Двойник.

Иногда эти события могут быть весьма экзотическими:

*Кипя враждой нетерпеливой,
Ответа дома ждет поэт;
И вот сосед велеречивый
Привез торжественно ответ.
Теперь ревниву то-то праздник!
Он всё боялся, чтоб проказник
Не отшутился как-нибудь,
Уловку выдумав и грудь
Отворотив от пистолета.
Теперь сомненья решены...*

А.С.Пушкин. Евгений Онегин.

По звонким, скрипучим перекресткам улиц бродят жандармы, полицейские. Теперь их праздник, им дано право стрелять в любого, кто не замрет на месте при первом же окрике: Стой!

С.В.Сартаков. Хребты Саянские⁵.

Такие события могут маркироваться особым способом (пятерка за экзамен – торт к чаю), но могут и не маркироваться, не теряя от этого своей праздничности. Здесь ощущение праздника связано с особым настроением, особым чувством легкости и свободы, которые проявляются в получении экстраординарных прав, в избавлении от гнетущих душу переживаний или просто в нечаянной радости, вырывающей человека из череды будней. Форма выражения этой радости абсолютно не регламентирована, здесь жест как бы произрастает из внутреннего состояния, становясь его естественным продолжением, для него чужды априорно заданные внешние рамки. Следует отметить, что описанный пласт практически отсутствует, кажется, в *festum* или *éορτή*, которые обозначают именно празднество, зрелищное действо. Метонимические

⁵ Данный фрагмент, относящийся к XX веку, иллюстрирует преемственность языковых моделей.

употребления и в греческом, и в латыни крайне редки и делают акцент именно на зрелище⁶.

Вторая группа событий, обозначаемых как праздничные, имеет иное происхождение. В них происходит выстраивание некоторого «канала связи» с сущностями, имеющими название экзистенциалов⁷. Экзистенциалы можно определить как объекты, соответствующие волевому измерению в человеке и дополняющие в этом смысле ряд «вещи» – «идеи» (вещи воспринимаются чувством, разум мыслит понятиями, с экзистенциалами взаимодействует воля)⁸. В отличие от вещей их нельзя увидеть, потрогать, подержать в руках, в отличие от понятий они рождаются и исчезают, испытывают определенную эволюцию, в чем-то похожую на эволюцию организмов, и, главное, они воспринимаются как наделенные жизнью, т.е. к ним возможно эмоционально-волевое отношение. Различие между понятием и экзистенциалом можно проиллюстрировать на примере отношения к числу «два» современного школьника и, например, платоника Ксенократа, который, по утверждению доксографа Аэция, считал Диаду Матерью богов, управляющей подлунным миром. В первом случае перед нами – объект для числовых манипуляций, во втором – мыслящая и чувствующая сущность.

Важными для дальнейшего примерами класса экзистенциалов являются различные социальные целостности: семья Петровых, класс в

⁶ Так, Элиан в «Пестрых рассказах», описывая в XIII книге убежище дочери Ясиона Атланты, обращает внимание на разнообразие цветущих в густой траве цветов и выражает порожденное ими ощущение словами «праздник для взора» – ἡορτήν ὀφθαλμῶν – т.е. зрелищный аспект оказывается здесь основным (Ael., VH, 13, 1).

⁷ См.: Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. С.21–23, 42–43; Его же. Экзистенциал // Культурология. Энциклопедия. Т.2. С.1026–1027; Его же. Лексическая семантика: культурно-исторический подход. С.165–168, 182–183.

⁸ Появление этой категории можно рассматривать как заполнение определенной лакуны в теоретическом аппарате христианской традиции. Введя, наряду с *ratio* и *sensus*, третью координатную ось в человеке, *voluntas*, волю, христианство не ввело третий класс объектов во внешнем мире, который бы соответствовал ей. Это отчетливо видно, например, уже в первом вопросе «Суммы теологии»: Фома описывает теологию, основанную на божественном откровении, как и любую науку: есть неопределяемые понятия, есть аксиомы, есть положения, выводимые из них, и т.д. Волевое измерение здесь описывается на рациональном понятийном языке. С другой стороны, византийская традиция, в лице Дионисия Ареопагита, например, просто отказывается здесь от теоретического описания.

школе, религиозные и квазирелигиозные объединения, такие как комсомол, например. Следует отметить, что понятию, маркирующему подобную целостность, может и не соответствовать никакой экзистенциал. Иногда членов семьи связывают лишь формально-юридические отношения, а иногда переживание их общности не требует никакого формального подтверждения. Некоторые классы продолжают собираться и через десятилетия после окончания школы, некоторые не испытывают после выпуска никакой потребности в общении. Факт существования подобных экзистенциалов определяется по особому психологическому состоянию причастных к ним субъектов и проявляется, в частности, в целом ряде действий, которые принято называть ритуальными (воскресная прогулка всей семьей, ежегодный сбор класса, религиозный культ и т.д.).

Связь с определенными экзистенциалами, ощущение причастности к ним, возникающее в процессе ритуального действия, задает второй пласт событий, обозначаемых словом «праздник»:

В №359 «Голоса» мне случилось прочесть о праздновании торжественного юбилея первого десятилетия Российского Общества покровительства животным. Какое приятное и гуманное общество!

Ф.М.Достоевский. Дневник писателя. Январь 1876 г.

Вчера был Лицейской праздник: мы его праздновали, не вместе, но – одними воспоминаниями, одними чувствами.

Письмо В.К.Кюхельбекера А.С.Пушкину, 20 октября 1830 г.

Обычный годовой праздник нашего выпуска из университета. Все товарищи собрались к ресторатору Андриё. Мой любезный Поленов распорядился на сей раз пиршеством. Шампанского не жалели. Первый тост, по обычаю, был посвящен государю и отечеству. Три тоста были питы за мое здоровье. Поленов всех усердно угощал; Гебгардт искрился не меньше шампанского; Сорокин написал милые стихи, которые были читаны при громких рукоплесканиях товарищей.

А.В.Никитенко. Дневник. 14 февраля 1830 г.

Приведенные выше фрагменты дают возможность уловить двойственность ситуаций, относящихся ко второму типу праздника. В части из них связь с соответствующим экзистенциалом переживается как подлинная, что ведет к закреплению внешних форм ее выражения. Здесь сложно говорить о свободе и спонтанности проявления чувства, рамки допустимого и недопустимого очерчены в такой ситуации достаточно жестко, основной психологический модус здесь – возвышенная торжественность. Иногда же за разработанной внешней формой скрывается пустота, экзистенциал не воспринимается как нечто реальное, и тогда ритуал превращается в не пробуждающую никаких чувств, а вызывающую лишь раздражение церемонию⁹. Тем не менее внешний каркас события оказывается в описанных ситуациях одинаковым, и своей формальной упорядоченностью он кардинально отличается от гибкого, эластичного каркаса, характерного для первой модели.

**Модель праздника
в русской культуре
XIX – начала XX века**

Переходя к построению модели праздника в русской культуре указанного периода, следует сказать, что в ней отчетливо выделяется два семантических образа праздника. И

тот, и другой генетически восходят, видимо, к рецепции русской культурой ветхозаветной традиции, одним из выражений которой является начало 23 главы книги Левит:

И сказал Господь Моисею, говоря:

Объяви сынам Израилевым и скажи им о праздниках Господних, в которые должно созывать священные собрания. Вот праздники мои...

Lev., 23, 1–2¹⁰

⁹ Вот, например, замечание из дневника Никитенко: «Весь день до четырех часов проведен в скучных визитах. К счастью, ночью выпал такой снег, что можно было ездить на санях. Обычай ездить в большие праздники с поздравлениями очень древний и существует у всех образованных народов. Сначала это, без сомнения, принадлежало к числу религиозных обрядов, а после, с утончением общежития, обратилось в житейскую формулу. Формула сия есть одна из тех фальшивых монет в свете, фальшивость которой одинаково известна и дающему и принимающему. Сколько глупостей, которым следуют и тогда, когда смеются над ними! (25 марта 1828 г.)».

¹⁰ Интересно, что если в Септуагинте в этом месте стоит *ἑορτή*, то в Вульгате не *festum*, а *feriae*, дни отдыха от мирских дел для священных собраний.

В первом из этих образов акцент делается на освобождении от повседневной рутины, на возможности прервать монотонную череду будней.



Крестьяне в праздничной одежде. Начало XX века.

Так, в словаре Даля:

Праздновать, быть праздным или не делать, не работать. *В непогоду, косцы празднуют. Мы в сумерки празднуем, сумерничаем, гуляем, отдыхаем, не делаем.*

Праздничный день или **праздник**, день, посвященный отдыху, не деловой, не работный, противоположно *будень*.

Здесь хронотоп праздника связывается с нарушением привычных норм и правил, с преодолением сил земного тяготения, дающем ощущение необычной раскованности и легкости бытия. Такой праздник возможен только как оппозиция будням и теряет смысл вне жестко установленного будничного порядка вещей.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА



Б.Кустодиев. Масленица

Для второго семантического пласта ключевым в празднике является само религиозное действие или, другими словами, обретение связи с определенным экзистенциалом (праздник – это время для выполнения своих обязанностей перед Богом). Здесь прямое соотнесение с буднями отсутствует, и акцент делается не на трансформации бытовых ценностей, а на погружении в принципиально иной ценностно-смысловой континуум¹¹.

Для русской культуры XIX века принципиально важны оба описанных смысловых пласта и наиболее значимые праздники представляют собой попытку обретения необходимого равновесия между ними.

¹¹ Выделенные пласты имеют, видимо, свои прототипы в древнееврейской традиции. Так, Ю.Вельгаузен, описывая праздничные жертвы в допленную и послепленную эпоху, показывает, что в первом случае это был пир перед Яхве, которому доставались только жир и кровь, а мясо съедалось гостями, со времени же жреческого кодекса его заменяет жертва всесожжения, в центре которой лежит мотив онтологической связи с Богом, а о пирах забывают (См.: Вельгаузен Ю. Введение в историю Израиля. СПб., 1909. С.47–70).

Обычно это достигалось путем выделения особых пространственно-временных зон, в которых один из этих пластов доминировал. Воспроизводясь во всех социальных слоях, такая модель становится особенно отчетливой для некоторых девиантных групп, например, для заключенных. Приведу характерное описание:

Наступило 8 ноября. В остроге престольный праздник. Арестанты-старожилы поджидали этого дня с большим нетерпением. В этот день в остроге торжество великое, большее даже, чем в Светлое Христово Воскресение. Еще накануне чисто-начисто остроганы ножами и вымыты мочальными швабрами полы во всем остроге. Арестанты поголовно вымылись в бане и получили все без исключения чистое белье. Еще накануне принесено в острог три туши жирного мяса и отпущены на кухню целый куль крупчатки и целый пуд коровьего масла. Стряпня на кухне идет целый день и целую ночь накануне великого праздника: пекут пироги с мясом, стряпают жаркое, кипятят воду для жирнейших щей и просовой каши со скоромным маслом.

В самый день праздника острог просыпается до свету. Поднимается суетня и толкотня повсеместная. Идет бритье бород, уборка камер, вытиранье оконных стекол, и затем уже начинается туалет арестантов. Надзиратели совершенно сбились с ног, рассылая, приказывая, подтирая, подчищая и т.п. Часам к девяти утра всенощная суетня оканчивается: все убрано, вычищено, подметено; арестанты одеты во все новое, чистое; постели, нары и камеры приведены в праздничный вид; в сенях и коридорах везде постланы чистые холщовые половики. Трапезник, причетник и арестанты-певчие уже в церкви, ожидают священника...

Началась обедня... Из арестантов одни усердно молились, другие рассматривали съехавшееся к ним начальство и, уже присмотревшись к вицмундирам и орденам, принялись молиться. В середине обедни вошел торопливо помощник смотрителя и, раздвинув ряды арестантов, устроил небольшой проход. Вслед за тем отворилась дверь и вошел губернатор.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

Обедня продолжалась часа полтора. После незатейливого концерта, пропетого правильно, один из священников-директоров вышел говорить проповедь... Проповедь произвела сильное впечатление на арестантов: на многих лицах заметно было волнение, резкость и мрачность взгляда исчезли, кое-где слышались глубокие, тяжелые вздохи. Все усердно молились¹².

Затем праздник обычно продолжался молитвой в трапезной и праздничным обедом. После этого арестанты начинали гулять уже самостоятельно и при откровенном попустительстве надзирателей часто напивались до потери человеческого облика, завершая праздник тяжелым похмельем¹³.

Как видно из приведенного описания, праздник начинается с приведения жизненного пространства в некое идеальное состояние, невозможное в повседневной жизни. Так осуществляется подготовка к последующему ритуальному действию, в процессе которой происходит своеобразное психологическое «переключение регистров». Затем во время самого ритуала пространство острога размыкается, что подчеркивается присутствием в храме значительной группы чиновников и даже губернатора, и арестанты оказываются частью иной, гораздо более широкой, чем тюремный мир, общности, которую наблюдатели, в зависимости от установок, обозначают как «православные» или как «русский народ». Вторая часть праздника связана с новой трансформацией праздничного пространства и принципиальными изменениями в поведении празднующих: декорации меняются, возвышенность и сдержанность уступают место ощущению свободы и даже разгула.

Модель праздника в ранней советской культуре

Обратимся теперь к советской культуре 20-х годов. Для указанного периода принципиальной является гетерогенность этой культуры, невозможность подчинить ее единой

культурной модели. Она формируется в результате столкновения двух культурных потоков, двух линий развития, за которыми стоят кардинально различающиеся по мировоззрению люди. Первый из них образу-

¹² Реутский Н. Тюремный мир // *Русский вестник*. 1870. №3.

¹³ См., напр.: Достоевский Ф.М. *Записки из Мертвого дома*. Ч.1. Гл.10–12.

ет, условно говоря, радикальная интеллигенция, второй – рабочие и крестьяне, постепенно обретающие голос и свое место в культурном поле. Двадцатые годы в целом проходят при доминировании первого потока, который к концу десятилетия ослабевает и со второй половины тридцатых почти полностью растворяется во втором¹⁴. Важно отметить, что, кардинально различаясь по системе ценностей и мировоззрению (разрыв с традицией, рационализм механистического толка, народолюбие и антимещанство – с одной стороны, традиционализм, контекстное мышление, ненависть к интеллигенции, «мещанское» стремление к достатку, изобильной жизни, – с другой), праздник и праздничность оба социальных слоя представляют себе во многом одинаково, опираясь на сформировавшиеся в XIX веке образцы. Разумеется, у интеллигенции пестрота взглядов оказывается гораздо больше¹⁵, но основной вектор здесь вполне соотносится с вектором второго потока.

Пожалуй, исходной точкой в концепции советского праздника, разрабатываемой радикальной интеллигенцией, был декрет Совнаркома «Правила СНК о еженедельном отдыхе и праздничных днях» от 2 декабря 1918 г.¹⁶ Интересна формулировка одного из его пунктов:

¹⁴ См. об этом: Глебкин В.В. Советская культура 20–30-х годов: поиск методологических ориентиров // Культурно-историческая психология. М., 2007. №4. С.50–58.

¹⁵ В качестве особой, собственно «интеллигентской» линии в представлениях о празднике можно вспомнить «массовые действия» 20-х годов, такие как «К мировой коммуне» (один из режиссеров – Адриан Пиотровский) или «Взятие Зимнего дворца» (режиссер – Н.Н.Евреин), которые имели своим прототипом концепцию «соборного действия», развиваемую Вячеславом Ивановым.

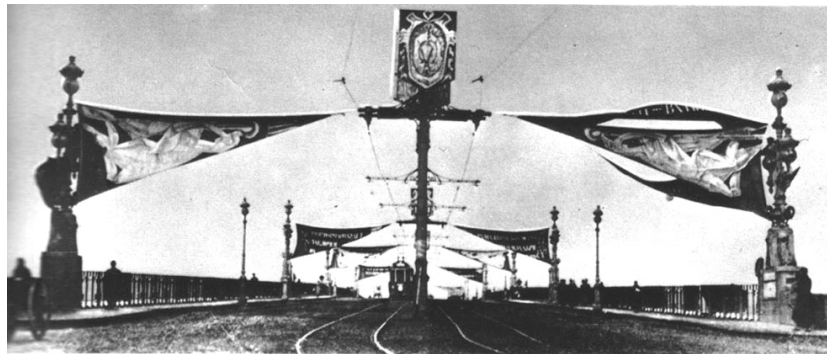
¹⁶ Обычно подобные декреты трактуются как проявления особого «дискурса власти», тотально навязывающей массам свою идеологию. Такой подход кажется крайне непродуктивным в научном отношении, потому что заменяет реальную сложность происходящих процессов «прокрустовым ложем» априорно заданной схемы. Прежде всего, неоправданной выглядит сама персонификация власти, перемещение ее из предикатной позиции в субъектную: «власть навязывает», «власть требует» и т.д. Смысл этой метафоры кажется довольно прозрачным: вне зависимости от своих культурных установок, социальной эволюции, индивидуальных особенностей, человек, приходящий к власти, начинает воспроизводить некую систему установок, «навязываемую» ему его положением. Не отрицая значимости коммуникативных реакций, определяемых для человека его социальной ролью, следует сказать, что этот фактор далеко не единственный, и корректнее было бы говорить о многомерной социокультурной системе координат, определяющей мировоззрение и поведение человека. Одна из важнейших составляющих такой

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

«7) Производство работы воспрещается в следующие праздничные дни, посвященные воспоминаниям об исторических и общественных событиях:

- а) 1 января – Новый год;
- б) 22 января – день 9 января 1905 г.;
- в) 12 марта – низвержение самодержавия;
- г) 18 марта – день Парижской коммуны;
- д) 1 мая – день Интернационала;
- е) 7 ноября – день Пролетарской революции»¹⁷.

По структуре этот параграф неожиданно напоминает приведенное выше начало 23-й главы книги Левит. Не делая отсюда далеко идущих выводов о религиозном или квазирелигиозном характере большевистской идеологии, которые в такой расплывчатой формулировке крайне неточны, отметим отчетливо артикулированную здесь установку на второй, «ритуальный» тип праздничности, предполагающий обращение к определенному экзистенциалу: праздники нужны не для отдыха от тяжелой и монотонной работы, а для воспоминаний о главных событиях революционной истории, задающих особое экзистенциальное пространство.



Оформление моста равенства к 1-й годовщине Октября

системы координат – культурная традиция, в которой человек воспитан. В этом смысле люди, стоящие у власти в начале 20-х годов и в конце 30-х, существуют в рамках не единого «дискурса власти», а двух систем ценностей, имеющих заметные отличия.

¹⁷ Декреты советской власти. М., 1968. Т.IV. С.123.

Конкретизацию идей, заложенных в декрете, мы можем найти у А.В.Луначарского, который специально занимался разработкой концепции советских празднеств¹⁸. Описывая структуру праздничного действия, он выделяет в нем две части:

Народные празднества непременно должны делиться на два существенно различных акта. На массовое выступление в собственном смысле слова, которое предполагает движение масс из пригородов к какому-то единому центру, а если их слишком много – к 2–3 центрам, где совершается какое-то центральное действие типа возвышенной символической церемонии. Это может быть спектакль, грандиозный, декоративный, фейерверочный, сатирический или торжественный, это может быть какое-нибудь сожжение враждебных эмблем и т.п., сопровождаемое хоровым пением, согласованной и очень многоголосой музыкой, носящей характер торжества в собственном смысле этого слова.

Второй акт – это есть празднество более интимного характера либо в закрытых помещениях, либо всякое помещение должно обратиться в своего рода революционное кабаре, либо в открытых: на платформах, на движущихся грузовиках, просто на столах, бочках и т.п.

Первомайское празднество, к которому мы готовимся, даже по самому плану своему, как он изложен в основном декрете, правильно учитывает эту стройность праздника: массовое торжество, концентрирующее всю толпу, и разбросанное веселье, собирающее толпу в перебивающие друг друга кружки¹⁹.

Приведенное описание наглядно демонстрирует сформулированный выше механизм проникновения культурных моделей, выработанных русской культурой, в советскую, названный нами «изменение содержания при сохранении структуры». Предложенное Луначарским описание

¹⁸ Для советской культуры 20-х – 30-х годов «праздник» и «празднество» обычно выступают как синонимы: под праздником почти всегда подразумевается общественный праздник, личные, семейные праздники выпадают из формируемого культурного поля.

¹⁹ Луначарский А.В. О народных празднествах // Вестник театра. 1920. 27 апреля – 2 мая. №62. С.4–5.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

празднества воспроизводит традиционную для русской культуры структуру церковного праздника, наполняя ее новыми содержательными элементами (символическая церемония вместо литургии, революционные символы вместо религиозных, исполняемая хором революционная музыка вместо духовной)²⁰.



Ленинград. Карнавал на улицах города. Конец 20-х – начало 30-х гг.

Если обратиться теперь к описаниям советских праздников в деревне, порожденных движением второго культурного потока и не связанных непосредственно с идеологическими установками радикальной интеллигенции, мы обнаружим, как отмечалось, похожую в целом картину, имеющую, однако, иные основания, опирающуюся на иной культурный опыт. Прежде всего, значительная часть новых праздников создавалась как осознанная оппозиция религиозным. Приведу в качестве иллюстрации одно характерное описание, сделанное в рамках серии работ, курируемых В.Г.Богораз-Таном:

²⁰ Подобную схему можно проследить не только в отношении к празднику, но и во многих других чертах советской культуры, напр., при сопоставлении обрядов «крестин» и «октябрин», крестного хода и демонстрации (См. об этом: Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. С.91–98, 121–140).

Приближался Петров день, храмовой праздник деревни (дер. Выемково Архангельской губ.). Долго думали ребята, как провести Петров день по-новому и по-своему, чем заинтересовать деревню взамен старых обычаев и в то же время чем продемонстрировать свой протест против праздника.

В это утро наблюдалась такая картина. Школьный двор оживился, комсомольцы спозаранку обтянули сцену парусиной, приготовили все необходимое. Тут же кооператив открыл торговлю булками, калачами, пряниками, конфетами, орехами. Во время обедни начата была живая картина. Кой-кто из идущих в церковь сворачивал во двор школы. На раскатанных по двору бревнах сидели мужики, парни, девушки и 2–3 пожилые женщины. Детишки сбежались со всего села. Всякому любопытно посмотреть «спертак» на улице.

Но начали с докладов: «Текущий момент», «Календарь святых». Последний доклад вызвал общее веселье, так как докладчик очень умело, с юмором рассказывал про бесчисленных «святых», – кого за какие дела почитают, от какой болезни замаливают и как служат молебны, – все это он изобразил в самом смешном виде. Затем выступали комсомольский и пионерский хоры; далее шли юмористические рассказы, декламация. Пение «Интернационала» было приурочено как раз ко звону во все колокола после окончания церковной службы.

Толпа цветной лентой рассыпалась по кладбищу, выходя из церкви, а оттуда напрямик во двор школы. В этот момент была начата пьеса «По-новому», где перед глазами зрителя проходила жизнь крестьян, постепенно перешедших от трехполья к многополью, от молебнов через избу-читальню и агронома к трактору. Шефы – рабочие завода – хорошо наладили дело и помогли вывести крестьян на новый путь. Оканчивалась пьеса праздником урожая, который заменил церковный храмовой праздник²¹.

²¹ *Комсомол в деревне. М.; Л.: ГИЗ, 1926. С.26.*

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

Приведенный фрагмент вполне укладывается в схему «изменение содержания при сохранении структуры», но в нем есть и еще один элемент, отсутствующий в описании Луначарского. Место религиозной службы занимает научная лекция, восприятие которой крестьянами аналогично религиозному переживанию. В этом смысле упомянутый выше праздник урожая носит отчетливо выраженный сакральный характер: он говорит о достижении изобилия и блаженства здесь, на земле, и указывает путь к такому изобилию, связанный с умелым использованием достижений науки. Этот скрытый и неосознаваемый, скорее всего, мотив бросается в глаза в приводимых описаниях праздника:

Празднование открылось пением «Интернационала», исполненного всеми собравшимися на празднике. Дети и взрослые слились в один единый и дружный хор...

После пения «Интернационала» заведующий Гагаринской школой обратился к гражданам с обстоятельным докладом на тему «Смысл и значение "Праздника Урожая"», в котором докладчик прежде всего указал на цель, с которой Советская власть устраивает по Республике такой праздник, как один из самых наглядных и действенных для крестьянина видов пропаганды сельскохоз. знаний, совпадающий с окончанием полевых работ крестьянина...

После доклада учащимися школы было продекламировано несколько стихотворений из произведений пролетарских писателей. Школьный хор исполнил некоторые народные песни, отвечающие моменту, а также и революционные.

В конце первого отделения празднования к гражданам обратились сами учащиеся (5 группы) на тему: «Вредители поля и огорода». Самостоятельное выступление учащихся со своими докладами, носящими чисто деловой практический характер, с большим интересом и вниманием, как новое явление, было встречено гражданами.

После 15 минут перерыва началось 2 отделение программы праздника. Первым докладчиком выступил школьный работник Гагаринской школы, бывший на сельхоз. выставке.

Затем выступил с докладом о международном положении представитель ВКП. Его доклад как нельзя лучше удовлетворил жажду и потребность граждан в знаниях о разви-

вающихся странах в Европе, в Германии, к которым чутко прислушивается ухо крестьянина...

В заключение праздника школьным хором была исполнена революционная песня «Смело, товарищи, в ногу», которой закончилась официальная часть праздника²².

В заметном здесь пафосе научности проявляется еще одна черта, сближающая два культурных потока: отношение к науке как к некоторой сакральной сфере и переживание своего соприкосновения с ней как религиозное переживание. Этот мотив был характерен еще для радикалов 50-х – 60-х гг. XIX века (достаточно вспомнить переписку Герцена с Печериным, приведенную в «Былом и думах») и в еще большей степени для радикалов 20-х годов XX века, но наука оказалась удобным объектом веры и для крестьян и рабочих, пытающихся найти для себя ориентиры в новой жизни. Способность науки творить чудеса, продемонстрированная на практике, и ее кажущаяся способность обеспечить рай на земле создавали основания для такого восприятия. Можно сказать, что сакральное переживание науки – одна из фундаментальных, базовых черт советской культуры, и культ науки в 60-е годы просто воспроизводит эти фундаментальные установки, будучи вполне советским в своих основаниях.

Заключение

Подвести итог проделанному анализу хотелось бы следующим методологическим замечанием. Обсуждение факторов культурного влияния не может быть сведено к анализу внешнего, находящегося непосредственно перед глазами пласта. Для корректного исследования необходимо рассматривать культурные процессы и культурные практики как иерархически организованные динамические системы, предполагающие несколько уровней описания. Используемая в статье модель, разделяющая структуру и ее содержательное наполнение, предоставляет одну из таких возможностей.

Взгляд на раннюю советскую культуру сквозь определяемую заданной моделью методологическую оптику дает возможность еще раз убедиться в том, что стремление идеологов этой культуры отречься от старого мира и

²² Праздник в массовой школе. М.; Л., 1926. С.82–85 (описание «Праздника Урожая» в Гагаринской школе имени Н.К.Крупской, 28 октября 1922 года).

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРАЗДНИКА

отряхнуть с ног его прах осталось лишь благим пожеланием, почти не реализованным в действительности. Несмотря на ряд предполагающих символическую интерпретацию радикальных действий, осуществленных в первые годы Советской власти с разной степенью повсеместности (введение нового календаря, поддержка начатой ранее реформы русской орфографии, попытка ввести изучение эсперанто как будущего языка мирового пролетариата и т.д.), творцы новой культуры опирались (в большинстве случаев, неосознанно) на наследие старой, воспроизводя его на уровне структур. Со второй половины 30-х годов начинается и содержательное возвращение к опыту русской культуры, заметно усилившееся во время войны и затем включающее в себя все новые и новые регистры. При этом в ряде областей происходят структурные трансформации, разрушающие заимствованные из XIX века модели. Так, если в 20-е годы основополагающими в «ритуалах перехода» (рождение, брак, похороны) оказываются структуры, сформированные в дореволюционной России, то в 60-е место базовой матрицы для таких ритуалов занимает партийное собрание²³. Последнее замечание еще раз подчеркивает многовекторность происходящих в советской культуре процессов и необходимость комплексного подхода к ее описанию.



Девушки с платками (Спортивный парад на Красной площади). Фото А.Родченко. 1936 г.

²³ См.: Глебкин В.В. Ритуал в советской культуре. С.121–140.

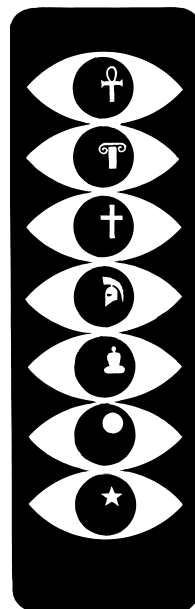
Единственный наш долг
перед историей – это постоянно ее
переписывать.

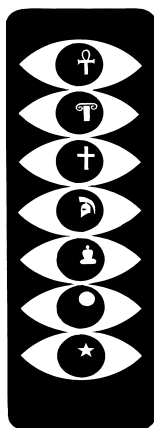
Оскар Уайльд

Необходимо понять, что история – это не
только даты и места, не только имена

**в пыльных учебниках или
экспонаты в музеях, это выбор,
который мы делаем.
Каждый из нас.**

Джеймс Сваллоу





Анастасия Готовцева, Оксана Киянская

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА:

К.Ф.Рылеев в 1-м кадетском корпусе

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

УДК
929

The article deals with history of military education in the early 19th century Russia and, in the first place, with the history of the First cadet corps. The author focuses her attention on the period when K.Th.Ryleev, famous Russian poet attended the corps. The system of military and other disciplines learning that was introduced in the corps and morals that prevailed in the corps are studied. The mentioned features emerged, in many respects, due to personal traits of tutors who undoubtedly had an influence on their students. Besides that, the author investigates the corps' department for minors where Ryleev also spent several years and attempts to define the circle of cadet friends of the future revolutionary and analyze his first verses written in the cadet corps.

Ключевые слова: К.Ф.Рылеев; кадетский корпус; военное образование; Ф.В.Булгарин; малолетнее отделение; история образования в России; Отечественная война 1812 года; К.К.Мердер; Г.В.Герарков; П.С.Железняков.

Key words: K.Th.Ryleev; cadet corps; military education; F.V.Boulgarion; department for minors; history of education in Russia; Patriotic war of 1812; K.K.Merder; G.V.Gherakov; P.S.Zheleznyakov.

E-mail: brunhilda@yandex.ru; kianoks@inbox.ru

История российского образования XIX в., и особенно образования военного, изучена явно недостаточно. Эта тема, безусловно, достойна внимания: военные учебные заведения в позапрошлом веке формировали интеллектуальную элиту России. Образованные офицеры прославились не только в военном деле, но и в литературе, науке, культуре. Яркий пример тому – Кондратий Федорович Рылеев, выпускник 1-го кадетского корпуса.

«Второе место после Московского университета»: кадетский корпус в конце XVIII – начале XIX в.

1-й кадетский корпус был одним из самых старых в России военно-учебных заведений. Под названием Сухопутный шляхетный корпус он был основан указом императрицы Анны Иоанновны в 1731 г., «дабы военное дело», «славное и государству зело потребное, наивяще в ис-

кусстве производилось». «Того ради указали мы, – гласил указ Анны, – учредить корпус кадетов... которых обучать арифметике, геометрии, рисованию, фортификации, артиллерии, шпажному действию, на лошадях ездить и прочим к воинскому искусству потребным наукам. А понеже не каждого человека природа к одному воинскому склонна, також и в государстве не меньше нужно политическое и гражданское обучение, того ради иметь при том учителей чужестранных языков, истории, географии, юриспруденции, танцеванию, музыки и прочих полезных наук, дабы, видя природную склонность, по тому б и к учению определять»¹. В феврале 1732 г. в корпусе начались занятия, а в июне 1734 г. состоялся первый выпуск. Располагался корпус в бывшем дворце светлейшего князя Александра Меншикова, известного фаворита Петра I.

В 1766 г. Екатерина II подписала Устав корпуса, подготовленный знаменитым педагогом Иваном Бецким. Устав предписывал – в продолжение прежних узаконений – «учредить сей корпус так, чтоб научению в нем военной и гражданской науке... всегда сопутствовало воспитание, пристойное его званию и добродетельное». Устав этот был весьма либеральным: в корпусе были запрещены телесные наказания, начальству было предписано иметь «веселый вид» и обращаться с кадетами ласково, награждать их и всячески поощрять в учебе. Кадеты могли сами выбирать род последующей службы: военную или гражданскую, и в соответствии с

¹ Висковатов А.В. *Краткая история первого кадетского корпуса*. СПб., 1832. С.109–110.

этим выбором варьировались преподаваемые им предметы. Устав подразумевал разделение кадет на пять «возрастов»: с 5 до 9 лет, с 9 до 12, с 12 до 15, с 15 до 18 и с 18 до 21 года. Для каждого «возраста» Устав предусматривал собственное «расписание наук»².



Здание 1-го кадетского корпуса. Современная фотография

Историк-мемуарист Дмитрий Кропотков, чей дядя был однокашником Рылеева по корпусу, утверждал в 1869 г.: «В конце минувшего века это заведение в образовательном отношении всегда занимало у нас второе место после Московского университета. В смысле же воспитательного заведения и по военной специальности равных оно не имело. В те времена еще не существовало в Петербурге университета, и потому все лучшие преподаватели избирали для своего педагогического служения 1-й кадетский корпус, всегда находившийся под особым покровительством наших государей... Кроме военных заслуг, принадлежащих истории, воспитанники этого корпуса оказали не меньшие и отечественному просвещению. В стенах этого корпуса положено начало образованию русских юристов. Питомцы корпуса занимали с честью высшие места и в службе гражданской, и даже во флоте»³.

² Полное собрание законов российской империи. Собр. 1-е (далее – ПСЗРИ): в 45 т. СПб., 1830. Т.17 (1765–1766). №12741. С 959–992.

³ Кропотков Д.А. Несколько сведений о Рылееве // Писатели-декабристы в воспоминаниях

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

Павел I фактически отменил Устав 1766 г.: вместо «возрастов» ввел разделение кадет на четыре роты – вне зависимости от возраста, для самых младших воспитанников создал малолетнее отделение, переименовал корпус из Сухопутного шляхетного в 1-й кадетский, воспитанников стали готовить только к военной службе.

«Главначальствующим» корпуса Павел назначил собственного сына, цесаревича Константина Павловича. «Главначальствующему» подчинялся директор корпуса – в момент поступления туда Рылеева, в апреле 1800 г., им был генерал-лейтенант граф Матвей Ламздорф, впоследствии воспитатель великих князей Николая и Михаила, младших сыновей Павла. В том же году Ламздорфа сменил фаворит Екатерины II и участник убийства Павла I Платон Зубов, а в следующем, 1801 г., директором стал Фридрих Максимилиан (в России – Федор Иванович) Клингер, прослуживший в этой должности 20 лет. Известный немецкий писатель, автор знаменитой пьесы «Буря и натиск», с конца XVIII в. он служил в русской армии, к началу XIX в. был уже генерал-майором, впоследствии стал генерал-лейтенантом.

Своими действиями на посту директора Клингер в полной мере опроверг либерализм Екатерининского устава. Фаддей Булгарин, старший друг и соученик Рылеева по корпусу, а впоследствии – знаменитый журналист и агент тайной полиции, утверждал: директор был гениальным немецким писателем, но не любил Россию, «почитал русских какой-то отдельной породой, выродившихся из азиатского варварства и поверхностности европейской образованности», и «сам предложил, чтоб сочинения его были запрещены в России, желая тем самым лишить своих недоброжелателей средств вредить ему»⁴.

С именем Клингера связано введение в корпусе новой педагогической системы, суть которой хорошо выразил Николай Титов, обучавшийся в корпусе в начале века и впоследствии ставший известным композитором:



Кадет 1-го кадетского корпуса (1810)

современников. М., 1980. Т.2. С.11.

⁴ *Булгарин Ф.В. Воспоминания. М., 2001. С.109–112.*

«Клингер говаривал: "Русских надо менее учить, а более бить"»⁵. А Кропотов, учившийся и преподававший в корпусе уже в николаевскую эпоху, обобщая воспоминания бывших кадет, утверждал: эпоху управления



Ф.И.Клингер

Клингера «можно без преувеличений назвать временем террора... Утром, почти ежедневно, в каждой роте раздавались раздрающие вопли и крик детей. Удивительно ли, что при такой системе воспитания ожесточались юные сердца?»⁶.

Собственно, методу Клингера, целиком основанную на телесных наказаниях воспитанников, пришлось испытать на себе почти всем кадетам. Булгарин вспоминал впоследствии, что когда – четыре года спустя после выпуска из корпуса – он встретил человека, похожего лицом на его ротного командира, верного сторонника клингеровой системы воспитания, то «вдруг почувствовал кружение головы и спазматический припадок»⁷.

Впоследствии знаменитый в начале XIX в. журналист Николай Греч напишет в мемуарах, что «большая часть» деятелей 14-го декабря вышла из стен 1-го кадетского корпуса⁸. Конечно, мнение это ошибочно. Среди участников тайных обществ были выпускники знаменитого Московского училища колонновожатых, Пажеского корпуса, 2-го кадетского и Морского корпусов, Царскосельского лицея и Московского университета. Однако бывших воспитанников 1-го кадетского корпуса среди заговорщиков действительно было немало. Из числа наиболее известных участников заговора этот корпус окончили Павел Аврамов, Александр Булатов, Федор Глинка, Михаил Пущин и Андрей Розен.

По-видимому, принятая в корпусе система воспитания сыграла не последнюю роль в том, что воспитанники корпуса стали революционерами: постоянное унижение человеческого достоинства не могло не

⁵ Титов Н.А. Выдержки из записок Н.А.Титова. Малолетнее отделение в 1808 году // Русская старина. 1870. Т.1 (издание второе). С.217.

⁶ Кропотов Д.А. Несколько сведений о Рылееве. С.9.

⁷ Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.107–108, 113, 114.

⁸ Греч Н.И. Записки о моей жизни. М., 2002. С.307.

породить протест против несправедливой власти. В корпусных стенах эту власть представлял Клингер, вне корпусных стен – самодержавное государство.

Вполне возможно, что первые размышления о свободе – не о политической, конечно, а о личной, человеческой свободе – у Рылеева возникли еще в корпусе, как реакция на жестокие и часто несправедливые телесные наказания. Кропотков утверждал: Рылеев «был пылкий, славолубивый и в высшей степени предприимчивый сорванец». «Беспременно повторяемые наказания так освоили его с ними, что он переносил их с необыкновенным хладнокровием и стоицизмом. Часто случалось, что вину товарищей он принимал на себя и сознавался в проступках, сделанных другими. Подобное самоотвержение приобрело ему множество друзей и почитателей, вырученных им из беды и потому питавших к Рылееву безграничное доверие. Он был зачинщиком всех заговоров против учителей и офицеров. Года за три до выпуска он был жестоко наказан, и начальство, выведенное наконец из терпения, уже собиралось исключить его из заведения, как вдруг обнаружилось, что Рылеев был наказан безвинно»⁹.

Рылееву катастрофически не повезло с образованием. И дело было не только во введении в корпус телесных наказаний. И Павел, и вступивший на престол после его убийства Александр I не забывали о кадетах: неоднократно издавали указы о «потребных корпусу» суммах, о частных преобразованиях в нем, о переменах в мундирах воспитанников и т.п. Не коснулись павловские и александровские узаконения только одного: методов преподавания в корпусе учебных дисциплин, соотносительности этого преподавания с возрастом и склонностями кадет. Иными словами, старая екатерининская система преподавания наук рухнула, а новая так и не возникла. Четкого представления о том, чему и как следует учить кадет, ни у начальства, ни у корпусных учителей и воспитателей не существовало.

Если в XVIII в. корпус формировал военную и государственную элиту России, то к началу следующего столетия он стал ординарным военно-учебным заведением. В отличие, например, от Пажеского корпуса, куда принимались только сыновья и внуки генералов и выпускники которого становились гвардейскими офицерами, в 1-й кадетский корпус принимались, в основном, дети дворян средней руки. Готовили же в корпусе по преимуществу обычных армейских офицеров.

⁹ Кропотков Д.А. *Несколько сведений о Рылееве*. С.9–10.

**«Состоят под женским надзором»:
малолетнее отделение**

Согласно изданной в 1820 г. книге Федора Шредера «Новейший путеводитель по Санкт-Петербургу, с историческими указаниями», суть деятельности малолетнего отделения 1-го кадетского корпуса состояла в следующем: «В сем заведении воспитываются и обучаются еще 200

дворянских детей, кои или по нежному своему возрасту не могут еще сносить военных упражнений, или потому, что не имеют еще надлежащих предварительных познаний для слушания более трудных ученых знаний, состоят под женским надзором, от ротных кадет совершенно отделены, называются малолетними, и с истинно нежным попечением к будущему их назначению приуготовляются»¹⁰.

Очень многие впоследствии знаменитые деятели русской истории, культуры, литературы были питомцами малолетнего отделения корпуса. Прошел через малолетнее отделение и Рылеев. По свидетельству мемуаристов, мать, горячо любившая сына, рано отдала его в корпус, «не желая иметь в отце его дурной пример» для сына и стремясь оградить ребенка от «сурового отцовского обращения»¹¹.

Относительно даты поступления Рылеева в корпус мнения мемуаристов расходятся. Кропотов, ссылаясь на документы корпуса, указывает, что Рылеев поступил в корпус 23-го января 1801 г. Исследователь В.И.Маслов, ссылаясь на «случайно уцелевший» в архиве корпуса «список кадетов», утверждает, что Рылеев «определен был туда 12 января 1801 г.». Анонимный же автор хранящейся в РГАЛИ биографической записки о Рылееве, не ссылаясь, впрочем, на документы, называет другую дату – 1805 г.¹²

Вряд ли возможно установить, на чем основывался анонимный мемуарист и какими документами располагали Кропотов и Маслов. Одна-

¹⁰ Шредер Ф.А. *Новейший путеводитель по Санкт-Петербургу, с историческими указаниями*, изданный Ф.Шредером, коллежским ассессором, с планом и картинкой. СПб., 1820. С.65–67.

¹¹ Российский государственный архив литературы и искусства (далее – РГАЛИ). Ф.423. Оп.1. Д.43. Л.1; Кропотов Д.А. *Несколько сведений о Рылееве*. С.8.

¹² РГАЛИ. Ф.423. Оп.1. Д.43. Л.1; Кропотов Д.А. *Несколько сведений о Рылееве*. С.9; Его же. *К.Ф.Рылеев. Заметка о годе его рождения* // *Русская старина*. 1872. №11. С.603; Маслов В.И. *Литературная деятельность К.Ф.Рылеева*. Киев, 1912. С.58.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

ко в Российском государственном военно-историческом архиве хранятся корпусные документы, согласно которым Рылеев стал кадетом 18 апреля 1800 г., в возрасте четырех с половиной лет¹³. Естественно, что поначалу он числился в малолетнем отделении корпуса.

Согласно корпусным узаконениям, туда принимали детей, достигших шестилетнего возраста. И очевидно, что с Рылеевым произошла история, подобная той, которую рассказывает в своих мемуарах дипломат и сенатор Петр Полетика. Полетика, родившийся в 1778 г., поступил в корпус в 1782 г. и впоследствии писал об этом: «Я не достиг еще тогда полных 4-х лет; но, стараниями моих благодетелей и некоторых чиновников, я был принят в число воспитанников как имеющий 6-ть лет»¹⁴. В случае с Рылеевым имена «благодетелей» установить несложно. Согласно документам, будущий поэт был принят туда по личному распоряжению корпусного «главноначальствующего», цесаревича Константина Павловича¹⁵.

Фаддей Булгарин вспоминал: «Это был пансион, управляемый женщинами. Малолетнее отделение разделено было на *камеры* (*chambre*), и в каждой камере была особая надзирательница, а над всем отделением главная инспекторша (*inspectrice*), мадам Бартольде». Имена надзирательниц перечисляет в мемуарах другой соученик Рылеева, будущий композитор Николай Титов, поступивший в малолетнее отделение в 1808 г. «Начальницы камер, – вспоминал он, – были: первой – госпожа Бартольде, она же и инспектриса, второй – Алабова, третьей девица Эйлер, уже пожилая и седая, четвертой – г-жа Воронцова, пятой – г-жа Альбедиль и шестой – г-жа Бониот; эта последняя была всех добрее». Титову не повезло: мадам Альбедиль, к которой попал лично он, была «женщина пожилых лет, высокого роста, худая, черноволосая,



Кадеты малолетнего отделения
1-го кадетского корпуса
(1802–1813)

¹³ Российский государственный военно-исторический архив (далее – РГВИА). Ф.25. Оп.1/160. Д.684. 1811–1814 гг. Л.1; Д.682. Л.8 и др.

¹⁴ Полетика П.И. Мои воспоминания. Начаты 16 янв. 1843 г. [Примеч. П.И.Бартенева] // Русский архив. 1885. Кн.3. Вып.11. С.307–308.

¹⁵ РГВИА. Ф.314. Оп.1. Д.344: Л.34 об.

косая и к довершению пресердитая». Булгарину повезло больше: он попал в камеру к «госпоже Бониот» и тоже запомнил ее как «нежную», «ласковую» и «добродушную» женщину¹⁶.

Каждая камера у малолетних кадет делилась на два отделения, которыми заведовали няньки; в камере Титова это были «Акулина» и «Ивановна», которая «секла больно»¹⁷. Впрочем, и Булгарин страдал от няnek, которые, согласно мемуарам, «обходились» с ним «довольно круто».

Мы не знаем, кто именно из надзирательниц и няnek воспитывал Рылеева. Без преувеличения можно сказать только, что на фоне восьмилетних и девятилетних соучеников четырехлетний Рылеев – на момент поступления в корпус – выглядел просто младенцем. По-видимому, его первые ощущения от пребывания в корпусе были сродни тем, которые испытывал Петр Полетика – будущий дипломат, попавший в корпус примерно в том же возрасте. «Я был так мал и так слаб, – вспоминал Полетика, – что едва мог одевать и раздевать себя и беспрестанно терял то ремешки на башмаках, то тряпочку, которая давалась нам вместо носового платка, за что и был я весьма часто и строго наказываем розгами... Нравственное мое образование не могло не иметь худых последствий от частых и неумеренных наказаний, мною понесенных, и сурового физического воспитания»¹⁸.

Чему учили воспитанников малолетнего отделения корпуса, сказать сложно: корпусные ведомости об «успехах» воспитанников до нас не дошли, а документа, регламентировавшего бы это обучение, как уже говорилось выше, не существовало. Очевидно, набор предметов в малолетнем отделении был похож на тот, которому – согласно Уставу 1766 г. – следовало обучать кадет «первого возраста». В царствование Екатерины II младших кадет обучали Закону Божию, русскому и иностранному языкам, рисованию, танцам и арифметике. Был в уставе и пункт о том, что малолетних следует учить тому, «что еще сходствует с их летами»¹⁹.

Кормили малолетних скудно, «по утрам вместо чая давали овсяный суп и полубелую булку», за обедом – «тарелку супу, кусок жесткой говядины и пирог с кашей, или со пшеном, или говядиной. По праздникам давали пирожное – хворосты», «вместо вечернего чая давали по

¹⁶ Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.103.

¹⁷ Титов Н.А. Указ. соч. С.216, 218.

¹⁸ Полетика П.И. Указ. соч. С.308.

¹⁹ ПСЗРИ. Т.17 (1765–1766). №12741. С.965.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

полубелой булке и по стакану воды; ужин состоял из тарелки супа и гречневой каши с маслом», «иной раз за ужином давали нам пряженцы. Это просто был ломоть белого хлеба, обжаренного в масле»²⁰.

В общем, жизнь маленьких кадет была однообразной: «Каждый год на страстной неделе малолетнее отделение говело, и, бывало, в среду придет отец Стахий и исповедует нас всех за раз; оказывалось, что мы были грешны по всем заповедям»; «тычки, пинки, оплеухи, дранье за волосы и за уши, битье линейкою по пальцам – все это было дело обыкновенное». «Летом выводили нас гулять в сад, а по воскресеньям и другим праздникам нас пускали, конечно, под присмотром дежурной дамы и нянек, в большой сад, где мы сходились с ротными кадетами и таким образом с ними знакомились»; «мы носили на голове шапки-венгерки с кисточкою из разноцветных сукон. Сколько раз бывало за ужином, когда давали кашу, спрячешь ее в венгерку и унесешь с собою в камеру, спрячешь под подушку и поутру лакомишься этою кашею, вынимая ее пригоршней»²¹.

Вряд ли кому-то из малолетних кадет «женский надзор» мог заметить родительскую ласку. Все бывшие воспитанники малолетнего отделения вспоминали собственную тоску, вызванную разлукой с родителями и постоянными телесными наказаниями, нервные болезни, спровоцированные этой тоской. «Вскоре по вступлении моем в корпус, я едва не умер от воспалительной горячки, причиненной тоскою по матери», – вспоминал Полетика²². «Ужасная идея, что родители не любят меня, овладела мной и мучила меня!... Наконец я не мог выдержать этой внутренней борьбы и заболел», – вторил ему Фаддей Булгарин²³.

Развлечений у малолетних кадет практически не было – за исключением положенной в шапку каши, гуляний в саду и редких посещений высочайших особ. «Император Павел Петрович, – вспоминал Булгарин, – несколько раз посещал корпус и был чрезвычайно ласков с кадетами, особенно с малолетними, позволяя им многие вольности в своем присутствии. – «Чем ты хочешь быть?» – спросил государь одного кадеты в малолетнем отделении. «Гусаром!» – ответил кадет. «Хорошо, будешь! А ты чем хочешь быть?», – промолвил государь, обращаясь к другому малолетнему кадету. «Государем!» – отвечал кадет, смотря смело ему в глаза. «Не советую, брат, – сказал государь, смеясь, – тяжелое ремесло!

²⁰ Титов Н.А. Указ. соч. С.216.

²¹ Там же.

²² Полетика П.И. Указ. соч. С.308.

²³ Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.104.

Ступай лучше в гусары!» «Нет, я хочу быть государем», – повторил кадет. «Зачем?» – спросил государь. «Чтоб привезти в Петербург папеньку и маменьку». «А где же твой папенька?» «Он служит майором (не помню в каком) в гарнизоне!» «Это мы и без того сделаем», – сказал государь ласково, потрепав по щеке кадета, и велел бывшему с ним генерал-адъютанту записать фамилию и место служения отца кадета. Через месяц отец кадета явился в корпус к сыну и от него узнал о причине милости государя, который перевел его в сенатский полк и велел выдать несколько тысяч рублей на подъем и обмундировку»²⁴.

Описывает Булгарин и еще одну корпусную церемонию, на которой неминуемо должен был присутствовать и Рылеев: «12 марта 1801 года, едва пробили утреннюю зорю, вдруг начали бить сбор (в 6 часов утра). Дежурный офицер вбежал опрометью в роту и закричал: «Вставать и одеваться! Не надобно пудриться, бери амуницию и ружья и стройся!» Пошла суматоха. Мы никак не могли догадаться, что бы это значило, потому что этого никогда не бывало. При полной амуниции мы всегда пудрились; на ученье нас не выводили так рано... Едва успели мы выстроиться, нас повели прямо в Собраничную залу и в то же время принесли знамена (а тогда каждая рота имела знамя). Наконец явился священник, в полном облачении, и мы присягнули новому императору Александру Павловичу»²⁵.

Булгарину в момент присяги было уже 11 лет, и он только что перешел из малолетнего во взрослое отделение корпуса. Рылееву же не исполнилось еще и шести лет, он по-прежнему «воспитывался» среди малышей. Однако и он должен был присягать новому императору, поскольку с момента поступления в корпус считался на действительной военной службе.

Из малолетнего во взрослое отделение кадет переводили в возрасте 11–12 лет, предварительно проэкзаменовав их. Согласно введенному Павлом I правилу, взрослые кадеты в повседневной жизни и на фрунтовых занятиях распределялись по пяти ротам: одной гренадерской, трем мушкетерским и одной резервной – и назывались, в отличие от малолетних, «ротными» кадетами. Собранные вместе, «ротные» кадеты представляли собою подобие батальона в пехотном полку. Каждая рота, как и камеры у малолетних, делилась на два отделения. Каждой ротой командовал штаб-офицер, каждым отделением – обер-офицер. Время

²⁴ Там же. С.121.

²⁵ Там же. С.122–123.

учебы во взрослом отделении составляло, в среднем, 6 лет – и «средне-статистический» кадет оканчивал корпус в 16–18 лет. Правда, если кадет показывал исключительные успехи в учебе, он мог быть выпущен и раньше, как, например, это случилось с Фаддеем Булгариным²⁶.

**«Откуда было взять хороших учителей?»:
наставники кадет**

Точно не известно, в каком году Рылеев был переведен из малолетнего во взрослое отделение корпуса: скорее всего, это произошло не ранее 1807–1808 гг. Одно можно сказать твердо: его подростковый и юношеский возраст, время, когда у человека могут сформироваться первые убеждения и

проснуться любовь к наукам, пришлось на тяжелое для корпуса время. Самые лучшие преподаватели, те, которым воспитанники были обязаны хоть какими-то знаниями – при отсутствии четкой системы преподавания, – вскоре покинули это учебное заведение. Очевидно, причиной массового ухода лучших учителей было не устраивавшее их маленькое жалованье. И в этом смысле Рылееву опять-таки не повезло.

Так, например, с 1810 г. из корпуса ушел знаменитый преподаватель статистики, академик Карл Герман, преподававший этот предмет в выпускном классе корпуса. Служивший не только в кадетском, но и в Пажеском корпусе, а затем – в Санкт-Петербургском университете, Герман практиковал и частные лекции, весьма популярные в образованном обществе. Многие молодые люди 1820-х гг. были его учениками, среди них – и будущие участники и руководители тайных обществ 1820-х гг., такие как Павел Пестель, Иван Бурцов, Никита Муравьев и многие другие. В 1821 г. Герману было запрещено публичное преподавание. В его лекциях обнаружилось «зловредные правила» – «в отношении к нравственности, образу мыслей и духу учащихся и благосостоянию всеобщему»²⁷.

Многие из учеников академика впоследствии вспоминали Германа добром. Так, тот же Пестель, выпускник Пажеского корпуса, утверждал, что именно преподаватель статистики привил ему любовь к политическим наукам²⁸. Очевидно, что с ним мог согласиться, например, Булга-

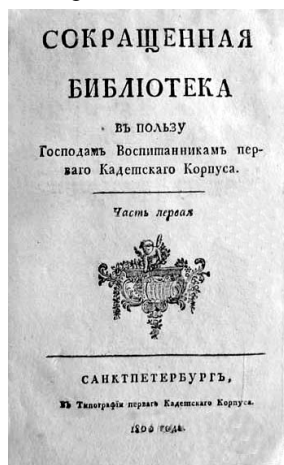
²⁶ Там же. С.127.

²⁷ С.-Петербургский университет в первое столетие его деятельности. Пг., 1919. С.148.

²⁸ Восстание декабристов. Документы и материалы: в 21 т (далее – ВД). М.; Л., 1927. Т.4. С.89.

рин, в полном объеме прослушавший этот курс в кадетском корпусе и называвший своего преподавателя «ученым и добрым» человеком²⁹. Однако 1809 год был последним годом, когда Герман преподавал в корпусе. И Рылеев, переведенный из малолетнего отделения во «взрослое» за год до его ухода, просто не успел побывать учеником знаменитого профессора.

Впоследствии о судьбе Рылеева, в связи с его воспитанием в 1-м кадетском корпусе, размышлял журналист Николай Греч. Греч утверждал: либерального «вздору» Рылеев «набрался» «из книги "Сокращенная библиотека", составленной для чтения кадет учителем корпуса, даровитым, но пьяным Железниковым, который помешал в ней целиком разные республиканские рассказы, описания, речи, из тогдашних журналов»³⁰. С Гречем яростно спорил Кропотков: «Напечатанная в корпусной типографии безобразным шрифтом и на серой бумаге, она со дня своего появления в свет находилась в каком-то у всех пренебрежении, никто и не брал ее в руки, а если иногда и приводили из нее цитаты, то разве для потехи... Имея у себя в течение многих лет эту книгу, мы никогда и не подозревали в ней свойства орсиниевской гранаты»³¹.



Титульный лист
«Сокращенной библиотеки»
П.С.Железникова

Об авторе этой книги, майоре Петре Железникове, преподававшем в корпусе русский язык и словесность, оставил воспоминания и Фаддей Булгарин. Булгарин в оценках Железникова был не согласен ни с Гречем, ни с Кропотковым. Булгарину в данном вопросе стоит доверять: он, в отличие от Греча и Кропотова, был учеником автора «Сокращенной библиотеки». «Русский язык, а в первых трех классах и литературу преподавал Петр Семенович Железников... П.С.Железников знал русский язык основательно, и притом был весьма силен в языках французском, немецком и итальянском. Еще будучи кадетом, он перевел Фенелонова "Телемака". Перевод поднесен был императрице Екатерине II, которая щедро наградила перево-

²⁹ Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.127.

³⁰ Греч Н.И. Указ. соч. С.307.

³¹ Кропотков Д.А. Несколько сведений о Рылееве. С.13.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

дчика, приказала напечатать книгу на казенный счет, в пользу автора, и ввести, как классную книгу, во все учебные заведения». Согласно Булгарину, во многом благодаря Железникову в корпусе «преобладал *дух литературный* над всеми науками». «Дух» этот возник еще в середине XVIII в. и был связан с именем выпускника корпуса Александра Сумарокова, знаменитого поэта и драматурга, одного из основателей профессионального русского театра.

«Внимание двора к русской литературе, слава Сумарокова и русский театр в корпусе утвердили в кадетах любовь к русской словесности и отечественному языку, и эта любовь, поддерживаемая искусными преподавателями, каковы были Яков Борисович Княжнин и ученик его, Петр Семенович Железников, сделалась как бы принадлежностью корпуса и переходила от одного кадетского поколения к другому, даже до моего времени», – утверждал Булгарин. О «Сокращенной библиотеке» – хрестоматии, собранной Железниковым специально для кадет, – мемуарист пишет, что она составила «нравственный переворот в корпусе»: «Железников извлек, так сказать, эссенцию из древней и новой философии, с применением к обязанностям гражданина и воина, выбрал самые плодотворные зерна для посева их в уме и сердце юношества. Различные отрывки в этой книге заставляли нас размышлять, изощрять собственный разум и искать в полных сочинениях продолжения и окончания предложений, понравившихся нам в отрывках»³².

Впрочем, все рассуждения о том, был ли Железников «пьяным» республиканцем, составителем никому не нужной книжки или лучшим корпусным преподавателем, чья хрестоматия способна была разбудить умы воспитанников, к Рылееву имели весьма опосредованное отношение. Железников прекратил свою преподавательскую деятельность в 1807 г., когда Рылеев либо еще учился в малолетнем отделении, либо только что перешел во взрослое. Единственное, чему мог научить его Железников, – это чистописанию. Очевидно, что никакого влияния на формирование либеральных взглядов будущего лидера заговора учитель иметь не мог. Что же касается «Сокращенной библиотеки», то, согласно справедливому замечанию Булгарина (подтвержденному, кстати, и Кропотковым), в корпусе была прекрасная библиотека, собранная еще в XVIII в. и постоянно пополняемая³³. «Библиотека корпуса открывается четыре раза в неделю, и каждый кадет, который предъявит подписан-

³² Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.117, 127, 129, 150.

³³ Там же. С.133.

ную начальником своей роты записку, получает для чтения книгу», – гласит официальный «Новейший путеводитель по Санкт-Петербургу, с историческими указаниями», вышедший в 1820 году³⁴.

И тому, кто хотел читать книги, не было никакой нужды ограничивать себя хрестоматией.

Еще одной достопримечательностью корпуса – в годы учения там Булгарина – был преподаватель истории в корпусе, известный писатель Гавриила Гераков. «Он, – вспоминает Булгарин, – был отличным учителем истории, умел возбуждать к ней любовь в своих учениках и воспламенять страсть к славе, величию и подражанию древним героям... Мы многим обязаны Г.В.Геракову за развитие наших способностей и возбуждение любви к науке, которая, по справедливости, называется царской!»³⁵

Гераков, писатель-дилетант, вхожий тем не менее в литературные круги Петербурга, был известен, прежде всего, своей историко-патриотической трехтомной книгой «Твердость духа русского» (первый раз вышла в 1804 г., второй раз в 1813–1814 гг.). В книге собраны рассказы, посвященные знаменитым деятелям русской истории (Дмитрию Донскому, Минину и Пожарскому, Александру Меньшикову и др.), на примере которых, по мнению автора, и следовало учиться любви к отечеству. Велик соблазн включить эту книгу в список источников позднейших рылеевских «Дум», однако Гераков окончил педагогическую деятельность в 1809 г., и сделать вывод о том, насколько он повлиял на Рылеева, невозможно.

Согласно «Адрес-календарям» на 1810–1814 гг., регулярно публиковавшим списки учителей 1-го кадетского корпуса, после ухода Германа, Железникова и Геракова в нем вообще не осталось сколько-нибудь заметных преподавателей. Более того, очевидно, что после ухода, например, Германа, единственного тогда в России специалиста по статистике, эта дисциплина в корпусе вообще больше не преподавалась.

«Вновь поступившие в учителя лица были выпускниками Первого же кадетского корпуса и не обладали надлежащей педагогической подготовкой и практическим опытом преподавания... Падение образовательного уровня учителей сопровождалось ухудшением их материального положения... Бедность учителей, их низкий социальный статус не позволяли им завоевать авторитет в глазах воспитанников. Часто наставники будущих офицеров являлись на занятия в рваной одежде и худых сапогах», – резю-

³⁴ Шредер Ф.А. Указ. соч. С.69.

³⁵ Булгарин Ф.В. Указ. соч. С.117.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

мирует современный исследователь³⁶. Ситуация с учителями 1-го кадетского корпуса стала понемногу исправляться лишь в 1830-е гг., когда правительство обратило, наконец, внимание на образование кадет.

Из тех наставников, которые оказали или могли оказать влияние на формирование Рылеева, следует назвать, прежде всего, Карла Мердера – тогда поручика, командира отделения в гренадерской роте корпуса, куда Рылеев был переведен в 1810 г.³⁷ Про Мердера известно, что он поступил на службу в корпус в 1809 г., оставив из-за ранения удачно складывавшуюся военную карьеру. Судя по сохранившимся сведениям, в отношении кадет Мердер придерживался иной – не клингеровской – системы воспитания. Человек мягкий и гуманный, ставший впоследствии воспитателем великого князя Александра Николаевича, он оставил о себе добрую память. Василий Жуковский, разделивший с Мердером нелегкий труд воспитания наследника престола, писал впоследствии, что «в данном им воспитании не было ничего искусственного; вся тайна состояла в благодетельном, тихом, но беспрестанном действии прекрасной души его... Его питомец... слышал один голос правды, видел одно бескорыстие... могла ли душа его не полюбить добра, могла ли в то же время не приобрести и уважения к человечеству, столь необходимого во всякой жизни, особливо в жизни близ трона и на троне...»³⁸. А Александр Пушкин в своем дневнике так характеризовал Мердера: «Человек добрый и честный, незаменимый»³⁹.

О том, какие отношения связывали будущего поэта и будущего воспитателя наследника престола, прямых свидетельств не сохранилось. Однако Кропотков отзывается о Мердере как «личности почтенной и высоконравственной»⁴⁰. Николай Титов из всех офицеров корпуса в своих мемуарах вспомнил лишь Мердера⁴¹. А Андрей Розен, будущий участник событий на Сенатской площади, поступивший в корпус через

³⁶ Гребенкин А.Н. Социокультурный облик преподавателей российских военных учебных заведений в первой трети XIX в. // Ученые записки Орловского государственного университета. 2009. №1. С.33–34.

³⁷ Год устанавливается по письму Рылеева отцу от 7 декабря 1812, где Рылеев указывает, что находится в гренадерской роте 1-го кадетского корпуса уже два года // Рылеев К.Ф. Сочинения / Сост., вступ. ст., комм. С.А.Фомичева. Л., 1987. С.268.

³⁸ Жуковский В.А. Полн. собр. соч.: в 12 т. СПб., 1902. Т.10. С.28.

³⁹ Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: в 16 т. М., 1949. Т.12. С.327.

⁴⁰ Кропотков Д.А. Несколько сведений о Рылееве. С.11.

⁴¹ Титов Н.А. Указ. соч. С.219.

год после того, как Рылеев его окончил, вспоминал Мердера «с искреннейшей признательностью» как «всегда бойкого, бодрого, на славу учившего свою роту ружейным приемам и маршировке»⁴².

«Отменно здравый ум, редкое добродушие и живая чувствительность, соединяясь с холодной твердостью воли и неизменным спокойствием души, таковы были отличительные черты его характера. С сими свойствами, дарованными природою, соединял он ясные правила, извлеченные им из опытов жизни, правила, от коих ничто никогда не могло отклонить его в поступках», – читаем в некрологе по случаю смерти Мердера в 1834 г.⁴³

Еще одна заметная личность в корпусе – инспектор классов, полковник Михаил Перский, впоследствии сменивший Клингера на посту директора. Согласно Розену, Перский «соединял в себе все условия образованного и способного человека по всем отраслям государственной службы... Быв сам воспитан в 1-м Кадетском корпусе, он знал все недостатки этого заведения, и если он после, быв директором, не довел его до совершенства, то причиною тому были слабые денежные средства, отпускаемые тогда на старинные военно-учебные заведения... Дознано, что везде, даже в самом посредственном учебном заведении, можно многому научиться: то же самое можно сказать положительно о 1-м Кадетском корпусе, хотя в мою бытность там бывали учителя, получавшие не более 150 рублей ассигнациями жалованья в год. К лучшему устройству корпуса не доставало хороших учителей, надзирателей, наставников. Перский мог выбирать и назначать из офицеров артиллерии и армии, из числа лучших прежних питомцев корпуса, но откуда было взять хороших учителей?»⁴⁴

Розен прав: хороших учителей для корпуса в середине 1810-х гг. действительно было «негде взять». И, конечно же, Перский и Мердер не могли противостоять целому штату получающих нищенское жалованье, случайных в педагогике людей. «Недостатки образования, полученного Рылеевым в юности, не составляли для него тайны. Он понимал их очень хорошо и старался пополнить чтением и беседами с людьми, стоявшими тогда во главе нашего просвещения», – утверждал Кропотков⁴⁵.

⁴² Розен А.Е. *Записки декабриста. Иркутск, 1984. С.67.*

⁴³ [Некролог К.К.Мердера] // *Северная пчела. 1834. №101. С.402.*

⁴⁴ Розен А.Е. *Указ. соч. С.66, 67.*

⁴⁵ Кропотков Д.А. *Несколько сведений о Рылееве. С.7.*

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

«Все тот же я, как прежде был»: кадетская дружба

Конечно, именно в корпусе у Рылеева появились первые друзья. Общение с ними было, по-видимому, очень важным для кадета: покинув стены учебного заведения, он неоднократно упоминал их в стихах, вспоминал совместно проведенные годы:

*Боярский! сядь со мной в карету!
Фролов! на козлы поскорей!
И докажи, пожалуй, свету,
Что ты мастак кричать: «Правей!»*

(«Путешествие на Парнас», 1814 г.)

*Ах! где Боярский милый,
Мечтатель наш дорогой?
Увы! в стране чужой
И с лирою унылой!
Ах! там же и Фролов,
Наши друг замысловатый,
Сатирик тороватый
И острый баснослов!*

(«К Лачинову», 1816 г.)

*Печали врач, забав любитель,
Остряк, поэт и баснослов,
Поборник правды и ревнитель,
Товарищ юности, Фролов!
Прошу, прерви свое молчанье
И хоть одной своей строкой
Утиши душевное страданье
И сердце друга успокой.
...Пойдем, Фролов, мы сей стезею –
Вожатый дружба наш, – пойдем!
Но вместе чур! рука с рукою!
Авось до счастья добредем!
Авось, авось все съединимся –
Боярский, Норов, я и ты,
Авось отрадой насладимся,
Забыв все мира суеты.*

(«К Фролову», между 1816 и 1818 гг.)

Из этих стихов видно, в частности, что у Рылеева в корпусе был достаточно тесный кружок друзей, самым же близким среди друзей был кадет Фролов, «остряк, поэт и баснослов». Однако ни он, ни названные в стихах Боярский, Норов и Лачинов не оставили следа ни в истории, ни в литературе. По-видимому, Рылеев, занятый службой, поэзией и тайным обществом, кадетских друзей скоро забыл. По крайней мере, ни в его поздних стихах, ни в письмах эти фамилии не встречаются.



К.Ф.Рылеев в юности

Однокашником Рылеева и, по-видимому, его приятелем был Александр Булатов, впоследствии полковник и известный участник подготовки восстания на Сенатской площади, покончивший с собою в Петропавловской крепости. За несколько дней до кончины он объяснял следователям, что приехал в сентябре 1825 г. в Петербург, «не имея совершенно никаких мыслей не токмо о возмущениях, но привыкши к занятиям, возложенным» на него «по обязанности службы». Однако, «в одно время быв в театре», Булатов встретил «приятеля детских лет Рылеева, с которым воспитывался вместе в 1-м кадетском корпусе; свидание после четырнадцати лет

было очень приятное». И следствием этого «приятного свидания» стало присоединение полковника к заговорщикам⁴⁶. Но из документов следует, что до этой встречи Рылеев и Булатов знакомства не поддерживали.

По-видимому, после учебы у Рылеева осталось не так много близких друзей. Прежде всего, это некто Асосков, про которого до настоящего времени тоже ничего не было известно. Один из сослуживцев будущего поэта по службе в артиллерии вспоминал: Рылеев «завел обширную переписку с некоторыми из товарищей своих по корпусу, из коих один служил штабс-капитаном в гренадерском полку, кажется Асосков, коему *еженедельно* посылал исписанных несколько листов почтовой бумаги»⁴⁷.

⁴⁶ ВД. М., 1984. Т.18. С.287.

⁴⁷ Воспоминания о службе К.Ф.Рылеева в Конной артиллерии // Готовцева А.Г., Киянская О.И. Правитель дел: К истории литературной, финансовой и конспиративной деятельности К.Ф.Рылеева. СПб., 2010. С.214.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

Документы, найденные в фондах Российского государственного военно-исторического архива, позволяют пролить некоторый свет на личность и биографию Василия Ивановича Асокова, выпущенного из 1-го кадетского корпуса в самом конце 1811 г. Асоков был на три года старше Рылеева: он родился в 1792 г. После выпуска из корпуса он стал прапорщиком Кексгольмского гренадерского полка, успел повоевать в Отечественную войну, участвовал в Заграничных походах, в 1818 г. он уже штабс-капитан. Асоков окончил службу в 1842 г. – полковником и командиром Минского пехотного полка; при отставке получил чин генерал-майора⁴⁸.

Мы не знаем, что было в тех «нескольких листах почтовой бумаги», которые Рылеев, находясь на службе, еженедельно посылал Асокову. Однако, приехав в 1819 г. в столицу, Рылеев неминуемо должен был восстановить личное общение с кадетским другом: с 1816 по 1822 г. Асоков служил Санкт-Петербургским плац-адъютантом. По должности он был помощником столичного коменданта, отвечавшим, в частности, за регистрацию приезжающих в город. И, конечно, он просто не мог не узнать о приезде в город отставного подпоручика Рылеева.

«В случае неудачи предприятия 14-го числа положено было ретироваться на поселения», – показывал Рылеев на следствии через несколько дней после ареста⁴⁹. Сущность этого плана историки до конца не могут понять: никто из офицеров поселенных войск в заговор не входил⁵⁰. Однако при знакомстве с послужным списком Асокова выясняется: уйдя в 1822 г. с плац-адъютантской должности, Асоков, получив чин майора, перевелся в Гренадерский наследника принца Прусского полк. В 1823 г. он стал командовать 2-м батальоном в полку. Этот батальон был поселенным – входил в состав Новгородских военных поселений, возглавлявшихся лично графом Аракчеевым. Обязанности свои Асоков исполнял хорошо: Аракчеев неоднократно представлял его к императорским благодарностям⁵¹.

Конечно, никаких оснований предполагать, что Асоков был политическим единомышленником Рылеева, у нас нет. Однако отмеченная

⁴⁸ РГВИА. Ф.395. Оп.33. 1842. 1 отд. 3 стол. Д.289. Л.1–35.

⁴⁹ ВД. М., 1925. Т.1. С.155.

⁵⁰ Служивший «по поселениям» подполковник Гавриил Батеньков, доверенное лицо Аракчеева, незадолго до 14 декабря посорился со своим покровителем и покинул поселенную службу.

⁵¹ РГВИА. Ф.395. Оп.33. 1842. 1 отд. 3 стол. Д.289. Л.35.

мемуаристами их близкая дружба позволяет полагать другое: руководитель заговора вполне мог рассчитывать на помощь Асоскова лично ему и его ближайшим сотрудникам.

Еще один корпусный друг, с которым Рылеев не перестал общаться, покинув корпус, – это Николай Антропов, ровесник Рылеева, в 1825 г. – ротмистр Астраханского кирасирского полка. Очевидно, именно ему посвящено стихотворение Рылеева «К Н. А–ву (В ответ на письмо)», которое часто неправильно связывают с именем Асоскова. В стихотворении Рылеев отвечает другу на упреки в забывчивости: влюбившись в Наталью Тевяшеву, он долго не писал другу:

*И из чего, скажи, ты взял,
Что твой спутник с колыбели
Любить друзей уж перестал?
Иль в нем все чувства онемели
И он, как лед, холоден стал?
Мой друг! так думаешь напрасно;
Все тот же я, как прежде был,
И ничему не изменил;
Люблю невольно, что прекрасно;
И если раз уж заключил
С кем Дружества союз я вечный,
Кого люблю чистосердечно,
К тому, к тому уж сохраню
Любовь и дружество, конечно,
И никогда не изменю⁵².*

О характере взаимоотношений Рылеева и Антропова ничего не известно, однако имя его попало в «Алфавит членам бывших злоумышленных тайных обществ и лицам, прикосновенным к делу», составленный по итогам следствия над заговорщиками. В «Алфавит» Антропов попал из-за своего письма к Рылееву, отправленного по почте 3 января 1826 г. Служивший в провинции ротмистр получил сведения о происшествии в столице и сообщал Рылееву, что «он удивляется худой обдуманности петербургских происшествий, что не смеет писать о том, о чем бы хотел, и что совокупившиеся обстоятельства нынешних времен столько опечалили его, что он наложил на себя траур, который будет носить до радостного дня».

Письмо это попало в руки правительства, Антропов был арестован, а вопрос о нем задали Рылееву. «Спрошенный по сему случаю Рылеев

⁵² Рылеев К.Ф. Полн. собр. соч. М., 1934. С.356.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

отвечал, что Антропов членом не был, но, во время бытности его в Петербурге, он намекнул ему, что, может быть, обстоятельства скоро переменятся и что, судя по общему неудовольствию, скоро должно вспыхнуть возмущение, спросил у него, на чьей стороне он будет? Антропов отвечал: "Разумеется, на стороне народа"», – фиксируют материалы следствия. Впрочем, факт участия Антропова в заговоре доказать не удалось: сам он на допросе утверждал, что ничего не знал о готовившихся событиях и что «если бы он знал о каких-либо замыслах, то мог ли бы осмелиться писать уже после происшествия 14 декабря их главному заговорщику»? Друзья же Рылеева по заговору, участники событий на Сенатской площади, Антропова не знали – и, очевидно, именно это его спасло.

В итоге однокашник Рылеева отделался административным взысканием: «государь император 6 сентября высочайше повелеть соизволил освободить Антропова из-под ареста, отправить на службу с переводом в Нежинский конно-егерский полк, иметь за ним строжайший присмотр и ежемесячно доносить о поведении»⁵³.

«Дух литературный»: первые стихотворные опыты

Но, конечно же, кадетская жизнь Рылеева не исчерпывалась постоянными муштрой, учебой у плохих преподавателей, телесными наказаниями – и даже дружбой с однокашниками. «Дух литературный», о котором писал в мемуарах Булгарин, оче-

видно, не выветрился и к середине 1810-х гг.

Впоследствии, когда Рылеев уже погибнет на виселице, и тем приобретет себе всероссийскую известность, его юношеские стихи станут легендой 1-го кадетского корпуса. Николай Лесков, основываясь на воспоминаниях одного из воспитанников корпуса середины 1820-х гг., писал в заметке «Кадетский малолеток»: «Преимущественно мы дорожили стихами своего однокашника, К.Ф.Рылеева, с музой которого ничья муза в корпусе состязаться не смела. Мы списывали все рылеевские стихотворения и хранили их как сокровище. Начальство это пре-

⁵³ Боровков А.Д. Алфавит членам бывших тайных злоумышленных обществ и лицам, прикосновенным к делу, произведенному высочайше учрежденною 17-го декабря 1825-го года Следственной комиссией, составлен 1827-го года // Декабристы: биографический справочник / Изд. подг. С.В.Мироненко. М., 1988. С.219.

следовало, и если у кого находило стихи Рылеева, то такого преступника драли с усиленной жестокостью»⁵⁴.

Некоторые корпусные произведения Рылеева дошли до нас, но большая часть их утеряна. При знакомстве с сохранившимися ранними рылеевскими текстами выясняется, что на самом деле ничего необычного в этих стихах не было:

*Шуми, греми, незвучна лира
Еще неопытна певца,
Да возглашу в пределах мира
Кончину пирогов творца.*

(«Кулакиада»).

*Да ведает о том вселена,
Как бог преступников казнит;
И как он Росса, сына верна,
От бед ужаснейших хранит.*

(«На погибель врагов»)

*Дрожит, немеет Галлов вождь
И думы спасться напрягает;
Но сей герой, как снег, как дождь,
Как вихрь, как молния паляща,
Врагов отечества казнит!
И вот ужасно цепь звеняща
С Москвы раздробленна летит.*

(«Героев тени, низлетите!...»)

*Прощай, любезная пастушка,
Прощай, единственна любовь!..⁵⁵*

Патриотический подъем времени Отечественной войны и Заграничных походов, «любезная пастушка» и корпусные служители – темы первых рылеевских стихов – не дают возможности увидеть в нем будущего профессионального литератора и журналиста. Они были вполне традиционной формой проведения кадетского досуга. Это подтверждается, кстати, надписями на дошедших до нас автографах, сделанными кем-то из его приятелей-кадет – уже после выпуска автора стихов в армию:

⁵⁴ Лесков Н.С. Кадетский малолеток в старости (К истории «Кадетского монастыря») // Исторический вестник. 1885. Т.20. №4. С.118–119.

⁵⁵ Архив внешней политики Российской империи МИД РФ (далее – АВПРИ МИД). Ф.339. Оп.926. Д.87. Л.22 об.

К ИСТОРИИ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

*Когда стихи сии Рылеева читаю,
То точно как его... я будто лобызаю
И даже внемлю...*

*Сии стихи писал Рылеев, мой приятель,
Теперь да защитит его в войне создатель.*

*Хвала тебе, о мой любезный друг Рылеев,
Поэт и сын ты истинно Ареев и т.п.⁵⁶*

Очевидно, что и сам Рылеев ни в годы учебы в корпусе, ни после его окончания серьезно к этим стихам не относился и никогда их не издавал.

*Сколько, сколько я бумаги
На веку перемарал
И в пиетственной отваге
Сколько вздору написал!*

– таким видит итог своего кадетского творчества сам автор «Кулакиады»⁵⁷.

Однако параллельно с кадетским «витийством» кадет начал серьезно размышлять и о своем месте в мире. Готовя себя к роли защитника отечества, завидуя тем, кто, будучи старше годами, попал на войну, 17-летний Рылеев признавался, что «сердце» подсказывает ему: «Иди смело, презирай все несчастья, все бедствия, и если оные постигнут тебя, то переноси их с истинной твердостью, и ты будешь героем, получишь мученический венец и вознесешься превыше человеков»⁵⁸.

Конечно, начало XIX в., предвоенные годы – не лучшее время в истории 1-го кадетского корпуса. Очевидно, что Рылеев сформировался как поэт и вольнолюбец уже после окончания корпуса. Но нельзя не признать и того очевидного факта, что начало этому формированию было положено именно в корпусе. Из раздумий юного поэта о собственном месте в мире, о патриотизме, о героизме, о «мученическом венце», из попыток противостоять жестоким корпусным нравам впоследствии выросло его представление о себе как о действующем лице российской истории.

⁵⁶ Рылеев К.Ф. Полн. собр. соч. С.708–709.

⁵⁷ АВПРИ МИД. Ф.339. Оп.926. Д.87. Л.21.

⁵⁸ Рылеев К.Ф. Полн. собр. соч. С.429.

ЯРЛЫКИ И МИФЫ

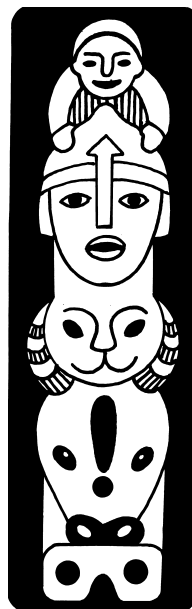
Мифология – совокупность первоначальных верований народа о его происхождении, древнейшей истории, героях, богах и прочем в отличие от достоверных сведений, выдуманных впоследствии.

Амброз Бирс

**История – это правда, которая
становится ложью.**

**Миф – это ложь, которая
становится правдой.**

Жан Кокто





Ольга Белова

**ФОЛЬКЛОРНЫЕ
ВЕРСИИ
«ГОСУДАРСТВЕННОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА»:**

ЛЕГЕНДЫ О СТАНОВЛЕНИИ ВЛАСТИ¹

ЯРЛЫКИ И МИФЫ

УДК
398.54

The author investigates motives related to making of the state and state power as these motives were presented in the Slavic folklore legends and oral narratives. In the popular narrative tradition these motives are inseparably connected with the motive of faith choice. This motive is present in folklore legends of different chronological periods. Reflecting the plot borrowed from medieval literature sources the popular narratives emphasize the inseparable connection between choice of “right” faith with accession of the “right” potentate to power and consolidation of his power. In greater part of these cases such texts are results of literature sources adaptation for folklore, of textbooks, popular books and local studies retelling. Nevertheless such adaptations become assets of a local “oral history” and are transferred to “local legends” codes.

Ключевые слова: славянский фольклор; легенды; «народная Библия»; этнокультурные стереотипы; фольклорные образы исторических персонажей.

Key words: Slavic folklore; legends; “folk Bible”; ethnocultural stereotypes; folk images of historical persons.

E-mail: olgabelova.inslav@gmail.com

¹ Статья написана в рамках проекта «История – миф – фольклор: книжные сюжеты в славянской устной традиции» (Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре»).

В этой статье на материале славянских фольклорных легенд и устных рассказов XIX–XXI вв. рассматриваются мотивы, связанные с идеей становления государства и власти.

В народной повествовательной традиции эти мотивы неразрывно связаны с мотивом выбора веры, представленным в фольклорных легендах разных хронологических периодов. Выбор веры – один из базовых концептов народного христианства и один из основополагающих сюжетов «народной Библии»² выбор веры является одним из наиболее значимых событий, обусловивших в конечном итоге конфессиональную самоидентификацию нации и конфессиональный облик национальной (т.е. «своей») культуры³.

Для фольклорных нарративов о выборе веры характерны следующие мотивы:

- привлечение различных «библейских свидетельств» (апелляция к авторитету Библии, ссылка на поступки сакральных персонажей и т.п.) для оценки веры, избранной или полученной «своим» народом, как правильной, праведной и статусной – так Бог наделяет «правильной» верой русских, украинцев, поляков, евреев;
- «национализация» сакральных персонажей (Христос и Богородица принимают крещение и становятся не только православными или католиками, но и русскими, украинцами, поляками, болгарскими и т.д. в зависимости от того, какой традиции принадлежит тот или иной рассказ);
- выбор веры влечет за собой становление государства и появление у народа легитимного правителя (ср. фольклорные и квазифольклорные тексты о «воцарении» на просторах славянского мира князя Владимира, «киевских братьев», князей Чеха, Леха и Руса и т.п.)⁴.

² Под «народной Библией» мы подразумеваем комплекс легенд и поверий, связанных с переработкой в устной народной традиции ветхо- и новозаветных сюжетов и мотивов. Подробнее см.: «Народная Библия»: Восточнославянские этимологические легенды / Сост. и коммент. О.В.Беловой. М., 2004.

³ Подробнее см.: Белова О., Петрухин В. История в свете «фольклорной» мифологии: от язычества к христианству // Россия XXI. 2006. №1. С.127–131.

⁴ Петрухин В.Я. Киевская легенда: фольклор и реалии // Живая старина. 2004. №1. С.14–15; Белова О.В., Петрухин В.Я. Фольклор и книжность: Миф и исторические реалии. М.,

**«Библейское»
родословие
и локализация мифа**

В связи с последним пунктом приведем рассказ о родословии славянских народов, недавно записанный в Галиции:

Усі народи ... було багато тисячолітів, чотири тисячі років було до приходу Ісуса Христа. Значить чотири тисячі років чекали на прихід Ісуса Христа. Значить народи розійшлися, євреї лишилися самими вірними Господу Богу, що вони не відходили від віри. А ті, що пішли як у Індії, як у Америці, як у то, то не було такої єдності, аби чимось діставати, аби їх учити тої віри. А вони дуже були євреї, знаєте, вища раса. Вони считали, що вони до Господа Бога найближче, той вони издавали так народ, що вони до себе горнули, як християне тепер всі народи можуть бути. А в них не. Вони були самі такі вибрані. Вибраній нарід. **[А откуда тогда появились вот украинци, там поляки, немци?]** Ну то вже, знаєте, роками, роками, віками уже ото у нас кажуть появила Чехія, Русь і поляки, що перший цар був П'єрх, Паст **[Пясты – первая польская княжеская и королевская династия. – О.Б.]** П'єрх. Він мав трьох синів. І сказав: «Ти йди на полудне, ти йди на схід, а ти йди далі туди на захід». І назвав їх Лех, Чех і Рус. І через то є се. А то вже шо білоруси, шо ті, то це посталися, самі зачелися. **[Так получается, что в принципе, все люди от евреев произошли, раз Адам и Ева..?]** Від Адама і Єви всі люди, але ще кождий собі пішов знаєте, там собі чорні родили, через то, що вони у тій жарі чорнили, загорали з тої праці, з того труда, то вони чорні, то такі. Але всі вони від Адама і Єви⁵.

Итак, согласно этому рассказу, избранность евреев как народа состоит в том, что они одни не отступили от Бога, сохранив изначальную веру («высшая раса»). Другие потомки Адама и Евы разошлись по свету, некоторые, попав в жаркие страны, «почернели» от жары и от работы. Что касается славян – чехов, поляков и «русских» (русских/украинцев), то их прародителями являются сыновья *Пяста – Чех,*

2008. С.39–47, 110–116.

⁵ Е.П.Свидрук, 1925 г.р., пос. Надворна Ивано-Франковской обл., 2009, зап. О.Белова, Т.Величко, А.Леонов.

ФОЛЬКЛОРНЫЕ ВЕРСИИ «ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»

Лех и *Рус* (этот сюжет о прародителях явно почерпнут из старых школьных учебников, в которых тиражировалась данная версия «славянского этногенеза», восходящая к «Синописису» Иннокентия Гизеля). На белорусов предка не хватило, они появились сами собой. . .

В этом контексте весьма интересным представляется текст, записанный в Галиции в 1900 г. Этот пространный нарратив также имеет главными героями князя Владимира (*Володимир*) и его мудрую бабушку *Олену* (т.е. Елену, она же – княгиня Ольга), но при этом летописный сюжет выбора веры встроено в развернутый рассказ, рисующий все перипетии обретения правой веры во вселенской перспективе.

Повествование начинается с того, что 12-летний Христос разговаривает в Храме с «духовной старшиной» (с мудрыми стариками); среди присутствующих много греков, «бо Греция близко» от Иерусалима. Греки, услышав мудрые речи Иисуса, решили, что именно он будет их Спасителем. Они стали молиться Иисусу и получили «православное знание/учение» («вызнанье православное»). Но Греция была тогда под властью Турции, и турки стали убивать христиан-греков, но никто из них не отрекся от Христа. Греки сказали: «Есть тут край между реками вавилонскими, пойдём туда, будем там спокойны, не будем принадлежать никакому монарху, будем сами себе и будем там восхвалять Бога». И ушли из своей страны в край вавилонский. Пришли в землю между реками вавилонскими, свои органы повесили на вербы и стали строить церковь. Турки узнали об этом и послали войско, чтобы пленить сбежавших греков. Те из греков, кто уцелел, разошлись на две стороны: одна пошла в землю Ханаанскую («до Ханаанійі»), а другая – в Галицию («до Галиційі»). В Галицию пришли два греческих епископа, один остался в окрестностях Скальника, а другой пошел «до Мольдавы». Молдавский епископ был в православии тверже, установил такую веру, что христиане евреями брезговали и по указу епископа завели у себя в домах специальные дощечки – подстелить на случай, если придет еврей и захочет сесть на христианскую лавку («жебы хрестіяны жидами сьятрефнили **[не оскверняли]**, жебы хрестіянови жид на голу лаўку не сыў, жебы му лаўку не стрэфніў <...> жебы хрестіяны в Мольдаві мали дошчечкы та́кы пітставити, йак бы жид хотыў сысти на лаўку»⁶). В Галиции остал-

⁶ Гнатюк В. Галицько-руські народні легенди. Т.1 // Етнографічний збірник. Львів, 1902.

ся более милосердный епископ, которому в лесу на дубовом пне явилась Божья Мать с младенцем на руках, и там построили греки церковь так, чтобы на том самом пне был алтарь. Греческие православные размножились по всей Галиции, а раньше «ту было самое поганьство на цылу Пільшчу, на цылу Гальцийу». Местные «поганские народы» стали притеснять православных, и Бог послал на них кару – болезнь «кыханья» (кашель и чихание – до этого никто на свете не кашлял и не чихал). Тот, кто начинал *кыхать*, умирал на месте. Был у «поганых» «кріль Володимир», и была у него «бабка Олена», которая посоветовала – христиане этой болезнью не болеют, пошли трех мудрых «панов» до Кракова к христианскому епископу, чтобы он своего Бога упросил прекратить кару. Понравилось послам христианское богослужение, пригласили они епископа прийти в страну Владимира. На месте встречи епископ велел поставить алтарик под открытым небом, чтобы начать богослужение. Вокруг собрались Владимир со своей семьей, с наивысшими панами и генералами. Один генерал закашлялся, а епископ ему: «Боже дай здоўоўля!» – и так говорил каждому, и все выздоравливали. И разошлись – епископ обратно в Краков, а Владимир в Литву. После этого Владимир решил принять греческо-православную веру, но боялся мнения мировых «монархов». Далее Владимир держит совет с «монархами», какую веру принять, если отказаться от старой веры.

Первым берет слово «жидивський царь»: «Моя вера чиста, все должно быть чистым, не должно быть ничего трэфного». Но выясняется, что по еврейской вере нельзя есть солонину. И Владимир решает: «Шчо найлипше мнясо, того не уживаш – то я такой веры не хóчу». Следом высказывается «турецкий кріль»: «Моя вера не трэфна, вшитко уживаме». «А что пьете?» – спрашивает Владимир. Ответ турецкого монарха: «Фшитко пийме, фшитки трунky, тилько вина ныйт» [**всё, все напитки, только вино – нет**]. Владимир решает: «найлипший трунок» [**наилучший напиток**] не пьют, не хочу такой веры. Чтобы запугать советчиков, Владимир продемонстрировал им свое войско, после чего цари испугались и сказали, что Владимир может брать веру, какую хочет, лишь бы их отпустил живыми. Владимир решает: «Я приму грецко-православну-кафолическую». После

чего он призвал священников, крестился сам со своей семьей, а потом крестил и всех людей в краю своем⁷.

В этом тексте нашли отражение библейские аллюзии (ср. Пс. 136: 1–2: «При реках Вавилона, там сидели мы и плакали, когда вспоминали о Сионе. На вербах посреди его повесили мы наши арфы»), летописные сюжеты о посольстве князя Владимира (место действия, правда, переносится из Царьграда в Краков, что актуально как раз для традиции греко-католической Галиции) и о диспуте Владимира с представителями разных конфессий (в данном случае их заменяют авторитетные монархи, а выбор Владимира в пользу греко-католической веры опять-таки указывает на конфессиональную специфику галицийского региона). Представляется вероятным, что источниками этого рассказа могли послужить как проповеди, так и «учебная» литература (например, популярные издания с выборками из хроники М.Стрыйковского или из «Синописа» Иннокентия Гизеля), а также тексты, порожденные в бурсацко-семинарской среде.

Княгиня Ольга, наряду с князем Владимиром, довольно часто упоминается в народных рассказах: эта княжеская «пара», пожалуй, самая популярная в фольклорных квазиисторических текстах. Вот пример такого рассказа, отражающего, с одной стороны, круг чтения информантки, а с другой, – ее «историческую картину мира»:

То колись [давно] від Греції було. Віра наша пішла, бо був папа римський. Вони не погóдилися [не поладили] з папою римським. А що зробило? Багатство! Знаєте, всі дуже греки були багаті. Візантія називалося. То з Візантії наша віра. І наш Володимир і Ольга поїхали туди, їм дуже се подобовся [понравился] обряд. І вони прийняли там хрещення і віру. То навіть візантійський той князь хотів сю нашу Ольгу оженити. А она була така хитра і каже: «Я хочуся вихрестити, а ти будеш моїм хресним батьком». Її чоловік загинув на війні, вона не хотіла нікого. Так його любила, що вона не хотіла нікого. І вона дуже гарна була. Він хотів з нею оженити. А вона каже: «Ти будеш моїм хресним батьком». А він не поняв. Каже: «Добре, я буду твоїм хресним батьком». То він її тримав, бо треба була матір тримала, і батько хрещений. То вони її ухрестили. А потом він каже: «А тепер будемо женити».

⁷ Гнатюк В. Галицько-руські народні легенди. С.180–185.

А вона каже: «Ну а як?! В законі як? Хресний батько можете жєнитись по хрєстницю!?» А він тоді взявся за голову. Вона така була дуже хитра⁸.

В этом наивном пересказе книжного источника интересны два момента. Во-первых, наша информантка преподнесла нам этот «исторический факт» так, как обычно рассказывают волшебные сказки о мудрой царевне, с помощью «формулы невозможного» (где это видано?) перехитрившей домогателя. Во-вторых, она попыталась по возможности объяснить наличие двух версий христианства: оказывается, причина в том, что когда-то папа римский вошел в разногласия с греками из-за богатства... Для сравнения приведем еще одну легендарную сказку, записанную в 1990 г. в Вижницком р-не Черновицкой области Украины. Когда-то давно, «колись на Україні християнства не було», один человек отправился в Грецию, научился там религии и в старости вернулся на родину. Попросившись на ночлег в одном селе, он увидел там девочку Ольгу и предрек ей славное будущее: «Ти будеш, Ольго, княгиньов». Ольга выросла, вышла замуж за князя, которого повстречала на речном перевозе, жили они счастливо, но князь был убит на войне. Ольга отомстила убийцам мужа, пустив на их дома голубей с зажженной бумагой, привязанной к птичьим лапам. Совершив свой «подвиг», Ольга опять повстречала того самого старика, который упрекнул ее: «Ти знаєш, що зробила великий гріх? Ти спалила місто – там загинули і винні, й невинні». Чтобы замолить свой грех, Ольга отправилась в Грецию, где приняла крещение и отказалась выйти замуж за греческого царя, потому что он был ее крестным отцом. В своем новом статусе Ольга вернулась «додому, на Україну, на свою рідну землю», где и стала полноправной правительницей⁹.

В этой пространной истории для исследователя фольклора привлекателен образ таинственного старичка, который «курирует» судьбу княгини Ольги. В традиционных сказках и легендах судьбу герою обычно предсказывают различные мифологические персонажи или сам Бог.

⁸ Е.П.Свидрук, 1925 г.р., пос. Надворна Ивано-Франковской обл., 2009, зап. О.Белова, Т.Величко, А.Леонов.

⁹ *Дерево до неба. Українські народні казки та легенди на християнські теми / Зап., упоряд. М.Зінчук. Львів, 2000. С.18–20.*

ФОЛЬКЛОРНЫЕ ВЕРСИИ «ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»

Таким образом, «дідоку» из буковинской сказки, выполняя эту функцию, явно способствует сакрализации княжеской власти!

В 2009 г. в Ивано-Франковской области мы записали еще один рассказ о принятии христианства на Руси – на этот раз нарратив был «привязан» к особенностям храмовой архитектуры различных конфессий (в бывшем местечке Солотвин, где была сделана запись, сохранились здания греко-католической церкви, костела, синагоги и немецкой кирхи). По мнению информанта, православные церкви строятся «лицом на восток», потому что «там Київ, там Київська Русь, православ'я звідки пішло. Значить, тудя вхід в церкву <...> князь Володимир хрестили ж Русь, з Києва пішло». Греко-католические храмы ориентированы на запад, потому что «бо там Рим. Рим. Тудя ж Рим. Правда? І всьо, і більш нічого не треба пояснювати».

А вот эта деревянная, написано, що вона була построена в 1903 році. Її строїли як православну церкву. Пояснюю, чому. Вхід в церкву, на схід, на Київ. Вхід в церкву, якщо вона православна, туди, бо там Київ, там Київська Русь, православ'я звідки пішло. Значить, тудя вхід в церкву. А якщо церква греко-католицька, то зараз я вам скажу ще за цю церкву... Греко-католицька церква, то вхід в церкву, як у ці двері [показує], бо там Рим. Рим. Тудя ж Рим. Правда? І всьо, і більш нічого не треба пояснювати. [То вход на западную сторону получается?] Да, на западную. На западную. [Лицом на запад?] Да, лицом на запад, греко-католицька, а у нас на восток, значить. Православна. [На восток потому, что Киев?] Да, потому что Киев. Киев, князь Володимир хрестили ж Русь, з Києва пішло. [А вот у евреев вход тоже особенный?] Цього я не знаю, не можу відповісти. От за єврейську віру я не обізнаний, не можу вам пояснити. А у євреїв, от бачте, євреїв... А ні, то в польський костіл вхід сюда. А там вхід тоже на восток. [Немецкий?] Ні, не німецький, єврейський, єврейський костьол. Лицом к востоку¹⁰.

Легенды и предания, содержащие мотивы государственного устройства и легитимизации власти, также проявляют тенденцию к локальной привязке. Таковы уже рассмотренные нами украинские и

¹⁰ О.Я.Косик, 1951 г.р.; с. Солотвин Богородчанского р-на Ивано-Франковской обл., 2009, зап. О.Белова, Е.Кушнир.

польские легенды об основании Киева и его «дохристианском прошлом»¹¹. В качестве дополнения приведем южнославянскую легенду (записанную, по словам публикатора, от серба в Боснии в 80-х гг. XIX в.) об основании Константинополя. Для нас она интересна тем, что связывает воедино мотивы чудесного рождения будущего царя (вариант непорочного зачатия), его символического имянаречения и приоритета «своей» веры.

Возвращаясь с охоты, иудейский царь нашел чей-то череп, одни кости, и пнул его ногой. Внезапно кость заговорила:

– Не пинай меня! Я стану твоим судьей!

Царь взял череп и отнес его домой, потом поджарил на огне, раскрошил в ступке, завязал порошок в тряпицу и сунул в сундук. У царя была дочь. Она нашла порошок в сундуке. Не зная, что это, она понюхала его и через некоторое время забеременела¹².

Царь стал ее расспрашивать, от кого она могла понести, и дочь ответила, что ни от кого и что в его сундуке она нашла порошок, понюхав который вдруг поняла, что затяжелела. Царь вспомнил слова, сказанные костью: «Я стану твоим судьей!» – и не на шутку испугался. Он построил корабль, посадил на него дочь, снарядил ей в дорогу еду и питье и велел плыть куда глаза глядят¹³.

На корабле царевна разродилась сыном, и в конце концов они оказались в неизвестной стране. Когда сын вырос, он отправился в Стамбул и предрек, что именно здесь будет стоять его дом. Он замуровал Чуму¹⁴, которая предлагала ему нерукотворный город, если он на ней женится, в стену Стамбула и объявил себя царем. Поскольку новоявленный царь произошел от кости, его нарекли Константином: «Он завоеует (отнимет у иудейского царя) Иудейское царство и исполнится пророчество [изреченное им], когда он еще был костью»¹⁵.

¹¹ См.: Белова О., Петрухин В. *История в свете «фольклорной» мифологии: от язычества к христианству*. С.123–124.

¹² Ср. традиционный для балканского религиозного фольклора мотив: Богородица забеременела, понюхав цветок базилика.

¹³ Краусс Ф.-С. *Заветные истории южных славян*. М., 2009. Т.1. С.279.

¹⁴ Ср. популярный в балканском фольклоре сюжет о встрече человека с персонифицированной болезнью – чумой, принявшей облик женщины; герой одолевает ее хитростью или чем-то задобрив.

¹⁵ Краусс Ф.-С. *Указ. Соч.* С.280.

**«Национальные
реликвии»
и судьба народа**

Отдельную группу составляют рассказы о реликвиях, которые способствуют усилению государственной власти.

Так, согласно легенде, записанной в Полесье, Крест Господень был найден русским народом, что и послужило причиной установления праздника *Средокрестья*:

Хрэсти у сэрэду палавина пастá. Кались руски народ нашоу хрэст и знайшли ёго и увели у закон, у празник. Дэ ж аткапали ёго чы шо, нэ знаю. Нэ рабили на той день¹⁶.

Другая легенда, записанная на Вологодчине и также повторяющая сюжет книжной легенды греческого происхождения об обретении Креста Господня, локализует находку на «Белой Руси»:

Князь Константин искал крест, на котором Христа распяли. Мать его, княгиня Елена, пошла по всей Белой Руси искать, где в земле зарыты кресты: их ведь три было. Как узнать, который Христа, а который разбойников? Он [Константин] допросился одного старичка: понесут покойника хоронить, от какого креста воскреснет, тот Христов. Так крест был обретен¹⁷.

Согласно следующему рассказу, записанному в связи с праздником Воздвижения, поиски креста сопровождались противостоянием с «конфессиональными оппонентами»:

Константин и его мать Елена разрушили синагогу и нашли крест Христа. Его называли животворящим. Он помогал при болезнях¹⁸.

¹⁶ Полесский архив Института славяноведения РАН (Москва), с. Ковчин Куликовского р-на Черниговской обл., 1985, зап. М.Н.Толстая, М.Р.Павлова.

¹⁷ Топонимическая экспедиция Уральского государственного университета им. А.М.Горького, с. Кривое Вологодского р-на Вологодской обл., 1996.

¹⁸ Архив Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, Тамбов, 2001, зап. О.Буданцева от уроженки Воронежской обл.

Упоминания русского народа и Руси в рассказах об обретении Креста Господня неувидительны. Эти свидетельства органично вписываются в комплекс представлений о причастности «своего» этноса и «своей» веры (в данном случае – православия) к наиболее почитаемым святыням. Сравним рассказ «Как Русь непобедимой стала», записанный в Нижегородской обл.:

Это было давно. У жидов была риза целебная, непобедимая. Но жиды в Бога не верили, и в их руках она не была чудотворной. Понесли они ее по всем странам продавать, но все от нее отказывались, и никто ее не покупал. И вот пришли они в Москву. Филарет, отец царя Михаила, купил эту ризу, и в его руках стала она чудотворной. А было это после татар, и стала Русь непобедимой¹⁹.

В рассматриваемой нами тематической группе легенд задействован также механизм трансформации архаических сюжетов (о наделении землей, долей, счастьем, профессиями). Широко распространенный в европейском фольклоре сюжет о том, как представители разных народов приходили к Богу с просьбами и получали «долю» (деньги, работу, праздность) в соответствии со своим поведением и репликами, может приобрести и «государственную трактовку» (белорусская легенда «Почему у русского царя земли много»).

Чаму ў рускага цара зямлі многа.

Так мне ў памятку як той дед Павел расказуваў. Як господь Бог дэлыў зямлю міжду всімі царямі всіэй зэмлі, всіёго міра. <...> Было аб'явлено Богом, шо в такі вжэ в такі день будэ дэлытысь зэмля между всімі царямі, правітэлямі всіёго міра. Ну ужэ на утро кажны там ужо як можэ поспяшаецца. Вжэ я прыду хутчэй, вжэ большэ мне тое зэмлі будэ, о. А рускі... <...> Рускі цар встав нормально, як положано по православному обычаю: встав, умывся, Богу помолывся і пумаленьку-пумаленьку пушов на тую делёжку. Всё як положано православному хрістіяніну.

Заходыть вон на тую делёжку, а Бог кажэ:

¹⁹ Нижегородские христианские легенды / Сост., вступ. статья и ком. Ю.М.Шеваренковой. Нижний Новгород, 1998. С.52.

ФОЛЬКЛОРНЫЕ ВЕРСИИ «ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»

– Ты спэшыв, ты спэшыв, ты спэшыв... По якому ты врэмені спэшыв, столько тэбе зэмлі даеця. Одін он соблюдав все православные обычайі, ёму і найбольшая часть зэмлі пападае.

Ну вот, вот я тое запомніла, як вон нам расказував. І Росія – большая зэмля. Такіе о байкі, такое о мне з детства запомнілось²⁰.

В современной нарративной традиции рассмотренные тексты в большинстве случаев являются результатом адаптации книжных источников в фольклоре, пересказом учебных пособий, популярной литературы, краеведческого творчества. Тем не менее они становятся достоянием местной «устной истории» и органично переходят в корпус «местных легенд».

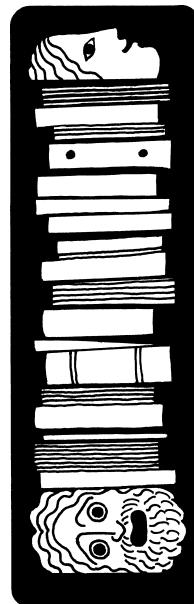
²⁰ *Традыцыйная мастацкая культура беларусаў. Мінск, 2009. Т.4. Кн.2. Брэсцкае Палессе. С.435 (д. Леплёвка Брэстскаго р-на Брэстскай обл., 2001).*

Христиане приняли сверхъестественную истину христианства, истину о небе, но очень мало делали для осуществления правды в социальной жизни людей, не применяли своей истины к обществу. Евреи же не приняли сверхъестественной истины христианства, но были носителями истины о земле, правды в социальной жизни людей. И действительно, идея социальной справедливости была внесена в человеческое сознание главным образом еврейством.

Жак Маритен

Еврейский погром не только греховен и бесчеловечен, но он есть показатель страшной слабости и неспособности. В основе антисемитизма лежит бездарность. Когда изъявляют претензию на то, что Эйнштейн, открывший закон относительности, еврей, что еврей Фрейд, еврей Бергсон, то это есть претензия бездарности!

Н.А.Бердяев





Виктор Деннингхаус, Андрей Савин

**«КАК БЫ УКАЗ
О ЕВРЕЯХ
НЕ ОТМЕНЯТЬ,
А ДЕ ФАКТОМ
НЕ ПРИМЕНЯТЬ»**

Л.И.БРЕЖНЕВ, РАЗРЯДКА
И ЕВРЕЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ ИЗ СССР¹

АКТУАЛЬНЫЙ АРХИВ

УДК
651.5

The article describes the history of Jewish emigration from the Soviet Union in the first half of the 1970s. The desire of the Soviet leadership to limit the opportunities for emigration, especially for those people who got higher education, led to a confrontation with the USA. On the basis of archival documents, including the notes from the L.I.Brezhnev's personal diary, we can examine the pragmatic policy of the General Secretary of the CPSU which was aimed at continuing the "détente", taking into consideration the "Jewish question".

Ключевые слова: евреи; эмиграция; налог; США; Брежнев; КГБ.
Kew words: Jews; emigration; tax; USA; Brezhnev; KGB.
E-mail: victor.doenninghaus@dhi-moskau.de; a_savin_2004@mail.ru

¹ Сохранена орфография документов.

Начало 1970-х годов стало весьма знаменательным временем в советско-американских отношениях. В мае 1972 г. президент США Р.Никсон посетил Москву с официальным визитом, в ходе которого были подписаны договор об ограничении систем противоракетной обороны и временное соглашение в области ограничений стратегических наступательных вооружений. В развитие этих договоренностей в октябре 1972 г. были заключены соглашения о торговле, взаимном кредитовании, урегулировании расчетов по ленд-лизу и т.д. На следующий 1973 г. планировался официальный визит в США Л.И.Брежнева. Весьма вероятным было предоставление СССР в обозримом будущем статуса наибольшего благоприятствования в сфере торговли и кредитования. Казалось бы, политика детанта стала приносить СССР ощутимые выгоды.

Тем тревожнее должны были прозвучать для руководства СССР сведения о том, что отношения двух супердержав оказались в зависимости, если говорить на эзоповом языке советской эпохи, «от вопросов, не имеющих ничего общего с торговлей и межгосударственными связями вообще»². Тем не менее авторы «Истории внешней политики СССР» все же были вынуждены проговориться и назвать, хотя и завуалированно, эти злополучные «вопросы»: условия «о порядке выезда граждан социалистических стран в другие государства»³.

На самом деле речь шла о «секрете Полишинеля» – конфликте, возникшем вокруг эмиграции из СССР еврейского населения и указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г. «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение»⁴. Суть указа вытекает из его названия: эмигрировавшие из СССР граждане, а речь в тот момент шла практически исключительно о евреях, должны были перед выездом выплатить государству крупные суммы за «обучение в высшем учебном заведении, аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре» и за «получение соответствующей ученой степени». Размеры выплат устанавливались одноименным постановлением Совета министров СССР от 3 августа 1972 г. и прилагавшейся к нему инструкцией. Так, к примеру, полная

² См. *История внешней политики СССР. 1917–1985. В двух томах / Под ред. А.А.Громыко, Б.Н.Пономарева. М., 1986. Т.2. С.413.*

³ Там же.

⁴ *Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических республик. 1972. 27 декабря. №52 (1658). С.816–817.*

сумма выплат за пять лет обучения в вузе (без скидок и льгот) составляла от 4,5 тыс. (экономические, юридические, педагогические, историко-архивные институты и институты культуры) до 12,0 тыс. рублей (для выпускников МГУ). Кандидаты наук должны были дополнительно уплатить 5,4 тыс., доктора наук – 7,2 тыс. рублей⁵.

Короткая предыстория указа такова. Эмиграция евреев из СССР в послевоенный период стала осуществляться в массовом порядке в 1969 г. Инициаторами «возобновления выезда советских граждан на постоянное место жительства в Израиль» выступили в июне 1968 г. Ю.В.Андропов и А.А.Громыко. В ответ на записку, направленную ими в ЦК КПСС 10 июня 1968 г., выезд советских граждан на постоянное место жительства в Израиль, приостановленный в июне 1967 г. из-за «Шестидневной» арабо-израильской войны и разрыва дипломатических отношений между СССР и Израилем, был возобновлен решением Политбюро от 24 июня 1968 г., а также установлена квота – 1 500 эмигрантов в год. Возобновление эмиграции мотивировалось руководителями КГБ и МИД СССР необходимостью «локализации клеветнических утверждений западной пропаганды о дискриминации евреев в Советском Союзе», выдворения «националистически настроенных лиц и религиозных фанатиков», а также возможностью использовать эмиграционную диаспору «в оперативных целях». В записке от 10 июня 1968 г. главы КГБ и МИД СССР также предлагали «разрешать выезд лицам преклонного возраста, не имеющим высшего и специального образования»⁶. Если по данным 5-го управления КГБ СССР за 1945 – апрель 1973 г. включительно в Израиль всего эмигрировало 64 595 чел., в том числе 8 296 чел. за 1945–1968 гг., 2 673 чел. – за 1969 г., 992 чел. – за 1970 г., то только за 1971 г. выехало уже 13 711 чел. (по другим данным – 13,2 тыс.), за 1972 г. – 29 821 (по другим данным – 28,8) тыс. чел.⁷ Такое беспрецедентное увеличение эмигрантов, в результате которого за один год выехало евреев больше, чем за все предыдущие послевоенные годы,

⁵ См.: *Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических республик. 1973. №1. С.11 (постановление), 12–14 (инструкция).*

⁶ См.: *Российский государственный архив новейшей истории (далее – РГАНИ). Ф.89. Оп.18. Д.45. Л.1–2; Еврейская эмиграция в свете новых документов / Под ред. Б.Морозова. Тель-Авив, 1998. С.62–63.*

⁷ *Еврейская эмиграция в свете новых документов. С.169; «Как выпустить из кармана еврейский вопрос» // Вестник архива президента Российской Федерации. 1996. №1. С.153–155. – Данные, несколько отличающиеся от статистики 5-го управления КГБ, приведены в записке Ю.В.Андропова и Н.А.Щелокова в ЦК КПСС от 17 января 1973 г.*

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

объясняется тем, что в 1971 г. были существенно смягчены ограничения на выезд из СССР лиц с высшим образованием и состоявших на воинском учете⁸. Андропов так писал об этом 28 марта 1973 г. в своей записке на имя Л.И.Брежнева: «В первое время мы выпускали в Израиль стариков, детей, лиц нетрудоспособных. При этом главным долгом было их стремление воссоединиться с родственниками, проживающими в Израиле. В последующем мы несколько расширили из тактических соображений подход к этому вопросу, облегчили порядок выезда в Израиль лиц еврейского происхождения»⁹. По данным 5-го управления КГБ СССР от 9 мая 1973 г., отказано в выезде было 2 357 потенциальным эмигрантам, «преимущественно осведомленным в государственных секретах», в записке Андропова и Щелокова в ЦК КПСС от 17 января 1973 г. приводится другая цифра «отказников» – 1 380 чел., «которые ранее работали на оборонных предприятиях, были связаны с государственными секретами, имеют важные военные специальности или занимают видное положение среди деятелей науки и культуры»¹⁰.

Несомненно, что массовая еврейская эмиграция начала 1970-х годов из СССР стала одним из прямых следствий политики детанта. Расширение советско-американских контактов на высшем уровне и усиление межгосударственного сотрудничества закономерным образом будили как у ряда зарубежных политиков, так и у части населения СССР надежды на неизбежную либерализацию советского режима. В 1970-е годы во многом сложилась ситуация, схожая с 1920-ми годами, когда либерализация экономической сферы породила широкие надежды на неизбежные изменения в общественно-политической области. Но как и большевистский режим во времена новой экономической политики, так и Ком-

⁸ «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.156.

⁹ По воспоминаниям советского посла в США А.Ф.Добрынина, занимавшего этот пост с 1962 г. по 1986 г., именно летом 1970 г. «сильно активизировались антисоветские действия еврейских организаций и произраильских сил в США в связи с запретительными акциями советских властей по ограничению выезда лиц еврейской национальности из СССР. Ежедневные пикеты у нашего посольства, взрывы бомб у советских учреждений и жилых помещений в Вашингтоне и Нью-Йорке» (См.: Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М., 1986. С.203).

¹⁰ «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.154. – В принципе эти цифры не противоречат друг другу. Так, только за первые четыре месяца 1973 г. было подано более 9 тыс. заявлений на выезд, из которых и могла составить недостающая разница почти в тысячу человек.

мунистическая партия Советского Союза в 1970-е годы руководствовались своей внутренней логикой выживания, которая диктовала необходимость жесткой защиты политико-идеологической сферы от какой-либо демократизации. В итоге, если одна рука «коллективного руководства» во главе с Л.И.Брежневым расширяла «прореху» в «железном занавесе», в которую устремился «ручей» еврейской эмиграции, то его же другая рука принимала все меры, чтобы «прореха» не превратилась в «дыру», а «ручей» – в «поток»¹¹. Тем более, что активная деятельность эмиграционно настроенной части еврейского населения СССР, еврейского лобби в США, а также международных правоохранительных организаций предоставляла кремлевскому руководству все новые и новые данные, свидетельствовавшие о «вредоносности» еврейской эмиграции¹².

¹¹ В одном «запретительном» русле с указом от 3 августа 1972 г. лежало постановление секретариата ЦК КПСС №69 (30 января 1973 г.) «О порядке выездов советских граждан в социалистические страны по частным делам», призванное исключить возможность самовольного переезда советских граждан, выезжающих в соцстраны в порядке индивидуального туризма, в первую очередь на собственных машинах, в третьи страны, используя изменившиеся за последние годы условия пограничного контроля и введение безвизовых поездок между европейскими социалистическими странами. Рекомендовалось также создать «единый центр по учету заграничных поездок советских граждан и въезжающих в СССР иностранцев, как это предусмотрено постановлением ЦК КПСС от 22.09.1970 г.» (См.: РГАНИ. Ф.89. Оп.46. Д.34. Л.1–3).

¹² А.Ф.Добрынин так описывал сложившееся положение в своих мемуарах: «Запретительная политика Советского правительства в отношении выезда евреев из СССР постепенно порождала растущие трения с Израилем и содействовала активизации шумной антисоветской кампании в США. Это, в свою очередь, вызвало ответное ожесточение в правящих кругах СССР и решимость "не уступать сионистам". Так, "еврейский вопрос" стал на долгое время камнем преткновения в наших отношениях с США и Израилем. Антисионистские настроения в СССР стали активно проявляться с середины 60-х годов как ответная реакция на шумные демонстрации и кампанию на Западе, особенно в США, "в защиту советских евреев". Упорное стремление части евреев и "диссидентов" уехать из СССР в Израиль и созданная вокруг всего этого скандальная шумиха лишь усилили эти настроения, хотя первоначальным источником всех этих кампаний и контркампаний, конечно же, была непродуманная запретительная политика советских властей в отношении эмиграции из СССР. Росло число громких конфликтных выездных дел, что лишь усиливало общую нездоровую обстановку. К этому добавился и ставший совершенно очевидным военно-стратегический альянс Израиля с США» (См.: Добрынин А.Ф. Указ. соч. С.152).

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

Так, 21 октября 1971 г. в ЦК КПСС с запиской о действиях еврейских экстремистов обратились Ю.В.Андропов, Н.А.Щелоков и Р.А.Руденко. Они сообщали о том, что начиная с февраля 1971 г. «экстремистские элементы, подталкиваемые из-за рубежа», организуют групповые посещения лицами еврейской национальности центральных и республиканских партийных и советских органов, где производят вручение коллективных заявлений, в которых высказывается протест против «насильственного удержания евреев в СССР». За время с 16 по 20 сентября 1971 г. Приемную ЦК КПСС «по предварительному сговору» посетили «группы сионистски настроенных лиц от 60 до 93 человек из числа тех, кому отказано в выезде по режимным и иным мотивам [...] 25 октября сионисты планируют "Всесоюзный поход евреев к зданию ЦК КПСС"». По данным силовых ведомств, демонстрация была приурочена к дате вылета партийно-советской делегации во Францию. В заключение авторы записки просили разрешить «в случае появления в Москве эмиграционно настроенных лиц еврейской национальности из других городов задерживать и принудительно возвращать их к месту жительства». Лаконичная резолюция Брежнева на документе гласила: «Согласиться»¹³.

Кому конкретно из советских руководителей высшего эшелона пришла идея несколько «закрутить» ослабленную гайку эмиграционной политики, введя своеобразный «налог на образование» для выезжающих евреев, пока остается неизвестным, но этот вопрос не является принципиальным. Хотя под текстом указа от 3 августа 1972 г. стоит подпись председателя Президиума Верховного Совета СССР Н.В.Подгорного, а одноименное постановление Совета министров СССР от того же числа, принятое во исполнение указа, подписано А.Н.Косыгиным, с большой долей вероятности можно утверждать, что эти документы были плодом коллективного творчества всей верхушки советского руководства, в том числе Ю.В.Андропова и Л.И.Брежнева. Возможно, на мысль о «налоге на высшее образование» его авторов навела аналитическая справка 5-го управления КГБ от 10 мая 1972 г., в которой указывалось, что 24% всего еврейского населения СССР составляют лица с высшим и средним специальным образованием. В расчете на одну тысячу человек число лиц с высшим образованием среди евреев превышало аналогичный показатель у русских в 9 раз, у украинцев – в 12 раз и у белорусов – в 17 раз.

¹³ РГАНИ. Ф.89.Оп.17.Д.50. Л.3–5. См. также: *Еврейская эмиграция в свете новых документов...* С.115–116, 126–127.

Еще более 110 тыс. евреев (5,12% всего еврейского населения) были студентами высших учебных заведений, занимая по этому показателю пятое место среди народов СССР¹⁴.

Указ от 3 августа 1972 г. носил несомненный ограничительный характер и был совершенно однозначно воспринят значительной частью американского истеблишмента как средство, призванное затормозить еврейскую эмиграцию из СССР, а также как нарушение неотъемлемого демократического права граждан на свободу передвижения и выбора места жительства¹⁵. Первая же реакция Запада показала, что советская сторона крайне неудачно выбрала «противовес» усиливавшейся эмиграции евреев из СССР. Уже 7 сентября 1972 г., спустя чуть более месяца после принятия упомянутого указа, секретариат ЦК был вынужден принять постановление «О плане основных пропагандистских и контрпропагандистских мероприятий в связи с очередной антисоветской кампанией международного сионизма». Первый пункт этого постановления признавал необходимым обнародовать указ от 3 августа 1972 г., второй – согласиться с планом основных мероприятий, разработанных отделами ЦК КПСС и КГБ СССР, в третьем МИД СССР поручалось соответствующим образом информировать послов, а в свою очередь советские послы уже могли «в случае необходимости» передать информацию «друзьям»¹⁶. В соответствии с «планом основных мероприятий» Агентство печати «Новости» должно было сообщить, что «действие указа распространяется на всех без исключения граждан СССР», а также «распространить по своим каналам заявления советских общественных организаций и религиозных общин по поводу применения ядохимикатов (дефолиантов) против арабского населения оккупированных Израилем арабских территорий и надругательств над правами арабов-христиан»¹⁷. Однако эти меры, очевидно, оказались малоэффективными, поскольку уже ровно через месяц, в начале октября 1972 г., первое лицо

¹⁴ *Еврейская эмиграция в свете новых документов... С.139.*

¹⁵ *Право граждан СССР на свободу передвижения и выбора места жительства не было включено даже в конституцию 1977 г. 19 мая 1977 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС Н.В.Подгорный предложил исключить соответствующую статью из конституции, заявив, что это даст дополнительный импульс автономистским движениям крымских татар и немцев Поволжья. Подгорного поддержал Брежнев (См.: Вестник Архива президента. Специальное издание. Генеральный секретарь Л.И.Брежнев. 1964–1982 / Под ред. С.Кудряшова. М., 2006. С.184).*

¹⁶ *РГАНИ.Ф.89. Оп.17. Д.41. Л.1–2.*

¹⁷ *Там же. Л.3–4.*

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

в советской партийной иерархии стало задумываться о других путях разрешения конфликта.

Цитата, вынесенная в заголовок публикации, представляет собой дословную запись, сделанную Л.И.Брежневым 6 октября 1972 г. в своем рабочем дневнике на даче в Завидово¹⁸. Эта брежневская идея решения конфликта – указ не отменять, но фактически не применять¹⁹ – в полной мере несет на себе отпечаток дуализма, свойственный внешней политике советского государства на всем протяжении его существования, когда геополитические интересы СССР как державы зачастую вступали в конфликт с интересами коммунистической власти или мирового коммунистического движения. В данном случае Брежнев стремился смягчить этот дуализм за счет свойственной ему осторожности, его приверженности центризму и тактике «золотой середины». Сфера внешней политики была областью его общепризнанного успеха и триумфа, в том числе как одного из «отцов» разрядки и политики «мирного сосуществования». Поэтому еще в октябре 1972 г., когда конфликт вокруг «еврейского налога» только назревал, Брежнев смог оценить его потенциальную взрывную силу и предпринял шаги для разрешения. 14 октября 1972 г., готовясь лечь на серьезную операцию, Брежнев написал записку председателю Президиума Верховного Совета СССР Н.В.Подгорному, в которой сообщал, что «после раздумий вновь хотел бы вернуться к вопросу о плате евреев при выезде, что это нам дает – хотел бы еще раз спокойно взвесить этот вопрос – наверно это после выздоровления»²⁰.

Как развивались события далее, позволяют судить высказывания председателя КГБ Ю.В.Андропова на заседании Политбюро ЦК КПСС от 20 марта 1973 г.²¹. В ноябре 1972 г. через М.А.Суслова последовали

¹⁸ РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.983. Запись от 6 октября 1972 г.

¹⁹ Таковую возможность сохранить лицо предоставляла оговорка, включенная в постановление Совмина СССР от 3 августа 1972 г.: «Предоставить право Министерству финансов СССР с участием Министерства внутренних дел СССР в исключительных случаях при наличии уважительных причин частично или полностью освободить граждан СССР, выезжающих на постоянное жительство за границу, от возмещения государственных затрат на обучение».

²⁰ Еще одна заметка в рабочем дневнике Брежнева позволяет предположить, что в октябре 1972 г. вопрос эмиграции из СССР в целом озаботил генерального секретаря ЦК КПСС, который был готов скорее решать его в либеральном ключе. 3 октября 1972 г. Брежнев записывает: «У нас немцы – отпустить в ФРГ».

²¹ О заседании Политбюро от 20 марта 1973 г. см. ниже.

негласные указания Брежнева, в соответствии с которыми за ноябрь–декабрь 1972 г. без взимания платы, в порядке исключения, из СССР было выпущено 1 200 евреев. Потом на какое-то время «еврейский вопрос» оказался отодвинут на второй план и практика получения «образовательной пошлины» вновь возобновилась. Тем не менее записка КГБ и МВД СССР в ЦК КПСС от 17 января 1973 г. за подписями Ю.В.Андропова и Н.А.Щелокова и справка МВД СССР от 26 февраля 1973 г. за подписью начальника управления административной службы милиции МВД СССР генерал-майора В.Г.Самохвалова, равно как и ряд других документов силовых структур, свидетельствуют, что в начале 1973 г. проблема еврейской эмиграции тщательно ими прорабатывалась²². Очевидно одно: в ситуации резкого роста числа как потенциальных, так и реальных эмигрантов практика взимания выездных «образовательных» пошлин с евреев вызвала все более серьезное недовольство американской стороны (всего за 1972 г. из СССР эмигрировало 2 840 евреев с высшим образованием, из них более 900 чел. выплатили государству около 4,5 млн. руб., еще около полутора миллионов было получено от эмигрантов за январь–февраль 1973 г.)²³.

«Бомба» брежневского недовольства взорвалась 20 марта 1973 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС, специально посвященном «вопросу о выезде за границу лиц еврейской национальности». Почему этому вопросу оказалось посвящено заседание Политбюро, прекрасно объясняет запись в рабочем дневнике Брежнева от 16 марта 1973 г.: «Переговор[ил] с Николай Викторовичем [Подгорным].[...] Активизировались разговоры с Американцами. Много сложного – приходится думать и сидеть»²⁴. На самом заседании Брежнев в крайне эмоциональной форме

²² См.: «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.153–155.

²³ Там же. С.153–154. – В своем выступлении на Политбюро 20 марта 1973 г. Брежнев назвал цифру 349 эмигрантов, с которых в 1973 г. было взыскано около полутора млн. рублей. Однако спустя несколько минут Брежнев озвучил уже несколько иную цифру – 393 чел., которые заплатили в общей сложности 1 561 375 руб. Очевидно, что вторая цифра более достоверная, так как Брежнев зачитывал цифры по имевшейся у него справке. По сведениям КГБ СССР от 19 июня 1973 г., созданная в Израиле «инициативная группа» намеревалась потребовать от СССР возмещения около 7 млн. рублей, уплаченных «за образование» 1 438 эмигрировавшими евреями. Таким образом, средний размер собранного «налога» за все время его взимания составил около 4,9 тыс. рублей (См.: Еврейская эмиграция в свете новых документов. С.170).

²⁴ РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.984. Запись от 16 марта 1973 г. – Очевидно, что Брежнев был оперативно осведомлен о действиях сенатора Г.Джексона, предпринятых днем ранее.

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

обвинил руководителей МВД и КГБ в игнорировании его указания, отданного на предыдущем заседании Политбюро²⁵, «приостановить взимание налогов, то есть не отменяя Закона, отпустив партию человек в 500 евреев, которые никакого отношения ни к секретности работы, ни к партийным учреждениям не имеют. Даже если попадутся и лица среднего возраста²⁶, например из Биробиджана – отпустить». Эта халатность «силовиков» стала причиной «истерии вокруг так называемого образовательного налога» и «серьезным тормозом» советско-американских отношений. «Я не ставлю вопрос об отмене Закона, а если хотите, и этот вопрос можно было бы поставить. То ли мы будем зарабатывать деньги на этом деле, или проводить намеченную политику в отношении США [...] Зачем нам нужен этот миллион»?! – с негодованием восклицал Брежнев²⁷. Масла в огонь брежневского гнева подлило то, что сенатор Генри Джексон²⁸ успел к тому времени (а именно 15 марта) сыграть на опережение и внести в сенат поправку о санкциях в отношении СССР еще до внесения Р.Никсоном законопроекта о предоставлении СССР

Интересно, что на заседании Политбюро 20 марта 1973 г. Брежнев практически дословно повторился: «Когда читаешь материалы, а я их читаю все, то видишь, что все-таки создан серьезный тормоз в ходе завершения официального визита в США по причине сионизма [...] Я много думал, как быть».

²⁵ Это заседание Политбюро, судя по заявлению Андропова, состоялось шестью днями ранее, то есть 13 или 14 марта 1973 г.

²⁶ Среди записей в дневнике Брежнева за 1973 г. есть запись «Взрослых Евреев – не отпускать» (См.: РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.984, без даты), которая, на первый взгляд, идет вразрез с линией советской эмиграционной политики в отношении евреев. Однако очевидно, что под «взрослыми» евреями Брежнев подразумевал не пожилых, а группу лиц т.н. «среднего», наиболее продуктивного возраста. На заседании Политбюро 20 марта 1973 г. он еще раз повторился: «Отпускать не только академиков, но и специалистов среднего звена не следует, не хочу ссориться с арабами» (См.: «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.158).

²⁷ Текст рабочей записки заседания Политбюро ЦК КПСС от 20 марта 1973 г. см.: «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.155–159.

²⁸ 21–22 октября 1973 г. Брежнев сделал в своем дневнике следующую запись: «Я – хочу откровенно сказать о двух важных моментах, которые привлекли мое внимание и которые конечно нуждаются в изучении – это во первых поправка сенатора Джексона к проекту резолюции Сената о ратификации Московского договора (Я знаю что он принадлежит к оппозиционной партии). Однако дело в том, что Джексон дает понять, что его поправка как бы согласована с правительством» (См.: РГАНИ.Ф.80. Оп.1. Д.984).

режима наибольшего благоприятствования²⁹. «Вот я и думаю: что тогда стоит наша работа, что стоят наши усилия, если так оборачивается дело. Ничего!» – подвел итог Брежнев.

Андропов на заседании Политбюро 20 марта 1973 г. оправдывался, ссылаясь на «неповоротливость аппарата», задержавшего выполнение указания Генсека на шесть дней, а также на то, что в ноябре и декабре из СССР уже выпустили без взимания налога в качестве исключения «600 человек и еще раз 600 человек. А потом – закон действует, и мы действуем». После того, как Андропов заявил, что с понедельника, 19 марта, «образовательный» налог больше не взимается и в ближайшие дни выедет партия более полутора тысяч человек, страсти понемногу улеглись. Ни Брежнев, ни его соратники тогда даже не могли предположить, насколько неустрашимым препятствием станет поправка сенатора Джексона. Брежнев в примирительном тоне заявил, что «то, что находится под эгидой Юрия Владимировича, у нас с ним расхождений в этом вопросе нет», призвал соблюдать секретность, не отпускать «академиков» и прочих лиц, имевших доступ к «секретам», но тем менее осуществить «временный тактический маневр» и дать возможность эмигрировать группе «500 престарелых», включив в нее «двух–трех рядовых инженеров»³⁰. В завершение заседания Брежнев полностью в духе сталинского Политбюро приказал не давать никаких письменных указаний соответствующим ведомствам, а проинструктировать работников исключительно в устной форме: «...это не каждый может понять, могут разболтать, что это тактические шаги»³¹.

Сразу же после заседания Политбюро ЦК КПСС 20 марта 1973 г. Брежнев развил активную деятельность по претворению в жизнь своей дуалистической линии. Главным рычагом исправления ситуации, усложняющей «проведение полезной для нас политики», Брежнев избрал

²⁹ *Поправка Джексона-Вэника – поправка конгрессменов Г.Джексона и Ч.Вэника к Закону о торговле США (январь 1975 г.), согласно которой запрещалось предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии странам, которые нарушают или серьезно ограничивают права своих граждан на эмиграцию.*

³⁰ *Получивший нагоняй от Брежнева, Андропов заверил Генсека 28 марта 1973 г. в том, что «в соответствии с решением Политбюро и Вашим указанием мы вместе с МВД будем и дальше вести дело к тому, чтобы "еврейский вопрос" не являлся камнем преткновения для улучшения советско-американских отношений» (РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.317. Л.15–16).*

³¹ *«Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.159.*

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

канал прямой информации между Кремлем и Белым домом. Поскольку о публичной отмене указа не могло идти и речи, так как такой шаг лишил бы советское руководство лица, оставалось только доверительно проинформировать президента Никсона об уступках, на которые пошла советская сторона.

В свою очередь, аналогичные предложения, направленные на урегулирование конфликта, направил Брежневу 24 марта 1973 г. посол в США А.Ф.Добрынин. Свою точку зрения на «еврейский налог» и пути решения проблемы Добрынин имел возможность незадолго до этого высказать также лично Брежневу. Записи «дневника приемной» Генсека зафиксировали, что 4 марта 1973 г. Брежнев принимал Добрынина вместе с Громыко на даче в Завидово. Об этом же Брежнев упомянул 20 марта 1973 г. на Политбюро: «Мы дали т. Добрынину резервную позицию, он держит ее в кармане, пока из Москвы не получит согласия. Перед отъездом т. Добрынина мы с т. Гречко беседовали с ним и инструктировали по этапам. Какие возможные варианты указаний он будет получать по мере согласования вопросов на Политбюро. Шел разговор и о том, как выпустить еврейский вопрос из кармана». Инициативу Добрынина «выпустить еврейский вопрос из кармана» поддержал доверенное лицо Л.И.Брежнева, его ближайший советник А.М.Александров-Агентов, который в тот же день, 24 марта 1973 г., положил на стол Брежнева теперь уже свою записку. «Как правильно отмечает тов. Добрынин, – писал Александров-Агентов, – [еврейский вопрос] по сути дела это лишь ширма, которая прикрывает намерения определенных кругов США и Израиля сорвать начавшееся улучшение отношений между СССР и США, перечеркнуть итоги Московской встречи и не допустить успешной встречи на высшем уровне в Вашингтоне». Согласившись с оценкой вопроса в целом, Александров-Агентов далее также одобрил конкретные предложения Добрынина, сводившиеся к тому, чтобы, во-первых, доверительно проинформировать о ситуации с еврейской эмиграцией президентскую администрацию и, во-вторых, создать комиссию из представителей соответствующих ведомств с участием МИДа «для рассмотрения конкретных вопросов о выезде [из СССР] тех или иных групп лиц». В частности, Александров-Агентов писал: «Самым правильным было бы дать прямую информацию от Вас для сведения президенту Никсону [...] с указанием того, что Белый Дом может использовать эту информацию как сочтет нужным»³².

³² РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.331. Л.89–90.

Поскольку идея Добрынина о прямом контакте с Никсоном и Киссинджером полностью соответствовала его собственным намерениям, то Брежнев в своей записке, адресованной в двадцатых числах марта секретарю ЦК КПСС М.А.Суслову, еще раз подчеркнув, что «указ правильный, а инструкции неправильные», написал о целесообразности дать послу в Вашингтоне А.Ф.Добрынину указания проинформировать Никсона в доверительном порядке о том, что «мы условились отправлять соответствующие группы евреев без взимания налога – это разнесется там где надо», а также снабдить американского президента соответствующей статистикой. Полностью в духе коллективного руководства Брежнев далее писал Суслову, что текст указаний Добрынину согласован с Андроповым и Громыко, и просил от его имени «переговорить с т.т. Подгорным и Косыгиным и исполнить это указание через т. Громыко».

В результате 29 марта 1973 г. А.Ф.Добрынину были отправлены две секретные директивы «по вопросу о выезде советских граждан на постоянное жительство в другие страны, в частности в Израиль». В первой из них для сведения Г.Киссинджера «для передачи этого сообщения доверительно президенту Никсону» сообщалось, что заявления советских граждан, желающих выехать на постоянное место жительство в другие страны, рассматриваются, и, «как правило, эти просьбы удовлетворяются». Так, из лиц, выразивших в 1972 г. желание выехать в Израиль, разрешение на выезд получили 95,5% от подавших заявления. Такой же подход «в этом вопросе» будет сохраняться и в дальнейшем. Послу также рекомендовалось отметить «между прочим», что более 2 тыс. человек, получивших в 1972 г. разрешения на выезд в Израиль, «в конечном итоге не пожелали воспользоваться этими разрешениями»³³.

Что же касается «еврейского налога», рекомендовалось отвечать, что как указ от 3 августа 1972 г., так и изданные в его исполнение постановления не отменены и не подлежат отмене, зато «позволяют при выдаче разрешений советским гражданам для выезда за границу полностью освобождать их от возмещения упомянутых затрат. [...] Соответственно с лиц, выезжающих в настоящее время из СССР на постоянное жительство

³³ В записке КГБ и МВД СССР в ЦК КПСС от 17 января 1973 г. за подписями Ю.В.Андропова и Н.А.Щелокова приводятся совсем другие цифры: в ней указывается, что отказались от выезда из СССР, получив разрешение на выезд, 70 человек, «объяснив подачу заявлений на выезд влиянием сионистской пропаганды» (См.: «Как выпустить из кармана еврейский вопрос». С.154).

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

ство в другие страны, взимаются и будут взиматься только такие обычные, незначительные пошлины, которые брались и до Указа от 3 августа 1972 г.». Кроме того, для личного сведения посла сообщалось, что с 19 марта 1973 г. было выдано разрешений на выезд из Советского Союза за границу без взимания налогов 682 лицам еврейской национальности, из них с высшим образованием – 132 чел.

Во второй директиве, которая, в сущности, лишь более сжато повторяла первую, Добрынину дополнительно сообщалось, что в американской прессе опубликован ряд репортажей, «которые уже вызвали широкий резонанс в США и которые можно использовать в качестве зацепки для реализации имеющихся у Вас указаний»³⁴. В своих воспоминаниях А.Ф.Добрынин следующим образом описывает эту дипломатическую акцию: «Обеспокоенное, наконец, размахом этой кампании, советское руководство прислало, по просьбе Никсона, информацию о выезде советских граждан на постоянное жительство в другие страны. Сообщалось, в частности, что из числа лиц, выразивших в 1972 году желание выехать в Израиль, такие разрешения получили 95,5 процента подавших заявления. Всего за период с 1971 года по сентябрь 1973-го в Израиль выехали около 70 000 евреев. И Никсон, и Киссинджер сообщили нам, что постараются использовать эту информацию для работы с различными представителями конгресса, от которых во многом зависело прохождение любого торгово-экономического законодательства в отношении СССР»³⁵.

Если верить А.Ф.Добрынину, а оснований сомневаться в достоверности приводимой им информации нет, то в начале июля 1973 г. он по поручению Брежнева еще раз повторил мартовскую акцию, доверительно предоставив американскому президенту «некоторые непубликованные ранее цифры об эмиграции из СССР» с расчетом ослабить позиции еврейского лобби в конгрессе. Согласно предоставленной Кремлем статистике, в 1970 г. в СССР проживало 2 млн. 151 тыс. граждан еврейской национальности. Всего на 1 июня 1973 г. из СССР выехало 68 тыс. человек. С января 1968 г. по июнь 1973 г. было рассмотрено 61,5 тыс. заявлений евреев о выезде. Из них получили разрешение на выезд 60,2 тыс. человек, т.е. около 97%; в том числе в течение пяти месяцев 1973 г. было рассмотрено 11,4 тыс. заявлений, причем удовлетворено 10,1 тыс. Эти цифры, вспоминает Добрынин, «предварялись общим заявлением

³⁴ РГАНИ. Ф.80. Оп.1. Д.317. Л.20.

³⁵ Добрынин А.Ф. Указ. соч. С.260.

Брежнева о том, что так называемого "еврейского вопроса" в СССР не существует»³⁶.

Как известно, совместные усилия администраций Никсона и Брежнева не смогли тем не менее помешать принятию поправки Джексона–Вэника. В течение 1974 г. вокруг нее шел настоящий торг, Джексон настаивал на введении определенной квоты еврейской эмиграции в размере 100 тыс. эмигрантов ежегодно, советская сторона, в свою очередь, отказывалась брать на себя какие-либо конкретные обязательства по квотам, расценивая требования Джексона как вмешательство во внутренние дела СССР. В итоге поправка вошла в четвертую главу «Закона о торговле», подписанного уже новым президентом США Фордом 3 января 1975 г., и стала наряду с Берлинской стеной одним из символов «холодной войны»³⁷.

Что же касается пресловутого «еврейского налога», то его, очевидно, с марта 1973 г. больше не взимали. Тем более, что анализ, произведенный 5-м управлением КГБ СССР, уже тогда показал: «Исполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г. "О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение" не повлекло за собой уменьшения количества ходатайств о выезде в Израиль. [...] Случаев отказа от выезда в Израиль по мотивам отсутствия необходимых средств для возмещения государственных расходов на обучение не было»³⁸. Средства на уплату налога эмигрантами были в том числе изысканы еврейскими организациями за рубежом и переправлены в СССР.

Указ от 3 августа 1972 г. и его воздействие на советско-американские отношения неоднократно становился объектом анализа историков, особенно после того, как в 1996 г. были введены в научный оборот и неоднократно переопубликовывались рабочая запись заседания Политбюро ЦК КПСС от 20 марта 1973 г., а также две вышеупомянутые записки силовых ведомств от 17 января и 26 февраля 1973 г.³⁹ Так, Г.Костырченко пишет, что, «осознав пагубность государственного биз-

³⁶ Там же. С.272.

³⁷ Отмена поправки была названа послом США в РФ Джоном Байерли приоритетом для американской администрации в 2012 г. Официально отменена в декабре 2012 г.

³⁸ Справка от 19 марта 1973 г. за подписью зам. начальника 5-го управления КГБ генерал-майора Серегина (См.: Еврейская эмиграция в свете новых документов. С.159).

³⁹ См., к примеру: Безыменский Л. «Мы сами себе придумываем еврейский вопрос» // Новое время. 1996. №9. С.42–44; Еврейская эмиграция в свете новых документов. С.164–168.

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

неса на еврейской эмиграции, Брежнев дал указание МВД прекратить взимание скандальной компенсации. Однако это коррумпированное ведомство, не желая лишаться "даровых" еврейских денег, в течение нескольких месяцев игнорировало волю Генсека, пока тот в марте 1973 г. не устроил специального заседания Политбюро по этому вопросу⁴⁰. В результате «циничная практика торгов по экспортной поставке умных еврейских голов и стала исходным пунктом несимметричного и очень неприятного для СССР ответа в виде упомянутой поправки Джексона–Вэника»⁴¹. Ю.Слезкин, в свою очередь, полагает, что, используя проблему «образовательного налога», «широкой коалиции еврейских организаций и политиков наконец-то удалось в 1974 г. перечеркнуть планы детанта правительства Никсона–Киссинджера, добившись того, чтобы конгресс ратифицировал поправку к конституции Джексона–Вэника, которая ставила торговые отношения между СССР и США в зависимость от еврейской эмиграции»⁴².

Признавая в целом справедливость этих оценок⁴³, мы тем не менее хотели бы, во-первых, подчеркнуть, что удар был нанесен не только по планам детанта американского правительства, но и по политике разрядки в целом, что в конечном итоге привело во второй половине 1970-х годов к ограничению сферы контактов с Западом. Налицо была двойственность ситуации: не только зачатки внутренней либерализации стали препятствием для разрядки, но и неудачи на арене внешней политики способствовали «похолоданию» в СССР. Как следует из комплекса документов – т.н. «информации», направленной в январе 1976 г. «братским партиям в связи с измышлениями антисоветской пропаганды о нарушении прав личности в СССР»⁴⁴, – эмиграция евреев из СССР неуклонно сокращалась, начиная с 1974 г.: если в 1972 г. выехало

⁴⁰ Костырченко Г. Политика советского руководства в отношении еврейской эмиграции после XX съезда КПСС (1956–1991) // Еврейская эмиграция из России. 1881–1985 / Под ред. О.В.Будницкого. М: РОССПЭН, 2008. С.208.

⁴¹ Там же.

⁴² Slezkine Yuri. *Das jüdische Jahrhundert*. Göttingen, 2007. S.339.

⁴³ За исключением утверждения Г.Костырченко о преимущественно фискальной направленности «еврейского» налога и коррупции МВД как главной причины игнорирования брежневских указаний.

⁴⁴ Текст «информации» был предоставлен в ЦК КПСС 7 января 1976 г. Б.Н.Пономаревым с указанием, что он полностью согласован с Андроповым (См.: РГАНИ. Ф.89. Оп.25. Д.42. Л.1–21).

29,8 тыс., в 1973 г. – 33,5 тыс., то в 1974 – 19,7 тыс., а в 1975 – уже только около 12 тыс. человек. На момент составления документа в процессе рассмотрения находилось «всего» около 1400 заявлений. Ничтожным было, согласно «информации», и общее количество отказов в выезде. За пять лет, с 1970 по 1975 г., разрешение на выезд получили 98,4% от подавших заявление. Помимо этого, якобы быстрое устаревание секретов дало возможность разрешить в 1975 г. выезд около трети из числа тех, кому было отказано в выезде в 1974 г. Европейских коммунистов заверяли в том, что «эмиграция граждан сокращается не потому, что ей кто-то препятствует, а потому, что уменьшается число желающих эмигрировать. Основная масса еврейского населения нашей страны с негодованием отвергает саму мысль о возможности покинуть навсегда свою Родину»⁴⁵. О том, что вопрос о выезде граждан различных национальностей решается в СССР «положительно и гуманно», должна была также наглядно подтвердить приведенная в тексте статистика (см. таблицу в документе №6).

Однако надо отметить, что, судя по статистике МВД СССР, в целом все же еврейская эмиграция не приобрела такой резкой тенденции к сокращению, как это хотелось бы представить авторам «информации», хотя в 1975 г. действительно был достигнут нижний предел эмиграции за все 1970-е годы (без учета 1970 г.)⁴⁶. В соответствии с данными, приведенными в записке «О выезде советских граждан еврейской национальности на постоянное место жительства в Израиль», направленной МВД СССР 10 февраля 1981 г. в ЦК КПСС, за время с 1970 г. по 1980 г. включительно выехало 240,3 тыс. советских евреев⁴⁷. Если из этой цифры вычесть имеющиеся у нас относительно достоверные данные «силовых ведомств» за 1970–1973 гг. (около 77 тыс. эмигрантов) и за 1979–1980 (около 72 тыс.), то получится, что в среднем за 1974–1978 гг. ежегодно из СССР выезжало около 18 тыс. евреев, что в целом не противоречит также подсчетам еврейских организаций⁴⁸. Эмиграционный вопрос по-прежнему оставался предметом торга и одним из важных регуляторов отношений СССР с Западом и Ближним Востоком. Но как бы то ни было, исторический максимум 1973 г. – около 33,5 тыс. эмигрантов – был превзойден только в 1979 г.

⁴⁵ Там же. Л.15.

⁴⁶ По подсчетам еврейских организаций, в 1975 г. из СССР эмигрировало 13 221 чел.

⁴⁷ Еврейская эмиграция в свете новых документов. С.229–230.

⁴⁸ Там же. С.230.

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

Зато несомненным направлением «закручивания гаек» во второй половине 1970-х годов стало ужесточение контроля за каналами материальной поддержки, поступавшей с Запада в адрес «отказников», диссидентов и т.д. Так, постановлением секретариата ЦК КПСС от 27 ноября 1974 г., Минфину, Минюсту, МВД, КГБ и прокуратуре поручалось в месячный срок подготовить и внести в ЦК КПСС предложения «по пресечению возможностей для использования денежных переводов, поступающих из-за границы в адрес отдельных лиц в целях, направленных против интересов советского государства»⁴⁹. 14 сентября 1976 г. ЦК КПСС принял еще одно постановление «О разработке дополнительных мер по пресечению подрывных акций противника в форме оказания материальной помощи и поддержки враждебным элементам в СССР». Председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов отреагировал на него иностранной запиской от 16 марта 1977 г., в которой в том числе предлагал наделить Министерство связи и Внешторгбанк СССР правом отказывать в выплате денежных переводов и возвращать посылки зарубежным отправителям в случае, если отправителями выступают зарубежные антисоветские организации или лица, лишенные гражданства СССР или преследовавшиеся по советским законам, а получателями – лица, ранее осужденные за особо опасные государственные преступления⁵⁰.

В заключение нам хотелось бы еще раз акцентировать внимание на ведущей роли Л.И. Брежнева в попытке решения проблемы «еврейского налога». Он, и никто другой, предложил главный тактический ход («Указ правильный, а инструкции неправильные»), определивший всю специфическую линию советского поведения в ходе конфликта и позволивший советской стороне пойти на значительные уступки, сохранив при этом лицо. Именно Брежнев настойчиво добивался осуществления своей циничной, но в тот момент глубоко прагматичной политической линии, максимально используя особенности советско-американской дипломатической кухни времен президентства Р.Никсона и те каналы влияния, которыми располагала советская сторона⁵¹. Очевидно, что такая гибкая позиция Брежнева была возможной также потому, что сам Генсек не являлся антисемитом и был свободен от расистских шор, что

⁴⁹ «О денежных переводах, поступающих из-за границы в адрес отдельных лиц» // РГАНИ. Ф.89. Оп.17. Д.42.Л.1.

⁵⁰ Там же. Оп.18. Д.63. Л.1–3.

⁵¹ А.Ф.Добрынин характеризует эту политику как «тихую дипломатию» Москвы и администрации президента США, которая «могла дать неплохие практические результаты».

открыто признавали его политические противники и критики⁵². Но Брежнев был далеко не всемогущ, при этом размер его свободы действий существенно ограничивался внутривластными, в первую очередь, идеологическими, интересами правившего в СССР коммунистического режима. Ошибка Брежнева заключалась в том, что он переоценил как заинтересованность США в развитии торговых отношений с СССР, так и возможность президента США действовать помимо конгресса.

Ниже приводится ряд документов, посвященных истории еврейской эмиграции из СССР в 1970-е годы.

№ 1

Указ Президиума Верховного Совета СССР № 3198-VIII

«О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение»

г. Москва

3 августа 1972 г.

Президиум Верховного Совета СССР постановляет: Установить, что граждане СССР, выезжающие на постоянное жительство за границу (кроме выезжающих в социалистические страны), обязаны возместить государственные затраты на обучение в высшем учебном заведении, аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре и на получение соответствующей ученой степени.

Размеры и условия возмещения указанных затрат определяются в порядке, устанавливаемом Советом Министров СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н.Подгорный.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М.Георгадзе.

Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических республик.

27 декабря 1972 г., № 52 (1658), с. 816–817.

⁵² Так, к примеру, в своем открытом письме к Л.И.Брежневу, опубликованном «Нью-Йорк таймс» 6 ноября 1977 г., известный диссидент Борис Раббот, в частности, писал: «Вы неплохой человек, Леонид Ильич. Вы, например, не расист и не антисемит...».

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

№ 2

Постановление Совета Министров СССР

«О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение»

г. Москва

3 августа 1972 г.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г. «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение»¹⁾ Совет Министров Союза ССР постановляет:

Утвердить разработанную Министерством финансов СССР, Министерством высшего и среднего специального образования СССР и Министерством внутренних дел СССР Инструкцию о размерах и порядке возмещения гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение в высшем учебном заведении, аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре и на получение соответствующей ученой степени (прилагается).

Предоставить право Министерству финансов СССР с участием Министерства внутренних дел СССР в исключительных случаях при наличии уважительных причин частично или полностью освобождать граждан СССР, выезжающих на постоянное жительство за границу, от возмещения государственных затрат на обучение в высшем учебном заведении, аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре и на получение соответствующей ученой степени.

Председатель Совета Министров Союза ССР А. Косыгин.

Управляющий Делами Совета Министров СССР М. Смиртюков.

Москва, Кремль. 3 августа 1972 г. № 573.

¹⁾ См. «Ведомости Верховного Совета СССР» 1972 г. № 52, ст. 519.

Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических республик, 1973, № 1, С. 11.

№ 3

**Инструкция о возмещении гражданами СССР,
выезжающими на постоянное жительство за границу,
государственных затрат на обучение**

1. Граждане СССР, выезжающие на постоянное жительство за границу, возмещают государственные затраты на обучение в высших учебных заведениях СССР в следующих размерах:

(в тыс. рублей)

	При условии окончания высших учебных заведений или обучения на последнем курсе	При условии обучения в течение				
		Одного года	Двух лет	Трех лет	Четырех лет	Пяти лет
Московский государственный Университет	12,2	2,4	4,9	7,3	9,8	-
Другие университеты	6,0	1,2	2,4	3,6	4,8	-
Инженерно-технические, инженерно-экономические и высшие военные учебные заведения	7,7	1,5	3,1	4,6	6,1	-
Сельскохозяйственные и лесотехнические	5,6	1,1	3,1	4,6	6,1	-
Медицинские, фармацевтические, стоматологические и физкультурные	8,3	1,4	2,8	4,2	5,6	7,0
Экономические, юридические, педагогические, историко-архивные институты и институты культуры	4,5	0,9	1,8	2,7	3,6	-
Институты и факультеты иностранных языков	6,8	1,4	2,8	4,1	5,5	-
Институты искусств (консерватории, театральные, художественные и литературные)	9,6	1,9	3,8	5,7	7,7	-

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

2. С лиц, обучавшихся в аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре или имеющих ученую степень, дополнительно к возмещению государственных затрат на получение высшего образования, предусмотренных пунктом 1 настоящей Инструкции, взимаются:

а) с лиц, обучавшихся в аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре, но не защитивших диссертации, – 1,7 тыс. рублей за каждый год обучения;

б) с лиц, которым присвоена ученая степень кандидата наук, – 5,4 тыс. рублей;

в) с лиц, которым присвоена ученая степень доктора наук (кроме сумм, предусмотренных в подпункте «б» настоящего пункта), – 7,2 тыс. рублей.

3. Освобождаются от предусмотренного пунктами 1 и 2 настоящей Инструкции возмещения государственных затрат на обучение в высшем учебном заведении, аспирантуре, ординатуре, адъюнктуре и на получение соответствующей ученой степени следующие граждане СССР, выезжающие на постоянное жительство за границу:

а) инвалиды первой и второй групп – полностью. Инвалиды третьей группы могут освобождаться от указанного возмещения в размерах до 50 процентов;

б) мужчины, достигшие 60 лет, и женщины, достигшие 55 лет, – полностью;

в) мужчины, имеющие трудовой стаж не менее 25, 15 и 8 лет, и женщины, имеющие трудовой стаж не менее 20, 12 и 6 лет, – соответственно в размере 75, 50 и 25 процентов;

г) лица, обучавшиеся в высшем учебном заведении, аспирантуре и адъюнктуре без отрыва от работы, – в размере 50 процентов;

д) лица, вступившие в брак с гражданами (подданными) иностранных государств, – в размерах от 25 до 50 процентов с учетом их материального положения, а вступившие в брак до 3 августа 1972 г. – полностью;

е) лица, окончившие высшие учебные заведения экстерном, а также получившие ученую степень кандидата наук без прохождения курса аспирантуры, ординатуры и адъюнктуры, – в размере 75 процентов.

Граждане СССР, выезжающие на постоянное жительство в развивающиеся страны, могут освобождаться от возмещения затрат на обучение и получение ученой степени дополнительно от сумм снижения возмещения затрат, предусмотренных настоящим пунктом Инструкции, в размере до 70 процентов, а лица, вступившие в брак с гражданами (подданными) этих стран, в размере до 80 процентов, а в отдельных случаях — полностью.

Частичное или полное освобождение от возмещения затрат на обучение и получение ученой степени производится Министерством финансов СССР с участием Министерства внутренних дел СССР также и при наличии других уважительных причин*).

4. Прием денежных сумм, указанных в пунктах 1–3 настоящей Инструкции, производится отделениями Государственного банка СССР для зачисления в доход союзного бюджета.

5. Оформление и выдача выездных виз лицам, выезжающим на постоянное жительство за границу, производится органами Министерства внутренних дел СССР после представления указанными лицами квитанций, выдаваемых отделениями Государственного банка СССР, об уплате денежных сумм в возмещение государственных затрат на обучение.

6. Настоящая Инструкция не распространяется на граждан СССР, выезжающих на постоянное жительство в социалистические страны.

Министерство финансов СССР, Министерство высшего и среднего специального образования СССР, Министерство внутренних дел СССР.

* Этот пункт приводится в редакции, принятой постановлением Совета Министров СССР от 26 октября 1972 г. № 872.

Утверждена постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. № 573

Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических республик, 1973, № 1, с. 12–14.

№ 4

Постановление секретариата ЦК КПСС № СТ 55/4с
«О плане основных пропагандистских
и контрпропагандистских мероприятий в связи
с очередной антисоветской кампанией
международного сионизма»⁵³

[г. Москва]

7 сентября 1972 г.

1. Опубликовать в Ведомостях Верховного Совета СССР⁵⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г. «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение».

2. Согласиться с планом основных пропагандистских и контрпропагандистских мероприятий в связи с очередной антисоветской кампанией международного сионизма, представленным Отделами ЦК КПСС и СМ СССР (прилагается)⁵⁵.

3. МИД СССР подготовить и направить соответствующие указания совпослам и советским представителям в международных организациях. Совпослам в случае необходимости информировать друзей⁵⁶.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 17. Д. 41, л. 1-2. Машинописная копия.

⁵³ Документ был снабжен грифом «Совершенно секретно». Ниже заголовка сделана рукописная вставка: «(т.т. Суслов, Кулаков, Демичев, Кузнецов, [неразборчиво], Яковлев)».

⁵⁴ Курсивом выделена рукописная вставка. Зачеркнуто: «газете "Известия"».

⁵⁵ В первоначальном варианте постановления пункт 2-й был пунктом 4-й. Заменял собой прежний пункт 2, зачеркнутый от руки: «Принять предложение Отделов ЦК КПСС и КГБ при СМ СССР о проведении Агентством печати "Новости" пресс-конференции министра высшего и среднего образования СССР т.Елютина В.П. для представителей советской и зарубежной печати по данному вопросу. Агентству печати Новости (т.Удальцов), Министерству высшего и среднего специального образования СССР (т.Елютин) представить в двухдневный срок ЦК КПСС план проведения пресс-конференции».

⁵⁶ Далее от руки вписано и потом зачеркнуто: «5. П. 1 внести на утверждение Политбюро». Под текстом приведены от руки подписи: «А.Яковлев» и еще две – неразборчиво. В бланке постановления в графе «Результаты голосования» впечатано: «Принято на заседании Секретариата ЦК 7.IX.1972 г. Секретари ЦК т.Суслов М.А. – за [.] т.Демичев П.Н. – за [.] т.Кулаков Ф.Д. – за [заверительная подпись: неразборчиво]». В графе «Выписки т.т.» от руки вписано: «4009. 1.IX.72. Андропову, Пономареву, Георгадзе, Громыко, Удальцову, Лапину, Ломко, Санакоеву, Наумову, Замятину, Яковлеву (с выпиской из приложения). Разослано 7.IX.72. Авдееву. 11.IX.72 г. – т.Романову П.К. – 12.IX.72 г. – т.Сербину. 14.IX.72 г. – VI сектору. 26.X.72 г. – т.Капитонову». Внизу страницы от руки сделана надпись: «Поправки приняты на заседании секретариата ЦК [подпись неразборчива]».

№ 5

**План основных пропагандистских
и контрпропагандистских мероприятий в связи
с очередной антисоветской кампанией
международного сионизма⁵⁷**

[г. Москва]

[не позднее 7 сентября 1972 г.]

Агентство печати «Новости»:

- примет меры к продвижению в зарубежные органы массовой информации материалов, посвященных решению о возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное жительство за границу, государственных затрат на обучение, подчеркивая, что действие Указа Президиума Верховного Совета СССР распространяется на всех без исключения граждан СССР;
- выступит с комментарием «Что скрывается за новой антисоветской кампанией сионистов», содержание которого будет носить активный наступательный характер;
- организует интервью с видным советским юристом, посвященное правовому обоснованию решения об упомянутых денежных возмещениях;
- организует в изданиях АПН за рубежом и примет меры к продвижению в зарубежную прессу комментариев, посвященных решению Советского правительства по данному вопросу, откликов представителей советской и зарубежной общественности;
- организует направление открытых писем представителей советской общественности в адреса органов буржуазной пропаганды, выступающих с клеветническими заявлениями;
- обеспечит публикацию важнейших пропагандистских материалов, разъясняющих советскую точку зрения в связи с поднятой кампанией, в наиболее авторитетных органах прессы тех стран, где активно проявляют себя сионистские организации;
- подготовит контрпропагандистские выступления местных авторов, поддерживающих советскую позицию по данному вопросу в зарубежной печати;
- организует по линии зарубежной корреспондентской сети АПН материалы, рассказывающие о мерах, предпринимаемых в ряде капиталистических государств с целью предотвращения

⁵⁷ Документ имеет пометки: «Секретно», «Приложение к п. 4с, № 55».

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

эмиграции специалистов в другие страны, в том числе и в Израиль;

- активизирует разоблачение человеконенавистнического характера сионизма и политики Израиля, акцентируя при этом внимание на обличение расизма и агрессивных устремлений международного сионизма;

- распространит по своим каналам заявления советских общественных организаций и религиозных общин по поводу применения ядохимикатов (дефолиантов) против арабского населения оккупированных Израилем арабских территорий и надругательства над правами арабов-христиан;

- подготовит и распространит интервью с видными советскими и зарубежными учеными и общественными деятелями по этим вопросам;

- организует получение и широкое распространение фотоматериалов, подтверждающих антигуманную политику израильских властей на оккупированных арабских территориях.

Государственный комитет Совета Министров СССР по телевидению и радиовещанию:

- передаст на капиталистические страны, в первую очередь на США, Канаду, страны Западной Европы и Израиль, материалы АПН и собственные материалы, разъясняющие решение Советского правительства, усилия КПСС и Советского правительства в области подготовки специалистов для народного хозяйства СССР, материалы, разоблачающие политику международного сионизма и государства Израиль.

Редакция газеты «Московские новости», журналов «Международная жизнь», «Новое время», «Советский геймланд»:

- опубликуют материалы АПН, собственные комментарии и статьи по данному вопросу.

Редакции центральных газет, Центральное телевидение и радио в связи с началом учебного года выступят с материалами, раскрывающими заботу КПСС и Советского правительства о развитии образования и науки в Советском Союзе.

Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР:

- примет меры к выявлению и пресечению враждебных акций со стороны спецслужб противника, зарубежных сионистских организаций и еврейских националистов внутри страны⁵⁸.

[Без подписи].

РГАНИ. ф. 89. Оп. 17. Д. 41, л. 3-4. Машинописная копия.

№ 6

Из «Информации братским партиям в связи с измышлениями антисоветской пропаганды за рубежом»⁵⁹

[г. Москва]

[не позднее 14 января 1976 г.]

6. Одной из излюбленных тем антикоммунистической пропаганды сейчас являются утверждения, будто Советское правительство вопреки положениям 3-го раздела Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе⁶⁰ тормозит контакты между людьми, мешает воссоединению семей, не допускает браков своих граждан с иностранцами и т.д. На самом же деле после подписания Заключительного акта Советское правительство осуществило ряд мер, направленных на осуществление его положений. В частности, имея в виду содействовать развитию контактов на основе семейных связей и поездок по личным причинам, внесен ряд дополнений в законодательство, упрощающих процедуру разрешений о выезде, установлен максимальный 30-дневный срок для решения соответствующих вопросов административными органами, снижены ставки госпошлины, взимаемой при выдаче загранпаспорта, предусматривается дальнейшая активизация контактов между учеными и деятелями культуры и искусства, расширение общественных

⁵⁸ Внизу страницы имеется рукописная пометка: Б.Александровский.

⁵⁹ Текст «Информации» был одобрен Политбюро ЦК КПСС на его заседании от 14 января 1976 г.

⁶⁰ Документ, подписанный главами 35 государств в Хельсинки 30 июля – 1 августа 1975 г., содержит в том числе согласование обязательств по вопросам прав человека и основных свобод, в частности свободы передвижения.

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

связей, увеличение импорта газет, журналов и иной печатной продукции из капиталистических стран.

Как обстоит дело с вопросом, который не раз вызывал злободневные нападки на нашу действительность, – о заключении браков между советскими гражданами и иностранцами. Еще в сентябре 1953 г. были отменены ограничения, установленные в 1947 г. для заключения подобных браков. В последующем вопрос о заключении браков советских граждан с иностранцами нашел отражение в принятом в 1968 г. общесоюзном законе – «Основы законодательства СССР и союзных республик о браке и семье» и в принятых затем соответствующих республиканских кодексах. Статья 31 «Основ» устанавливает, что браки советских граждан с иностранцами заключаются на общих основаниях, т.е. таким же образом, как и браки советских граждан между собой, и без каких-либо ограничений.

Во всех случаях, когда советский гражданин, вступивший в брак с иностранцем, желает последовать за своим супругом на постоянное жительство за границу, препятствий к этому не существует. Гражданин СССР, вступивший в брак с иностранцем, может при этом либо сохранить гражданство СССР, либо выйти из советского гражданства.

За период с 1966 по 1974 гг. всего зарегистрировано 7975 браков советских граждан с иностранцами, в том числе 1206 браков с гражданами капиталистических стран и 2444 брака – с гражданами развивающихся стран. Из этого числа на постоянное жительство в другие страны выехало 5558 чел., из них 5014 женщин и 544 мужчины.

7. Буржуазная пропаганда продолжает шумиху вокруг сокращения эмиграции советских граждан еврейской национальности в Израиль. В связи с этим мы хотим привести следующие данные. Из СССР выехало в Израиль в 1973 году – 33,5 тыс., в 1974 году – 19,7, а в 1975 году – около 12 тыс. Сейчас в процессе рассмотрения находятся всего около 1400 заявлений. Эмиграция граждан еврейской национальности сокращается не потому, что кто-то препятствует ей, а потому, что уменьшается число желающих эмигрировать. Основная масса еврейского населения нашей страны с негодовани-

ем отвергает саму мысль о возможности покинуть навсегда свою Родину.

Кроме того, из Израиля потоком идут письма тех, кто на собственном опыте познал трудности жизни в условиях капитализма. Известно, что люди бегут из охваченного кризисом Израиля в другие страны, но и там не находят работы. Согласно данным израильского статистического бюро, иммиграция в 1975 году из всех стран сократилась по сравнению с 1974 годом на 37 процентов, [в результате чего число въехавших в Израиль]⁶¹ сравнялась с числом покинувших эту страну.

Действующие у нас правовые нормы гарантируют советским гражданам, желающим по личным мотивам выехать из СССР, такую возможность. При этом, конечно, учитывается необходимость защищать интересы государства в особых ситуациях, когда выезд людей, являющихся носителями определенной информации (военные, военно-промышленные и другие государственные секреты), может нанести ущерб.

Однако число таких случаев ничтожно. За 5 лет - с 1970 г. по 1975 г. - из общего числа лиц, намеревавшихся эмигрировать из СССР, 98,4% получили такую возможность. Отказано было лишь 1,6% процента обращающихся за разрешением. При этом следует отметить, что, поскольку секретная информация, которой обладают те или иные лица, по истечении некоторого времени устаревает, постольку в дальнейшем может отпасть и необходимость в ограничении возможности их выезда. Поэтому однажды полученный по этим основаниям отказ вовсе не является окончательным. Так, например, из числа тех, кому в 1974 году было отказано в выезде, примерно треть уже в 1975 году получила разрешение на выезд.

У нас положительно и гуманно решаются вопросы о выезде граждан различных национальностей, в особенности, когда это связано с желанием воссоединиться с членами семьи. Это относится главным образом к представителям тех национальностей, у которых в силу исторических причин относительно более высокий процент расколотых (разъединенных) семейств.

⁶¹ Пропуск в копии документа. В скобках приведен потенциальный текст.

«КАК БЫ УКАЗ О ЕВРЕЯХ НЕ ОТМЕНЯТЬ, А ДЕ ФАКТОМ НЕ ПРИМЕНЯТЬ»

Эмиграция из СССР (по национальному признаку) в тыс. чел.

	1972	1973	1974	1975
Евреи	29,8	33,5	19,7	11,7
Немцы	3,2	4,1	6,4	4,8
Армяне	0,8	1,0	1,5	2,4
Другие национальности	3,6	3,5	3,9	4,0
Всего	37,4	42,1	31,5	22,9

[...]

Коммунисты всегда исходили и исходят из того, что не может быть «чистой» демократии, прав и свобод вообще. Они неизменно носят классовый характер, служат интересам определенных классов. Основная цель буржуазного права, как и всей буржуазной демократии, защищать интересы и выражать волю эксплуататорских классов. Демократические завоевания, которые вырывают у капиталистов трудящиеся и которые находят определенное отражение в законодательстве, не меняют этой классовой сущности права и самого государства. При социализме государство и право целиком и полностью служат интересам трудящихся, выражают их волю, стоят на страже социальных завоеваний.

[Без подписи].

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 25. Д. 42. Л. 13-15. Машинописная копия.

**Французы показали себя
достойными одержать победу,
а русские стяжали право
быть непобедимыми.**

Наполеон

**Превозмогать себя и возвращаться
к должному в себе – вот что такое
истинная человечность. Быть
человечным или не быть — это
зависит только от нас самих.**

Конфуций





Галина Герасимова

**«СЛАВНЫЙ ГОД СЕЙ
МИНУЛ»**

**О ЮБИЛЕЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ 1812 ГОДА**



УДК
394.46

The 200th anniversary of Russia's victory in the Patriotic War of 1812 was celebrated at the state level. Preparations and conducting of the jubilee included various events. Numerous exhibitions, conferences, scientific proceedings devoted to the glorious date were held in the course of several years. With no pretension to analytical nature of her remarks the author characterizes the content and geographical scope of celebrations on the basis of published special literature, media materials and information distributed in the Web.

Ключевые слова: 200-летие Отечественной войны 1812 года; историческая память; музеи; архивы; выставки; научные конференции; музыка.

Key words: the 200th anniversary of the Patriotic War of 1812; the historical memory; museums; archives; exhibitions; scientific conferences; music.

E-mail: panoramenka@bk.ru

«СЛАВНЫЙ ГОД СЕЙ МИНУЛ»

Воины! Славный и достопамятный год, в который... поразили и наказали вы дерзнувшего вступить в Отечество ваше лютого и сильного врага, славный год сей минул. Но не пройдут и не умолкнут содеянные в нем громкие дела и подвиги ваши; потомство сохранит их в памяти своей.

Император Александр I

В начале прошлого года Европейский университет в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургский Институт истории РАН запланировали (на февраль 2013 г.) конференцию «Два века в памяти России. 200-летие Отечественной войны 1812 года».

Необходимость этой научной встречи обосновывалась следующим образом: «Двухсотлетие Отечественной войны 1812 года неизбежно займет видное место в политическом и культурном календаре в связи с явно проявляющейся в наши дни тенденцией к актуализации событий прошлого, когда историческая аргументация становится одним из инструментов в полемике, а публичные диспуты о значении уроков прошлого привлекают внимание общества»¹.

Оргкомитет определил более двух десятков проблем для грядущего обсуждения. Докладчикам предлагались, в частности, следующие темы:

- 1812 год в коллективной памяти;
- практика формирования «мест памяти» в дореволюционной России; юбилей-2012 в «памятных местах» и вне оных;
- практика военных (в том числе кампании 1812 г.) юбилеев: в дореволюционной России и в СССР;
- отклики на юбилей-2012 за рубежом (в т.ч. в Польше);
- юбилей наполеоновских войн во Франции и подготовка к 1813 году в Германии;
- юбилей 2012 года в: исторической аргументации политиков, периодической печати современной России, искусстве, музеях, исторической науке, гуманитарных вузах, средней школе, библиотеках, популярной литературе, нумизматике, фалеристике и проч.;
- отклики на юбилей со стороны государственной власти, военной элиты современной России, интернет сообщества, клубов исторической реконструкции;
- отношение ТВ к юбилею.

¹ [Информационное письмо о проведении конференции]. Сообщено В.П.Тотфалушиным.

Эти предложения были сделаны в начале 2012 года. Однако реальность дала совершенно фантастические по количеству, качеству и разнообразию мероприятий результаты, значительно расширив список гипотетических направлений юбилейной работы. Не претендуя на аналитический характер заметок, автор дает общее представление о содержательной стороне и географии торжеств, обращая особое внимание на музейно-выставочную деятельность и научные конференции, на основе публикаций специальной литературы, материалов СМИ, телепередач и интернет информации, собственных впечатлений и общения с коллегами по теме².

Общегосударственный характер празднованию придали Указы президента РФ В.В.Путина от 28 декабря 2007 г. №1755 «О праздновании 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года» и от 13 января 2009 г. №51 «О внесении изменений в Указ президента Российской Федерации от 28 декабря 2007 г. №1755 "О праздновании 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года"», а также Указ президента РФ Д.А.Медведева от 9 января 2012 г. «О проведении в Российской Федерации Года российской истории»³. Указом президента РФ от 13 января 2009 г. №51 утверждены Положение о Государственной комиссии по подготовке к празднованию 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года, а также состав этой комиссии⁴. 30 июня 2010 года в Москве создан Общественный совет (ОС) подействию Государственной комиссии по подготовке к празднованию 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года. На сайте ОС планомерно, по дням, публиковались сведения о событиях «по подготовке к празднованию 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года»⁵.

² За помощь автор искренне признателен З.Н.Алениной и Г.В.Лякишеву (историко-патриотическое объединение «Багратион»); Л.В.Митрошенковой (Музей-панорама «Бородинская битва»), Е.В.Семеницовой (Музей-заповедник «Бородинское поле»), В.П.Тотфалушину (Саратовский гос. ун-т им. Н.Г.Чернышевского), А.Черпинска (Латвийский ун-т).

³ URL: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>;
<http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>;
<http://президент.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/14238>

⁴ URL: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

⁵ С начала работы ОС по 31 декабря 2010 г. сделано 47 записей; за 2011 год – 136; в 2012

Для широкого применения «в целях военно-патриотического воспитания, при проведении праздничных мероприятий, в том числе международных, а также при изготовлении рекламно-сувенирной продукции», была разработана официальная эмблема празднования 200-летия победы в Отечественной войне 1812 г. На эмблеме изображен «золотой двуглавый орел с распростертыми крыльями, увенчанный одной короной. На груди орла – серебряный крест с закругленными и слегка вогнутыми по бокам концами (т.н. "ополченский крест"). В центре креста – щит с обращенным влево всадником на вздыбленном коне, поражающим копьём опрокинутого навзничь дракона. На горизонтальных концах креста цифры: справа – "1812", слева – "2012". В лапах орла золотая развевающаяся лента, а также в правой лапе – золотые перуны, в левой лапе – золотой круглый лавровый венок».



Официальная эмблема празднования

Президент страны утвердил эмблему 20 ноября 2011 г.⁶ В юбилейном году первые лица государства принимали личное участие в ряде мероприятий. А именно: В.В.Путин осмотрел новую экспозицию в Музее-панораме Бородинская битва» (6 марта) и посетил Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник (2 сентября); Д.А.Медведев 6 сентября принял участие в торжественных церемониях открытия Триумфальной арки в Москве (после капитальной реставрации) и созданного Музея Отечественной войны 1812 года.

году – 499.

(URL: <http://sovet1812.ru/arhiv2010.html>; <http://sovet1812.ru/arhiv2011.html>; http://sovet1812.ru/arhiv2012_1.html; http://sovet1812.ru/arhiv2012_2.html; http://sovet1812.ru/arhiv2012_3.html). Отдельная запись может содержать информацию о нескольких мероприятиях одного дня.

⁶ Исполняющий обязанности Руководителя Администрации президента Российской Федерации В.Сурков – президенту Российской Федерации Д.А.Медведеву. 19 ноября 2011 г.

Мозаика торжеств

тематическому (см. выше о проблематике конференции в северной столице) и другим принципам. Но даже самая детальная рубрикация не способна передать все разнообразие событий юбилейного года.

Прошедший год «был ознаменован различными походами, в том числе, конными и морскими. Участники одного из морских походов



«Перед сражением».
Даниил Некрасов, 9 лет (Обнинск),
Конкурс детского и юношеского
рисунка «Героическое прошлое
Московского Кремля»

Можно попытаться систематизировать юбилейные мероприятия по ведомственному (архивы, музеи, библиотеки...), региональному (административные округа, города),

дошли до Полинезии, где находятся острова Кутузова и Раевского». Там были установлены «барельефы этим героям войны 1812 года»⁷.

Тема увековечивания памяти об Отечественной войне отразилась и в студенческих работах. Дипломные проекты в Российской Академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова касались нескольких музеев на местах сражений. В частности, студент П.Митрофанов предусмотрел расширение Малоярославецкого военно-исторического музея 1812 года за счет нового, сложного в плане, здания⁸.

Авторы некоторых юбилейных проектов оказались весьма изобретательны. Так, в честь юбилея модельеры из Ханты-Мансийска представили в Каннах коллекцию в лучших традициях эпохи наполеоновских войн. При этом «элементы военной формы – пояса,

«элементы военной формы – пояса,

⁷ URL: http://duma.mos.ru/cgi-bin/pbl_web?vid=2&osn_id=0&id_rub=1699&news_unom=37590

⁸ Виноградова Т.В. Тема Отечественной войны 1812 года в дипломных и курсовых работах студентов факультета архитектуры // *Отечественная война 1812 года в изобразительном искусстве и архитектуре: Девятые «Академические чтения»*. Научная конференция, посвященная 200-летию юбилею Отечественной войны 1812 года. М., 2012. С.99.

манжеты, стойки... возвращали в прошлое, которое вдохновило художников на создание коллекции сегодняшнего дня»⁹.

Научные собрания

Исключительно важны прошедшие научные (научно-практические) конференции (круглые столы, семинары). В архивах, библиотеках, музеях, институтах, школах собирались

специалисты (и не только) для публичного рассмотрения актуальных тем. Конференции отличались богатым разнообразием стержневых проблем¹⁰. Много и по-разному шли обсуждения:

- источников и степени изученности Отечественной войны,
- боевых действий и литературы,
- Бородино и Москвы,
- военнопленных и финансов,
- Березинской операции и памятников...

Одной из востребованных научных тем минувшего года стало медицинское обеспечение военной поры. Главный военный клинический госпиталь им. академика Н.Н.Бурденко (Москва) провел в июне научно-историческую конференцию. Военной медицине 1812 года было посвящено 11 докладов. Кроме того, для участников состоялись экскурсии по музею, зданиям и территории Главного военного госпиталя России¹¹. В юбилейных научных собраниях активно участвовал директор Музея сердечно-сосудистой хирургии, доктор медицинских наук, профессор С.П.Глянцев. На нескольких конференциях (в том числе, в Москве и Риге) он делал интересные сообщения о ранении и лечении генерала П.И.Багратиона. На конференции в Музее-панораме «Бородинская битва» докладчики обратились к темам «Штаб-лекарь

⁹ URL: <http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id=8ff6a62b-72e2-4ef8-b182-ff43c2f8a1e3&rubid=4C28FDBD-EAB6-4128-8129-69EA9185B838>

¹⁰ Это, впрочем, несильно влияло на варианты образных названий (не только конференций), но и других мероприятий. Чаще встречаются такие заголовки: «Время славы и восторга», «И вечной памятью двенадцатого года...», «России верные сыны», а также безусловные «лидеры»: «Гроза Двенадцатого года» и «Недаром помнит вся Россия».

¹¹ См.: Московский военный госпиталь и медицина России в Отечественной войне 1812 года. М., 2012; URL: <http://soyuz1812.ru/chronicle/2012.html>.

Григорий Бельнский¹² и «Медицина и милосердие в Отечественной войне 1812 года»¹³.

Подробно рассматривались различные аспекты главного события кампании. Так, участники конференции в музее-заповеднике «Бородинское поле» обратили внимание на следующие проблемы:

- Бородинское сражение: исторические исследования, источники и историография;
- Бородинское сражение в ряду других сражений наполеоновских войн;
- участники Бородинского сражения в свете исторической антропологии и микроистории;
- Бородино в исторической памяти народов;
- отражение Бородинского сражения в изобразительном искусстве, литературе, музыке, кинофильмах, музейной деятельности;
- Бородинское поле как объект наследия: культурный ландшафт, памятники, история Бородинского музея-заповедника.

Наряду с предсказуемой тематикой обсуждались и неожиданные сюжеты. Скажем, в центре внимания участников конференции, проведенной в Государственном центральном музее современной истории России¹⁴, оказалась проблема «Лошадь и война в XIX веке».

Выставки

Сотни выставок были предложены посетителям в юбилейный год. Открывавшиеся как в присутствии высоких гостей, так и весьма скромно, выставочные экспозиции создавались:

- в рамках конкретных музеев и межмузейных проектов,
- стационарные и передвижные,
- виртуальные и стендовые,
- монографические и комплексные.

¹² Автор – В.С.Карташов, профессор Первого Московского государственного университета им. И.М.Сеченова.

¹³ Автор – кандидат исторических наук, научный сотрудник НИИ истории медицины Российской академии медицинских наук М.П.Кузыбаева.

¹⁴ В организации конференции участвовали также Министерство культуры Российской Федерации, Посольство Франции в Российской Федерации, Французский институт в России, Государственный Дарвиновский музей.

«СЛАВНЫЙ ГОД СЕЙ МИНУЛ»



Экспонаты выставки «Кремль в 1812 году. Война и мир».

Слева: Крест ордена Св. Георгия I-й степени, на ленте. Изготовлен для императора Александра I;
Справа: Знак ордена Св. Андрея Первозванного в виде медальона. Принадлежал императору Александру I.

Центральным событием общероссийского празднования юбилея был призван стать выставочный проект «Время незабвенное...» в Центральном выставочном зале «Манеж». Экспонаты предоставили 11 музеев, архивы, образовательные учреждения, творческие союзы и организации, частные лица и коллекционеры, а также учреждения, расположенные в объектах исторического наследия Москвы.

Более двух тысяч предметов составили 5 тематических разделов:

- Московско-Парижская война. 1812–1814. (Главные события Отечественной войны 1812 года и заграничных походов 1812–1814 гг.);
- «Не доставайся ж, матушка, неприятелям!» (Роль Москвы в Отечественной войне 1812 года. Пожар Москвы и послевоенные изменения облика города);
- «Золотой век русской культуры». (Отечественная война 1812 года в литературе, музыке, произведениях изобразительного искусства, монументальной скульптуре и архитектуре);
- «Отечественная война 1812 года в произведениях современных художников, самодеятельном и детском творчестве»;

- «Общественные объединения и частные коллекции к юбилею Отечественной войны 1812 года»¹⁵.

25 декабря 2012 г. Государственный Эрмитаж пригласил гостей на торжественную церемонию открытия сразу трех выставок (в Гербовом, Пикетном, Арапском залах, а также в Ротонде):

- «Гроза двенадцатого года...». Отечественная война 1812 года в материалах Государственного Эрмитажа;
- «Мы все в одну сольемся душу...». Отечественная война 1812 года в медалях А.Н.Оленина и его современников;
- Оловянные солдатики в Эрмитаже. К 200-летию Отечественной войны 1812 года¹⁶.

Уже в новом году, 8 января, в Новодевичьем монастыре Москвы начала работу экспозиция «1812 год в судьбах Православной России и Новодевичьего монастыря». Научную концепцию разработала Е.В.Семенищева (заведующий научно-экспозиционным и выставочным отделом Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника). Художественное решение продумал Заслуженный художник России А.Н.Конов¹⁷, главный художник ООО «МузейМедиа». Выставочная экспозиция, размещенная в Палатах у Софьиной башни, «тематически... разделена на два раздела. В первом – лаконично представленные события начального этапа войны, включая сражение под Смоленском, Бородинскую битву, оставление Москвы, дополняются цитатами из Священного Писания, Высочайших манифестов, воззваний, Слов и проповедей иерархов Русской Православной церкви. Второй раздел посвящен Новодевичьему монастырю, оказавшемуся "во вражьем обстоянии" и во многом разделившему участь сожженной и разоренной первопрестольной столицы». Экспонатная этого раздела «помещена в витрину-инсталляцию, являющуюся условным воспроизведением разрушенного французами храма Усекновения главы Иоанна Предтечи при монастыре». Экспозиция «построена на воспроизведениях графических и живописных работ, муляжах униформы и снаряжения русской

¹⁵ URL: http://www.nobility.ru/rus/rus_105.html

¹⁶ URL: <http://museum.ru/N47818>

¹⁷ В 2012 году А.Н.Конов также стал автором художественного решения юбилейной выставки музея на Пречистенке (См.: Выставка «Время славы и восторга!» Эпоха 1812 года в собрании Государственного музея А.С.Пушкина и коллекции Александра Васильева. 23 февраля – 6 июня 2012 года. М., 2012) и постоянной экспозиции музея на Бородинском поле, открытой в сентябре.

армии». К особо ценным экспонатам относятся «артефакты, обнаруженные при раскопках на месте уничтоженного храма»¹⁸.

Любой, даже самой незатейливой выставке непременно предшествует важнейшая часть подготовки к экспонированию – реставрация. Двухвековой юбилей победы стал достойным поводом и стимулом проведения разнообразнейших реставрационных работ (по монументальным памятникам, книжной продукции, архивным документам, произведениям живописи и графики). Теперь, после реставрации, большое полотно «Сражение под Лейпцигом» (В.И.Мошков, 1815) можно видеть в Музее Отечественной войны 1812 года. Свою «причастность к героической памяти поколений» сотрудники Государственного научно-исследовательского института реставрации наглядно продемонстрировали на специальной выставке¹⁹.

Дела музейные

К юбилею благополучно осуществлена реэкспозиция в Тарутинском военно-историческом музее Отечественной войны 1812 года, а также в музее-заповеднике «Бородинское поле»²⁰.

Плодотворно трудился небольшой коллектив Малоярославецкого военно-исторического музея 1812 года под руководством Н.В.Котляковой. Сотрудники не только активно участвовали в многообразных юбилейных мероприятиях разного уровня, но и смогли обеспечить выход в свет документального сборника, впервые посвященного исключительно сражению при Малоярославце²¹.

В этих и других профильных музеях прошедший год отмечен большим количеством ярких проектов во славу русского оружия. В качестве примера можно назвать Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи, что в Санкт-Петербурге²².

¹⁸ Справка о выставке составлена Е.В.Семенцевой.

¹⁹ Временная экспозиция размещалась в Выставочном зале на улице Бурденко в Москве (См.: URL: <http://www.gosniir.ru/about/news-archive/gosniir-news/1812.aspx>).

²⁰ URL: <http://www.1812panorama.ru>; <http://kokm.ru/ru/news/tm/>; <http://www.borodino.ru>

²¹ Малоярославецкое сражение 12/24 октября 1812 года: Документы. Воспоминания. Дневники. Письма / Науч. ред. А.И.Попов, Е.В.Суворова. Калуга, 2012.

²² См.: URL: <http://artillery-museum.ru/events.1,96.html>; <http://artillery-museum.ru/events.1,104.html>; <http://artillery-museum.ru/library-temporal-current.html>;

Редакционная почта

В честь юбилея не только преобразились уже существующие музеи, но и возникли новые. Так, в мемориальном доме декабриста Г.С.Батенькова, участника заграничных походов 1813–1814 гг., открылся калужский Музей 1812 года. Посетители могут «познакомиться с представительным комплексом предметов, относящихся к эпохе 1812 года». Среди экспонатов «знамя Азовского мушкетерского полка образца 1803 г., с которым полк прошел войну 1812 и кампании 1813, 1814 годов; хоругвь Калужского ополчения, сопровождавшая его в борьбе с противником в 1812 и 1813 годах». Среди экспонируемых гравюр «авторские работы знаменитых художников Ф.Гойя и В.В.Верещагина». В целом, новый музей «позволяет посетителю через подлинные предметы узнать о событиях Отечественной войны, судьбах конкретных людей и роли, которую сыграла Калужская губерния в победе над войсками Наполеона в эпоху 1812 года»²³.



Экспонат выставки «Кремль в 1812 году. Война и мир». Платок «Пожар Москвы». Англия, первая половина XIX в.

<http://artillery-museum.ru/library-temporal-exit.html>

²³ Бессонов В.А. Музей 1812 года в Калуге. URL: http://1812panorama.ru/kr_stol-bes.html

В юбилейном году важнейшим стало событие, которого ждали ровно 100 лет. Коллеги из Государственного исторического музея создали Музей Отечественной войны 1812 года. Обширная экспозиция разместилась в специально построенном павильоне. Своевременно издан путеводитель и разработан персональный сайт музея²⁴.

География юбилея

Очевидно, что значительная часть программы торжеств приходится на две столицы и ближайшие к ним регионы. Это не означает, что громадные пространства государства остались вне юбилейного года.

Празднование в регионах 200-летия победы России в Отечественной войне 1812 года стало темой видеоконференции, проведенной заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю.Голодец.

Участию донского казачества в кампаниях 1812–1814 гг. была посвящена выставка «От Дона до Парижа», работавшая в Ростове-на-Дону. О действиях российского флота в Отечественной войне 1812 года рассказывали экспозиции в Калининграде и Северодвинске.

Сотрудники Российского государственного исторического архива Дальнего Востока подготовили выставку «Празднование 100-летия Отечественной войны 1812 г. в Приморской области». Посетители имели возможность познакомиться с документами из фондов Приморского областного правления, Владивостокской городской думы и Владивостокской городской управы²⁵.

Музей геологии, нефти и газа познакомил жителей Ханты-Мансийска Тюменской области с выставкой «200-летию победы в Отечественной войне 1812 года посвящается...». Вниманию посетителей были представлены более 150 предметов – воспроизведения наиболее значимых картин XVIII–XIX вв., памятные русские и французские медали, обмундирование периода 1812 года, коллекция миниатюры. Участники выставки – из Санкт-Петербурга: Всероссийский музей А.С.Пушкина,

²⁴ Музей Отечественной войны 1812 года: Путеводитель / Автор текста А.А.Смирнов. М., 2012; URL: <http://1812shm.ru/>

²⁵ URL: <http://rgiadv.ru/news/2012-05-24-sotrudnikami-arhiva.htm>

Государственный музей истории религии, Центральный военно-морской музей, а также частные коллекционеры²⁶.

Мероприятия, так или иначе связанные с памятной датой, проходили и за пределами Российской Федерации. Во многих странах Европы и даже за океаном годовщина войны 1812 года была отмечена разнообразными мероприятиями.

Значительная часть «зарубежной программы» юбилея приходится на деятельность Россотрудничества²⁷. Своевременно был принят четкий план, включавший характер мероприятий, время и страну проведения. Предусматривались концерты, выставки, демонстрация документальных и художественных фильмов. Отчетная презентация подтверждает успешную реализацию намеченного²⁸.

Но не все события юбилейного года, имевшие место за пределами Отечества, связаны именно с Россотрудничеством. В качестве примера можно назвать тематический вечер, организованный Центром русской культуры в Мюнхене. Прозвучал доклад К.Боймлера «Русский поход баварцев в составе наполеоновской армии и мюнхенское Бородино». Состоялся разговор о 30 000 баварцев, выступавших на стороне Наполеона, «чтобы таким образом отблагодарить французского императора за то, что он даровал стиснутой между Пруссией и Австрией Баварии статус королевства».

Шла речь и о мюнхенском памятнике на площади Каролины²⁹. Собравшиеся обсуждали, в частности, надпись на обелиске: «И они отдали жизнь за свободу своего Отечества». «Что хотел этим сказать баварский король, останется для истории вечной загадкой, как и тот факт, почему баварцам пришлось бороться за свободу своего отечества на территории России»³⁰. О том же шла речь в Москве на одной из

²⁶ URL: www.museum.ru/N45785

²⁷ Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) было создано (сентябрь 2008 г.) в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 года № 1315.

²⁸ URL: <http://www.sovet1812.ru/2012/rossotrudnichestvo.pdf>

²⁹ По повелению короля Баварии Людвига I был возведен монумент в память баварцев, погибших в России в составе Великой армии (архитектор Лео фон Кленце).

³⁰ Коновалова Р. Русский поход баварцев и мюнхенское «Бородино». URL: http://www.russkoepole.de/index.php?option=com_blog_calendar&year=2012&month=11&mo

научных конференций, где прозвучал доклад «1812 в исторической памяти Мюнхена и Баварии. Обелиск на Каролинской площади в Мюнхене как место памяти»³¹.

200-летие Отечественной войны 1812 года не осталось незамеченным и в Латвии. А местом проведения Международной научной конференции «Эпоха Наполеоновских войн и судьбы Балтии» стал Латвийский университет. Декан историко-философского факультета университета в Риге А.Шне полагает, что «даже к хорошо изученной теме стоит периодически возвращаться, потому что с течением времени отношение к событиям меняется. Появляются и новые методы исследования. Еще недавно были чрезвычайно популярны социологические, статистические подходы, и при изучении военных действий ученые большое внимание обращали на перемещения войск, подсчет количества потребленного армией продовольствия, боеприпасов. Сейчас акценты смещаются в сторону проблем исторической памяти, культурной идентичности»³².

Рижская программа юбилея-2012 включила также Круглый стол на тему «Как в Латвии отмечают 200-летие победы России в Отечественной войне 1812 года», а также выставку «Возродиться из пепла. Рига в войне 1812 года» (Музей истории Риги и мореходства)³³.

Всё громче музыка

Минувший год отличался необычайно широкой и разнообразной музыкальной составляющей празднеств. Кроме ставших привычными дефиле стройных барабанщиц и старательности солидных оркестрантов в киверах, логично было ожидать вечную классику – Глинка, Чайковский, Прокофьев... Да, их произведения, разумеется, прозвучали, но не они одни. В юбилей была возможность услышать редко исполняемые произведения русских и зарубежных композиторов XIX – начала XX века, в том числе музыку духовную, народную, солдатские песни, старинные марши.

did=105&Itemid=&lang=de

³¹ URL: http://www.dhi-moskau.de/fileadmin/pdf/Veranstaltungen/2012/Programm_2012-05-28_ru.pdf

³² URL: http://www.chas-daily.com/win/2012/08/17/g_009.html?r=33

³³ URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/24/949643.html>;

http://sovet1812.ru/arhiv2012_1.html; http://sovet1812.ru/arhiv2012_2.html

Разработаны и реализованы специальные проекты, в частности, Московской государственной филармонией. Программа абонемента №159 («1812 год. Герои и современники») посвящена «юбилею Бородинской битвы и военной кампании 1812 года». Ансамбль «Солисты барокко» (художественный руководитель Андрей Спиридонов) запланировал три концерта: «Возлюбленная тишина и пламенные звуки», «Он взял Париж, он основал лицей», «Соната для Наполеона». Примечательно, что в программе каждого концерта произведения Д.Г.Штейбельта³⁴. Этот автор (наряду с другими) относится к числу «композиторов, пользовавшихся расположением императора Наполеона Бонапарта, величайшего полководца и государственного деятеля в истории Франции; театрала, покровителя искусств и скрипача-любителя»³⁵. В конце 1808 г. Штейбельт отправился на гастроли в Россию, где вскоре занял должность капельмейстера петербургской Французской оперы.

Откликаясь на события Отечественной войны, он составил музыкальные «Изображения объятай пламенем Москвы». Живописно оформленные ноты этого произведения, выпущенные в петербургском издательстве К.Петца³⁶, можно было видеть летом 2012 года. На титульном листе помещен двуглавый орел в лучах славы с вензелем Александра I и поверженные на землю одноглавые орлы, символизирующие герб Бонапарта³⁷.

³⁴ Даниэль Штейбельт (Steibelt) (1765, Берлин – 1823, Петербург) – немецкий пианист, дирижер и композитор. Концертировать начал в 1789 году. Как виртуоз и педагог приобрел популярность в Париже, где жил в 1790–1796 и 1805–1808 годах. В честь битвы при Аустерлице Штейбельт поставил кантату своего сочинения (Париж, 1806) «Торжество Марса». Его произведения (особенно для фортепьяно), становившиеся популярными, часто издавались в Европе (См.: Греков В. Штейбельт, Даниэль. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/120530/%D0%A8%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%82; Крейнина Ю.В. Штейбельт // Музыкальная энциклопедия. М., 1982. [Т.]6. Хейнце–Яиугин. Дополнения А–Я. С.411; Миркин М.Ю. Даниэль Штейбельт. URL: <http://www.c-cafe.ru/days/bio/10/022.php>; Рыжкова Н.А. Музыка Отечественной войны 1812 года. URL: <http://www.vevivi.ru/best/Muzyka-Otechestvennoivoiny-1812-goda-ref51292.html>).

³⁵ URL: <http://meloman.ru/?id=10&pt=5690#found>

³⁶ Изображение объятай пламенем Москвы. Фантазия для фортепиано. Сочинение, посвященное россиянам, Двора Его Императорского Величества] капельмейстером Д.Штейбелтом. СПб., Б.г.

³⁷ Это издание демонстрировалось на выставке «"Вспомним, братья, россов славу!..":

«Изображения...» Д.Штейбельта органично вошли и в музыкально-литературный спектакль *Бал после сражений*, состоявшийся 3 ноября в Большом зале консерватории (Москва). Музыкальные обозреватели подчеркивали документальность этой программы. Она включала старинные русские марши и вальсы, русские народные песни, старинные русские романсы, салонную музыку начала XIX века, сочинения П.Чайковского, С.Прокофьева, Д.Шостаковича. Звучали фрагменты из произведений Федора Глинки и Сергея Глинки, Ивана Калашникова, а также воспоминания иных очевидцев эпохи³⁸.

Викториальный звон

25 декабря в Храме Христа Спасителя «была отслужена Божественная литургия и Молебен "об избавлении Церкви и державы Российской от нашествия галлов и с ними двадцати язык", которые возглавил Ключарь Храма Христа Спасителя протоиерей Михаил Рязанцев. ... За Богослужением пел Патриарший хор Храма Христа Спасителя. После Божественной Литургии был совершен Молебен памяти воинов, жизнь свою за веру, царя и Отечество положивших»³⁹.

Во второй половине дня там же открылась выставка «200 лет победы в Отечественной войне 1812 года».

А вечером Большой театр ждал гостей на торжественный концерт «Во славу доблести Отчизны». Исполнители – солисты Большого театра, Московский синодальный хор, Симфонический оркестр и хор Большого театра; дирижер – В.Синайский. Вначале звучали произведения М.Глинки. Затем – фрагменты оперы «Пожар московский» (1998) Заслуженного деятеля искусств России В.Довганя. Гости имели редкую возможность слушать духовную музыку четырежды лауреата Сталин-

война 1812 года в музыке», устроенной в Российской государственной библиотеке (URL: <http://www.rsl.ru/ru/s7/s381/2012/20127106>).

³⁸ В спектакле приняли участие «Вивальди-оркестр» под управлением С.Безродной, Государственный академический русский народный хор им. Пятницкого и Московский областной хор им. Кожевникова. В роли чтеца выступил режиссер представления народный артист СССР В.В.Васильев. Исторический консультант Л.В.Митрошенкова.

³⁹ URL: <http://xxc.ru/ru/news/index.php?id=468>

ской премии, народного артиста СССР знаменитого дирижера Н.Голованова. Разумеется, в программе значились фрагменты оперы С.Прокофьева «Война и мир». Завершился концерт фрагментом увертюры «1812 год» П.И.Чайковского, где «использованы мотивы "Марсельезы", русских народных песен, молитв, а в финале – мелодия гимна России "Боже, царя храни". Очень эффектная, эта увертюра, написанная для расширенного состава симфонического оркестра, хора и колоколов (в ней используется также специальный барабан, имитирующий пушечные залпы), рисует невероятно монументальную батальную картину»⁴⁰.

7 января нового, 2013 года в нескольких городах России (в том числе в Москве и Санкт-Петербурге) прошли торжественные церемонии, приуроченные к 200-летию окончания Отечественной войны.

Некоторые итоги

Декабрь-месяц стал временем, когда появились первые итоговые заметки, посвященные отдельным событиям и празднеству в целом⁴¹.

21 декабря «Об итогах военно-патриотических мероприятий, посвященных Отечественной войне 1812 года», шел разговор на пресс-конференции в Московской городской Думе. На пресс-конференции также состоялась презентация «Книги памяти...», включившей более 3 500 фамилий офицеров – убитых, раненых и пропавших без вести во время войны. Труд содержит информацию о чине, обстоятельстве и месте гибели или ранения, названии части⁴².

Неиссякаемый интерес к различным событиям Эпохи 1812 года подтверждается бесчисленными публикациями в многочисленных журналах, центральных и местных газетах, интернете. Назовем лишь один, уникальный труд. В 2012 году увидело свет фундаментальное издание, в котором участвовали специалисты из 10 стран. 158 авторов подготовили

⁴⁰ URL: <http://www.bolshoi.ru/about/press/articles/2012/2372/>

⁴¹ См., например: Андрусенко Е. *Отечественная война 1812 года: 200 лет в истории и культуре*. URL: http://rus.ruvr.ru/2012_12_26/Otechestvennaja-vojna-1812-goda-200-let-v-istorii-i-kulture/; Выскочков Л.В. «Гроза двенадцатого года»: размышления по поводу юбилея. URL: <http://journal.spbu.ru/?p=9226>

⁴² *Книга памяти офицеров Российской армии, убитых и раненых в Отечественной войне 1812 года / Сост. С.В.Львов. М., 2012.*

«СЛАВНЫЙ ГОД СЕЙ МИНУЛ»

более 3 800 статей, всесторонне освещающих важнейший этап Наполеоновских войн⁴³.

Подготовка и проведение 200-летия победы в Отечественной войне 1812 года распространились на всю территорию России и вышли за ее пределы, мероприятия охватили соотечественников всех возрастных и социальных категорий, торжественные события широко освещались в газетах, на радио и телевидении, в интернете. Реализация юбилейной программы стала «своеобразным подведением итогов формирования и функционирования коллективной памяти о войне с Наполеоном и одновременно удобной площадкой для изучения процесса формирования национального исторического сознания»⁴⁴.



Новое здание музея 1812 года в Малоярославце. Дипломный проект П.Митрофанова

⁴³ *Отечественная война 1812 года и освободительный поход русской армии 1813–1814 годов: Энциклопедия / Отв. ред. В.М.Безотосный, А.С.Смирнов. М., 2012. Т.1–3.*

⁴⁴ [Информационное письмо о проведении конференции].



Эммануил Гушанский

ХАМСТВО САМОУПРАВСТВА



УДК
351.77
6/4.255.14

The article reflects the outbreak of indignation provoked by the Public Health department's irresponsible decision to disestablish the oldest Moscow psychoneurological dispensary 21 which is famous with its humanistic traditions and high level of its staff qualification. The decision in question was made without consent of numerous patients and well-knit medical staff whose activities are aimed at meeting needs of persons with psychic deviations. Arbitrariness of the Public Health department officials violates the basic principles of dispensary medical care, i.e. its decentralization and accessibility for population. The Public Health department's decision was made secretly and in contempt of patient interests. According to the author, the decision is determined by a desire to use the plot occupied with the dispensary in the downtown in commercial purposes.

Ключевые слова: расформирование диспансера; самоуправство чиновников.

Keywords: disestablishment of a dispensary; arbitrariness of officials.

E-mail: gushansk-1@mail.ru

Департамент здравоохранения Москвы расформировал Московский психоневрологический диспансер №21. Приказ об этом, принятый в припадке административного экстаза, не был согласован ни с многочисленными пациентами диспансера, которые вынуждены теперь обращаться за помощью в другие, расположенные далеко от места их проживания диспансеры и ехать в другой конец Москвы за получением бесплатных лекарств, ни со сложившимся и сдружившимся за десятилетия медицинским коллективом, униженным и оскорбленным таким барски-пренебрежительным отношением к нему прикрепленными к медицине чиновниками.

ПНД №21, обслуживающий ЦАО и ЮЗАО г. Москвы (в прошлом – Москворецкий, Октябрьский и Черемушкинский районы), – одно из старейших амбулаторных психиатрических учреждений Москвы со сложившимися традициями бережного, доверительного и уважительного отношения к пациентам, бессменным руководителем которого была Ирина Яковлевна Сапожникова – человек высочайшей культуры, один из организаторов психиатрической помощи в нашей стране, знания которой в течение десятилетий были востребованы Министерством здравоохранения. Главным принципом работы ПНД было внимание к больным, приоритет интересов пациента, такая организация работы, при которой пациенты и их родственники относились к своему участковому врачу как к члену своей семьи, забота о социальном статусе пациентов, их реабилитации и трудовой адаптации. Грамотная клиническая оценка состояния больного, стратегия его лечения, налаживание внутрисемейных отношений постоянно контролировались заместителем главного врача, консультировавшего вместе с лечащим врачом впервые обратившихся больных, которые впоследствии приходили в ПНД, как в свой родной дом. В диспансере устраивались мультидисциплинарные клинические разборы с участием юристов и психологов, проводились научные конференции с выступлениями ведущих психиатров Москвы, философские семинары, ориентированные на теоретические проблемы психологии и психиатрии, организовывались выставки художественного творчества лиц с психическими расстройствами, впервые среди московских психиатрических учреждений силами администрации была проведена компьютеризация базы данных. Диспансер неоднократно посещали немецкие реформаторы психиатрии профессора-психиатры М.Бауэр и Г.Кунце, которые были воодушевлены отсутствующей в Германии системой организации амбулаторной психиатрической службы, сочетавшей лечебную, социальную, психотерапевтическую и пси-

хологическую помощь с гуманным, участливым, лишенным высокомерия субъект-субъектным отношением к пациентам. Вклад И.Я.Сапожниковой в развитие амбулаторной помощи душевнобольным был отмечен Московским городским управлением здравоохранения и Минздравом, принявшим после ее смерти в 2004 г. решение о присвоении диспансеру ее имени.

Решение о расформировании ПНД № 21 поставило крест на многолетней работе медицинского коллектива, превратило пациентов в униженных и никому не нужных просителей, вынужденных скитаться по Москве в поисках помощи и лекарств. Нарушен основной принцип амбулаторной медицинской помощи – приближение ее к пациенту и ориентирование на нужды больного, больной постепенно превращается в безликое существо, которое «мешает работать» – т.е. заполнять бесчисленные журналы и рапортовать об экономии затрат на медицинские препараты, список которых строго регламентирован. Распался медицинский коллектив, спаянный дружбой, профессиональными интересами, общей направленностью на гуманное отношение к пациентам и заинтересованность в их судьбе. Сотрудники ПНД №21 до глубины души оскорблены хамским отношением медицинских чиновников к их мнению, унижением и подавлением их достоинства, превращением их в рабских исполнителей чужой воли. Любое выражение недовольства подавляется и грозит увольнением с работы, на любые выраженные вслух воспоминания об И.Я.Сапожниковой и ее заместителе, о прежних, гуманных и демократических порядках в ПНД, наложено табу.

Разумеется, столь ретивая, подковерная деятельность департамента здравоохранения и медицинских чиновников мотивирована корыстными целями. Дело в том, что ПНД №21 находится в центре Москвы (М.Полянка д.9), занимая 3 здания и небольшой земельный участок старой купеческой усадьбы. Одно из этих зданий, возведенное в начале XIX века на каменном фундаменте дома допозарной (1812 г.) постройки, представляет архитектурную ценность и состоит из анфилады комнат, в которых сохранились роскошная приемная, зала, лепнина на потолках и стенах, филенчатые двери, отопливавшиеся из коридора изразцовые печи. И.Я.Сапожникова собрала множество документов об этом здании, в котором некогда жили выдающийся русский поэт А.А.Фет, великий историк В.О.Ключевский. Документы эти были представлены в архитектурное управление и служили основой для признания этого здания памятником архитектуры и русской культуры. К сожалению, подлинники указанных документов новой администрацией

ПНД №21 утрачены, а здание постепенно разрушается. Вопрос о предоставлении ПНД нового здания в центре Москвы, неподалеку от прежнего, в районе, доступном для прикрепленных к ПНД пациентов, благожелательно рассматривался администрацией ЦАО г. Москвы, но так и «завис». А территория, которую занимает ПНД №21 при теперешних астрономических ценах на земельные участки в центре Москвы, – лакомый кусочек для тех, кто намерен на месте снесенного памятника культуры построить если не бордель (у нас пока еще открытие публичных домов официально не разрешено), то другое, быстро окупаемое значное место. Так что ослиные уши материальной заинтересованности вылезают из помпадурских чиновничьих решений департамента здравоохранения г. Москвы.

Мне, бывшему заместителю главного врача ПНД №21, мучительно видеть унижение моих коллег и в бессилии наблюдать, как плоды моей многолетней работы пущены коту под хвост. Нет чумы на дома этих бездушных властителей. Мне мучительно больно смотреть на то, что повсеместно – и не только в психиатрии – нарушаются основные правила амбулаторной медицинской службы: приближение ее к населению, децентрализация, ориентация на нужды человека. Эти организационные и институциональные принципы, заложенные на заре советской власти, служили прибежищем для людей, раздавленных сталинским режимом, были предметом гордости нашего народа.

Я хочу гордиться своей страной, но...не могу.

Наши авторы

Кургинян Сергей Ервандович

кандидат физико-математических наук, политолог,
Президент Международного общественного фонда
«Экспериментальный творческий центр», главный редактор журнала
«Россия XXI», главный режиссер театра «На досках»

Карамурзов Ренат Барасбиевич

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
Института стран Азии и Африки МГУ

Фридман Леонид Абрамович

доктор экономических наук, профессор,
руководитель Лаборатории по комплексному изучению
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки при МГУ

Буранок Сергей Олегович

кандидат исторических наук, Поволжская государственная
социально-гуманитарная академия, Самара

Глебкин Владимир Владиславович

кандидат философских наук, заведующий отделением теории
и истории мировой культуры гимназии №1514 г. Москвы

Готовцева Анастасия Геннадьевна

доктор филологических наук, доцент кафедры литературной критики
факультета журналистики РГГУ

Киянская Оксана Ивановна

доктор исторических наук, профессор кафедры литературной критики
факультета журналистики РГГУ

Белова Ольга Владиславовна

доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник
Института славяноведения РАН

Деннингхаус Виктор

доктор исторических наук, профессор, заместитель директора
Германского исторического института в Москве

Савин Андрей Иванович

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Института истории Сибирского отделения РАН

Герасимова Галина Ивановна

историк, член историко-патриотического общества «Багратион»

Гушанский Эммануил Львович

кандидат медицинских наук, врач-психиатр высшей аттестационной
категории со стажем работы 56 лет

Our authors

Kurginyan Sergey Ervandovich

Ph. D. in physics and mathematics, specialist in political sciences,
President of the International Public Foundation
«Experimental Creative Center», editor-in-chief of «Russia XXI»,
Chief producer of the Theatre «On the Boards»

Karamourzov Renat Barasbievich

Ph.D. in economics, senior researcher, Institute of Asian and African Studies,
Moscow State University

Fridman Leonid Abramovich

D.Sci. in economics, Professor, the chief of the Laboratory
for interdisciplinary studies of Central Asia and Caucasus,
the Institute of Asian and African Studies at Moscow State University

Buranok Sergey Olegovich

Ph.D., historian, Volga State Socio-Humanitarian Academy, Samara

Glebkin Vladimir Vladislavovich

Ph.D., philosopher, Head of Department of Theory and History
of World Culture in Gymnasium 1514, Moscow

Gotovtseva Anastasiya Gennad'evna

D.Sci., philologist, the senior teacher, Chair of literary criticism,
faculty of journalism, Russian State University for the Humanities

Kiyanskaya Oksana Ivanovna

D.Sci., philologist, Professor, Chair of literary criticism,
faculty of journalism, Russian State University for the Humanities

Belova Ol'ga Vladislavovna

D.Sci., philologist, leading specialist, Institute for Slavic Studies, RAS

Donninghaus Victor

D.Sci., historian, Professor,
deputy director of German Historical Institute in Moscow

Savin Andrey Ivanovich

Ph.D., historian, senior researcher,
Institute of History of Siberian Branch of RAS

Gerasimova Galina Ivanovna

historian, a member of historical and patriotic society «Bagration»

Goushansky Emmanuil L'vovich

Ph.D. in medicine, psychiatrist of highest category, 56 years work experience

ЖУРНАЛ МОЖНО КУПИТЬ в Москве

«Фаланстер», М.Гнездниковский пер., д.12/27, стр.3;
«Циолковский», Политехнический музей, подъезд 7д;

в Санкт-Петербурге

магазин «Книжный окоп»,
Тучков пер., 11/5

по всей России

журнал «Россия XXI» можно
заказать с доставкой или купить
в книжном интернет-магазине «Русская деревня».
Адрес: Москва, Глинищевский переулок, дом 6
(за книжным магазином «Москва», под вывеской «Союз
женщин России»)
Телефон: (495) 650-60-31,
сайт www.hamlet.ru

Журнал можно купить в редакции.

Тел. (495)691-74-79

E-mail: russia21@ecc.ru, bushueva@ecc.ru

123001, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 22/21, стр.1-2

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ:

Подписные индексы:

39363 – по объединенному каталогу «Пресса России»

83496 - по каталогу Агентства «Роспечать»

Альтернативная подписка:

ООО «ИнтерПочта-2003»

тел. (495)788-00-60, факс (495)225-67-64

ООО Агентство «Артос-Гал» т/ф (495)795-23-00

Для иностранных читателей

подписка проводится через агентство «МК-Периодика»:

тел. (495) 672-70-12, факс (495)306-37-57

e-mail: export@periodicals.ru

Подписка на электронную версию журнала

оформляется через Научную электронную библиотеку:

www.elibrary.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна), МОФ-ЭТЦ
123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2
ИНН 7703053866 КПП 770301001
ОГРН 1027700337928

Отчет об использовании имущества Фонда за 2012 год

Источником образования средств и имущественных прав Фонда являются:

— денежные средства, поступающие от реализации научно-технических договоров,

— денежные средства, поступающие от реализации издательской продукции.

Общая сумма выручки составила 8365 тыс. рублей. Добровольных, вступительных и иных взносов не поступало. Фонд осуществляет свою деятельность на полном хозрасчете.

Расходы за истекший год составили 8147 тыс. рублей, прибыль — 212 тыс. рублей.

По результатам финансово-хозяйственной деятельности в бюджет перечислен налог на прибыль в размере 42 тыс. рублей. В 2012 году сотрудникам Фонда регулярно начислялась и выплачивалась заработная плата.

В истекшем году Фонд не имел субвенций, субсидий, бюджетных и коммерческих кредитов, не обращался в налоговые органы с ходатайством об отсрочке или рассрочке по уплате налогов и сборов.

Финансово-хозяйственная деятельность Фонда велась в соответствии с Уставом Фонда, финансовая дисциплина соблюдалась, средства использовались по назначению, финансовое состояние признается как стабильное и устойчивое.

Ревизионная комиссия МОФ-ЭТЦ

ISSN 0869—8503

Учредитель: Международный общественный фонд «Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна), МОФ-ЭТЦ

Журнал зарегистрирован 20 января 1993 года. Регистрационное свидетельство №011074.
© «Россия XXI», 2013. Цена свободная.

Адрес редакции: 123001, Москва, Садовая-Кудринская, 22/21, стр.1-2
Телефон (495)691-74-79, факс (495)694-17-54
E-mail russia21@ecc.ru <http://www.russia-21.ru>

Подписано в печать 20.02.2013. Формат 60x88 1/16. Печать офсетная.

Бумага офсетная №1. Объем 11,75 печ. л.

Тираж 1500 экз (1 з-д-1000 экз.). Заказ №

Отпечатано в ГУП Академиздатцентр «Наука» РАН,

ОП «Производственно-издательский комбинат ВИНТИ»—«Наука»,
140014, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский пр-т, д. 403.

Тел./факс: (495) 554-21-86, 554-25-97, 974-69-76.

1.2013 january-february



Theory and Practice of the Political Games

Sergey Kurginyan

Communism: a Glance from Russia and the USA.
Interview Given to Tim Kirby _____ **6**



Geopolitics and International Policy Issues

*Renat Karamourzov,
Leonid Fridman*

The Commonwealth of Independent States
in the World Environment _____ **24**



Russia in the World

Sergey Buranok

“Russia Declared War on Japan – It’s All”:
U.S. Provincial Press in August 1945 _____ **46**



Mentality. Strivings for Cultural Wealth

Vladimir Glebkin

Conceptual Structure of Holyday:
from the 19th Century Russian Culture
to the Early Soviet One _____ **68**



Pages of History

*Anastasiya Gotovtseva,
Oksana Kiyanskaya*

History of the Russian Military
Education in the Early 19th Century
Revisited: K.Th.Ryleev's School Years
in the First Cadet Corps _____ **90**



Labels and Myths

Ol'ga Belova

Folklore Versions of the "State
Building": Legends of the Power
Making _____ **116**



Topical Archive

*Victor Donninghaus,
Andrey Savin*

"How about not Repealing the Law
on Jews, but Simply not Applying it?"
Leonid Brezhnev, Détente and Jewish
Emigration from the USSR _____ **130**



Reader's Letters

Galina Gerasimova

"This Glorious Year Has Passed":
On the Patriotic War
of 1812 Jubilee _____ **162**

Emmanuel Goushansky

Boorish Willfulness _____ **180**

ИХХ
XX
XXI
XXII
XXIII
XXIV
XXV
XXVI
XXVII
XXVIII
XXIX
XXX